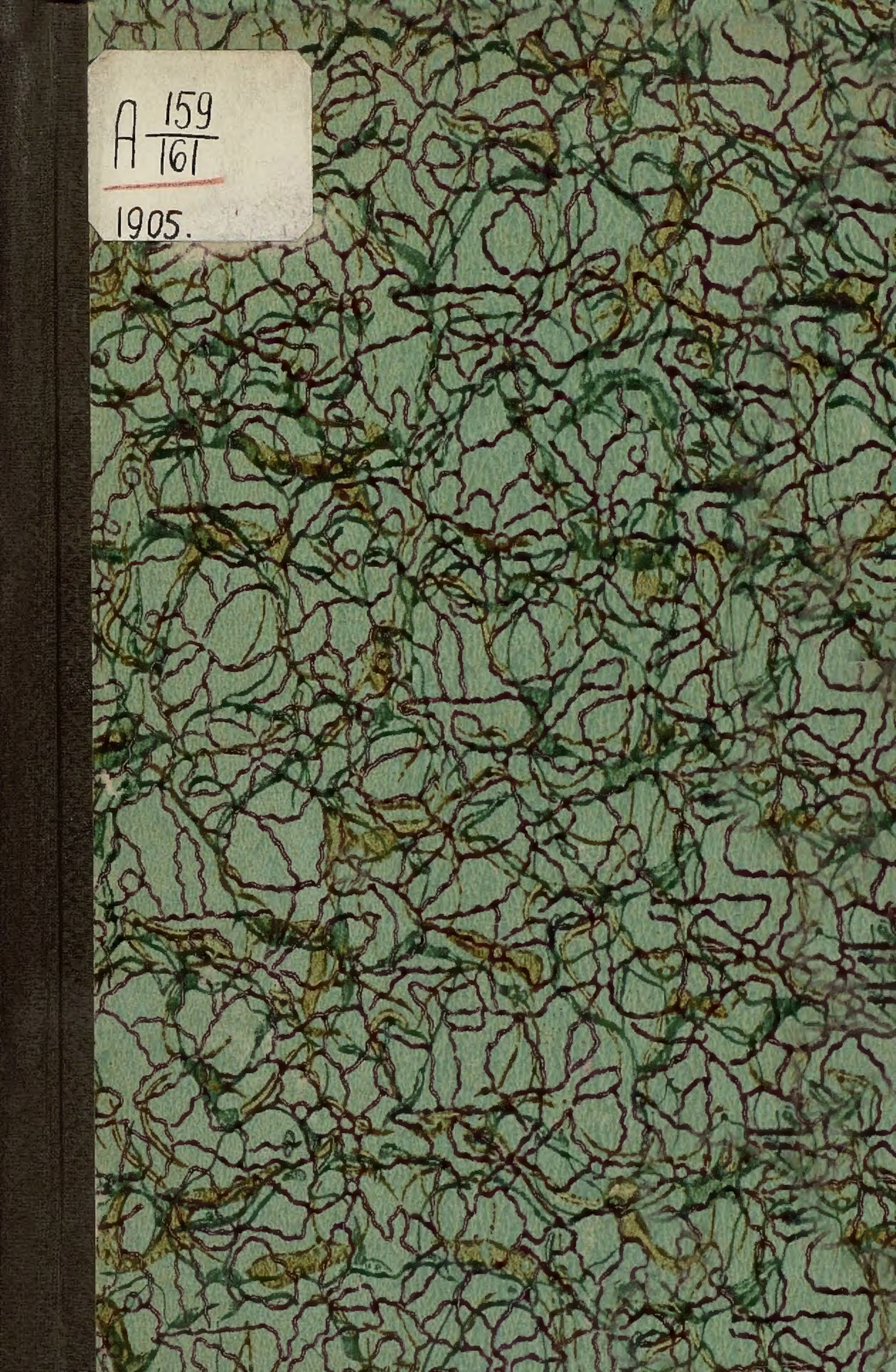


A 159/161
1905.

ЖУРНАЛЫ
Козелецкаго
Уѣзднаго Земскаго Собранія

ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СЕССІИ 1905 ГОДА

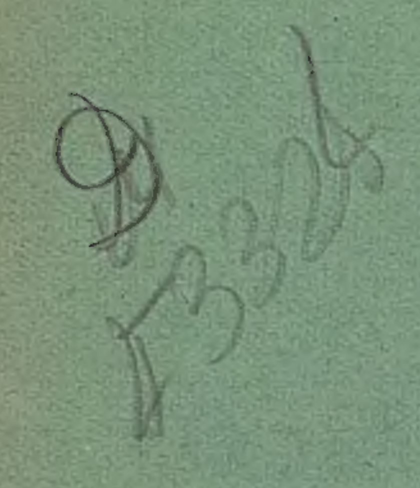
(засѣданіе 6 марта)

и

ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ 1905 ГОДА

(засѣданія 3—8 сентября).

КОЗЕЛЕЦЪ.
Типографія Х. Л. Селецкаго.
1906.



ЖУРНАЛЫ

Козелецкаго

Уѣзднаго Земскаго Собранія

ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СЕССІИ 1905 ГОДА

(засѣданіе 6 марта)

и

ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ 1905 ГОДА

(засѣданія 3—8 сентября).



КОЗЕЛЕЦЪ.
Типографія Х. Л. Селецкаго.
1906.

Оглавленіе.

Засѣданіе Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 1905 года.

Засѣданія Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія 41-й очередной сессіи 1905 года.

Перечень докладовъ, внесенныхъ на обсужденіе Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 1905 года, съ указаніемъ страницъ печатныхъ журналовъ.

Перечень докладовъ, внесенныхъ на обсужденіе Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи 1905 года, съ указаніемъ страницъ печатныхъ журналовъ.

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Страницы.

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Страницы

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Страницы.

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Страницы.

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Страницы.

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Страницы.

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Страницы.
89.	Объ избраніи 3-хъ членовъ въ коммиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1907 годъ	347
90.	О выдачѣ Бобровицкому сельскому обществу пособія изъ нотаріальнаго капитала на устройство пожарнаго обоза и помѣщенія для него . .	318
91.	По вопросу о соединеніи Козелецкой земской телефонной сѣти съ г. Кіевомъ — — —	247
92.	О безвозмездномъ включеніи въ земскую телефонную сѣть Козелецкаго городскаго общественнаго управленія	242
93.	О выдачѣ пособій изъ нотаріальнаго капитала Чемерской, Новобасанской и Кобыжской вольнымъ пожарнымъ дружинамъ на постройку сараевъ для пожарнаго обоза и оборудованіе обоза . .	96 и 350
94.	Объ избраніи почетныхъ мировыхъ судей на трехлѣтіе съ 1905 года	348
95.	О ремонтѣ арестнаго помѣщенія . . .	39
96.	О ремонтѣ столовой и кухни для ратниковъ ополченія въ г. Козельцѣ.	52
97.	Съ представленіемъ смѣты прихода и расхода по эксплоатаціи земской телефонной сѣти въ 1906 году и проекта дополнительныхъ правилъ пользованія телефонною сѣтью	231
98.	О пріобрѣтеніи комплекта инструментовъ для устройства буровыхъ колодцевъ . . .	90
99.	О назначеніи единовременнаго пособія Черниговской губернской архивной коммиссіи .	162
100.	Объ исходатайствованіи субсидіи губернскаго земства на переустройство бруклинскаго колодца въ г. Козельцѣ	296

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Страницы.

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Страницы.

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Страницы
123.	О проектированномъ губернскою земскою управою новомъ порядкѣ составленія проектовъ на дорожныя сооруженія	256
—	Докладъ смѣтной коммиссіи о назначеніи учителямъ 4-й прибавки	134
—	Прошеніе и. д. дѣлопроизводителя управы Н. Ф. Литошенка о назначеніи ему награды за продолжительную службу	199
—	Заявленіе гласнаго Лукьянца объ освобожденіи кожевенныхъ заводовъ отъ обложенія земскими сборами	200
—	Докладъ коммиссіи по вопросу о Козарской плотинѣ	212
—	Доклады ревизіонной коммиссіи . . .	277 и 27[illegible]

ЖУРНАЛЪ
КОЗЕЛЕЦКАГО
ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Засѣданіе 6 марта 1905 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, уѣздный предводитель дворянства А. А. Раковичъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, протоіерей о. Ѳеодоръ Страдомскій, 17 гласныхъ.

Прочитана 58 ст. полож. о зем. учр.

Въ $2^1/_2$ часа пополудни засѣданіе объявлено открытымъ.

Прочитаны телеграммы гласныхъ Иваненко, Б. Шрамченко, М. Шрамченко, Б. Кринскаго, Катериничa, Бобровникова о причинахъ неявки на собраніе.

Причины неявки **признаны** заслуживающими уваженія.

Прочитанъ докладъ № 2—объ условіяхъ займа у губернскаго земства.

Содержаніе доклада № 2.

Въ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи 1904 года было постановлено: „ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ

о позаимствованіи Козелецкому земству на устройство земской телефонной сѣти двадцати одной тысячи рублей на основаніяхъ, изложенныхъ въ правилахъ о ссудахъ уѣзднымъ земствамъ изъ капиталовъ губернскаго земства".

Ходатайство уѣзднаго собранія было передано въ губернское земское собраніе, которое, имѣя въ виду, что для удовлетворенія ходатайствъ о ссудахъ придется продавать имѣющіяся въ распоряженіи губернскаго земства %-ныя бумаги и нести сопряженныя съ этой операціей убытки отъ реализаціи %-ныхъ бумагъ, въ виду паденія цѣнности ихъ, постановило: „признать возможность удовлетворенія ходатайствъ уѣздныхъ земствъ о ссудахъ лишь при условіи, если земства эти примутъ на себя убытки отъ реализаціи тѣхъ принадлежащихъ губернскому земству %-ныхъ бумагъ, которыя придется продать для выдачи ссудъ".

Приступивъ затѣмъ къ разрѣшенію отдѣльныхъ ходатайствъ о ссудахъ, губернское земское собраніе постановило: „выдать Козелецкому уѣздному земству на устройство телефоновъ ссуду въ 21000 руб., срокомъ на 10 лѣтъ за 4% годовыхъ, съ соблюденіемъ установленныхъ выше общихъ условій по выдачѣ ссудъ".

То же собраніе, въ засѣданіи 30 ноября, передало въ проектную коммиссію вопросъ о разработкѣ новаго порядка выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ, посредствомъ реализаціи процентныхъ бумагъ, но вопросъ этотъ, въ виду закрытія сессіи собранія, остался неразсмотрѣннымъ.

Такъ какъ устройство телефонной сѣти въ текущемъ году всецѣло находилось въ зависимости отъ своевременнаго заготовленія необходимыхъ матеріаловъ, главнымъ образомъ, столбовъ, которые должны быть зимней рубки, уѣздная управа обратилась въ губернскую земскую управу съ просьбою о выдачѣ разрѣшенной Козелецкому земству ссуды на устройство телефонной сѣти, при чемъ вынуждена была принять на счетъ уѣзднаго земства убытки отъ реализаціи %-ныхъ бумагъ губернскаго земства.

Часть ссуды (10000 руб.) уже получена изъ наличныхъ средствъ губернскаго земства, но такъ какъ они могли быть обращены въ погашеніе по ссудѣ губернскаго земства въ Черниговскомъ отдѣленіи государственнаго банка, подъ залогъ процентныхъ бумагъ, то уплата процентовъ (6%) по ссудѣ, со дня полученія ея, отнесена губернскою земскою управою на счетъ уѣздной управы.

Кромѣ того, если для нуждъ губернскаго земства потребуется въ Козелецкомъ казначействѣ наличность, въ предѣлахъ 10000 руб., то расходъ по переводу суммъ и, въ случаѣ необходимости, по залогу %-ныхъ бумагъ долженъ быть отнесенъ на счетъ уѣздной управы.

Такъ какъ на полученіе ссуды по новымъ правиламъ не было согласія уѣзднаго земскаго собранія, то ссуда выдана подъ отвѣтственность уѣздной земской управы.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ земское собраніе утвердить дѣйствія уѣздной управы по займу изъ суммъ губернскаго земства 10000 руб. на устройство въ уѣздѣ телефонной сѣти и выразить согласіе уѣзднаго земскаго собранія на полученіе всей разрѣшенной губернскимъ земскимъ собраніемъ ссуды (21000 руб.) по новымъ правиламъ о выдачѣ ссудъ уѣзднымъ земствамъ посредствомъ реализаціи %-ныхъ бумагъ губернскаго земства.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 1—объ увеличеніи жалованья ветеринарному врачу.

Содержаніе доклада № 1.

Всѣ старанія уѣздной земской управы по пріисканію для уѣзда ветеринарнаго врача до сихъ поръ не увѣнчались успѣхомъ. Причиной тому, какъ полагаетъ управа, призывъ значительнаго числа ветеринарныхъ врачей на дѣйствительную службу. Между тѣмъ приближается весна, а съ нею—обычныя эпизоотіи. Кромѣ того, съ весны должны начаться предохранительныя прививки, которыя могутъ идти успѣшно только въ томъ случаѣ, если въ уѣздѣ будетъ постоянный ветеринарный врачъ. Управа видитъ единственный выходъ въ настоящемъ затруднительномъ положеніи —увеличеніе оклада содержанія ветеринарному врачу, что сдѣлаетъ службу въ Козелецкомъ уѣздѣ болѣе заманчивою въ матеріальномъ отношеніи.

Если собраніе раздѣляетъ взглядъ управы, то управа покорнѣйше проситъ сдѣлать постановленіе объ увеличеніи оклада содержанія ветеринарному врачу минимумъ до 1200 руб. въ годъ.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 3—объ отказѣ трехъ губернскихъ гласныхъ отъ своего званія и о выборѣ взамѣнъ ихъ новыхъ.

Содержаніе доклада № 3.

Въ засѣданіи Черниговскаго губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1904 года уѣздные гласные отъ Козелецкаго уѣзда: М. В. Красовскій, Б. И. Кринскій и Е. А. Мисевскій отказались отъ званія гласныхъ губернскаго земскаго собранія.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ уѣздное земское собраніе произвести выборы губернскихъ гласныхъ взамѣнъ отказавшихся, а также, въ виду выбытія уѣзднаго гласнаго Е. А. Мисевскаго изъ состава губернскаго собранія, избрать изъ числа вновь избранныхъ губернскихъ гласныхъ одного члена смѣтной коммиссіи губернскаго земскаго собранія.

Къ баллотировкѣ предложенъ М. В. Красовскій.

Получено 17 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ.

Къ баллотировкѣ предложенъ Е. А. Мисевскій.

Получено избирательныхъ 18, неизбирательныхъ нѣтъ.

Предложенъ къ баллотировкѣ Б. И. Кринскій.

Получено избирательныхъ 18 и 1 неизбирательный.

Въ члены смѣтной коммиссіи губернскаго земскаго собранія предложенъ Е. А. Мисевскій.

Избранъ единогласно.

Въ три часа собраніе объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЫ
КОЗЕЛЕЦКАГО
УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ
очередной сессіи 1905 года*).

№ 1.

Засѣданіе 3 сентября 1905 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, Козелецкій уѣздный предводитель дворянства А. А. Раковичъ, 19 гласныхъ, представитель духовнаго вѣдомства, протоіерей о. Ѳ Страдомскій, представитель главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, лѣсничій Лѣтковскаго лѣсничества І. Ф. Сележинскій и Козелецкій городской голова Е. И. Городько.

Предсѣдатель собранія, сообщивъ отношеніе Черниговскаго губернатора, отъ 8 августа с. г. за № 2502 о неимѣніи препятствій къ открытію земскаго собранія, объявилъ въ 2 часа дня земское собраніе XLI сессіи открытымъ.

Секретаремъ собранія **избранъ** единогласно гл. Б. П. Шрамченко.

Прибылъ гл. М. В. Красовскій.

Предсѣдатель собранія прочиталъ перечень докладовъ, при чемъ собраніе **постановило**: доклады за №№ 5, 6, 26, 38,

*) Пренія записывалъ, по приглашенію управы, Г. А. Коваленко.

46, 47, 57, 59, 62, 68, 70, 71, 76, 77, 81, 84, 95 и 96 передать въ ревизіонную коммиссію; доклады за №№ 3, 4, 9, 18, 19, 21, 33, 61, 64, 65, 83, 85, 86, 87, 91, 92, 93, 97, 98, 101, и 102 передать въ проектную коммиссію, доклады за №№ 27, 29, 30, 32, 34, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 48, 50, 55, 56, 69, 74, 75, 79, 82, и 88 передать въ смѣтную коммиссію; докладъ за № 13 передать въ соединенную—проектную и ревизіонную коммиссію и доклады за №№ 1, 2, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 20 22, 23, 24, 25, 28, 31, 35, 36, 37, 49, 51, 52, 53, 54, 58, 60, 63, 66, 67, 72, 73, 78, 80, 89, 90, 94, 99 и 100 разсмотрѣть непосредственно въ собраніи.

Прочитанъ докладъ управы № 1—о выдачѣ наградъ наиболѣе дѣятельнымъ законоучителямъ и преподавателямъ Закона Божія.

Содержаніе доклада № 1.

Козелецкій уѣздный училищный совѣтъ, на основаніи постановленія своего отъ 8 іюня с. г., проситъ земскую управу выдать денежныя награды за успѣшныя веденія дѣла законоучителямъ и преподавателямъ Закона Божія слѣдующихъ училищъ, опредѣливъ размѣръ награды каждому въ 20 руб. безъ вычета 6% въ эмеритальную кассу:

Берлозскаго—протоіерею Θеодору Страдомскому, Церковищскаго—свящ. Гавріилу Клишевскому, Серединскаго—свящ. Александру Корноухову, Красиловскаго—свящ. Александру Короткевичу, Олишевскаго—свящ. Андрею Тимошевскому, Старобасанскаго—свящ. Владиміру Марченко, Козарскаго—свящ. Максиму Журавлеву, Щастновскаго—свящ. Григорію Смѣльницкому, Озерянскаго—свящ. Парамону Никифорову, Вороньковскаго—свящ. Василію Григоренко, Веприкскаго—свящ. Василію Діаковскому. Казацкаго—свящ. Александру Даниловскому, Козелецкаго женскаго—протоеірею Θеодору Левицкому, Новобасанскаго II—свящ. Матвѣю Полонскому, Браницкаго—свящ. Петру Доброправову, Галчинскаго—учителю Александру Илленко и Кобыжскаго—учителю Ивану Круглевскому.

Докладывая о вышеизложенномъ постановленіи училищнаго совѣта, земская управа имѣетъ честь просить собраніе разрѣшить выдать каждому изъ поименованныхъ выше лицъ по 20 руб. изъ смѣтной ассигновки текущаго года, уплативъ, кромѣ того, изъ той-же ассигновки 6°/о-ные вычеты въ эмеритальную кассу.

Собраніе **постановило:** докладъ управы принять и разрѣшить выдать поименованнымъ въ докладѣ лицамъ по 20 руб. изъ смѣтной ассигновки текущаго года, уплативъ изъ той-же ассигновки 6°/о вычеты въ эмеритальную кассу.

Прочитанъ докладъ управы № 2—объ отмѣнѣ постановленія уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи при уѣздной земской управѣ періодическихъ совѣщаній учителей народныхъ училищъ.

Содержаніе доклада № 2.

При этомъ уѣздная земская управа имѣетъ честь представить земскому собранію, для свѣдѣнія, выписку изъ состоявшагося 2 апрѣля сего года опредѣленія Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія Козелецкаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 6-го октября 1904 года, объ учрежденіи при земской управѣ періодическихъ совѣщаній учителей народныхъ училищъ.

Выписка изъ журнала засѣданія Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 2 апрѣля 1905 года.

СЛУШАЛИ: переданное г. начальникомъ губерніи на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присуствія постановленіе Козелецкаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 6-го октября 1904 года объ учрежденіи при управѣ періодическихъ совѣщаній учителей.

Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усматривается, что Козелецкою уѣздною земскою управою былъ внесенъ на обсужденіе очереднаго земскаго собранія 1904 года докладъ слѣдующаго содержанія:

Очередное уѣздное земское собраніе 1900 года, принявъ докладъ уѣздной управы объ учрежденіи при управѣ періодическихъ совѣщаній учителей народныхъ училищъ, постановило:

1) Совѣщанія должны быть одинъ разъ въ годъ въ сроки, назначенные управою, въ случаѣ же надобности могутъ быть назначены экстренныя совѣщанія, но обязательно въ свободное отъ школьныхъ занятій время.

2) На совѣщанія, происходящія подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя уѣздной земской управы, должны быть приглашаемы: предсѣдатель училищнаго совѣта, члены совѣта и всѣ учителя безъ исключенія.

3) Прибывшимъ на совѣщаніе учителямъ управа выдаетъ за время пребыванія въ гор. Козельцѣ суточныя по 1 руб въ сутки.

Постановленіе это не приведено въ исполненіе, такъ какъ было опротестовано г. начальникомъ губерніи, указавшимъ, что уже установлены уѣздные съѣзды учителей подъ предсѣдательствомъ инспектора народныхъ училищъ.

Между тѣмъ уѣздная управа полагагаетъ, что учрежденіе при управѣ совѣщанія учителей, для ознакомленія управы съ матеріальными нуждами и недостатками нашихъ школъ, настоятельно необходимо, почему имѣютъ честь предложить земскому собранію подтвердить его постановленіе объ учрежденіи такихъ совѣщаній, состоявшееся въ 1900 году, такъ какъ надѣется, что такое постановленіе въ настоящее время протеста не встрѣтитъ.

Земское собраніе въ засѣданіи 6 октября 1904 года, постановило: докладъ управы принять съ добавленіемъ, чтобы предсѣдателемъ такого совѣщанія былъ предводитель дворянства, а заступающимъ его мѣсто предсѣдатель управы.

Затѣмъ въ засѣданіи 7 октября собраніе, по предложенію предсѣдателя собранія, постановило приглашать въ періодическія совѣщанія учителей г.г. попечителей школъ.

Директоръ народныхъ училищъ Черниговской губерніи, на заключеніе котораго было передано приведенное постановленіе Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія, въ отзывѣ отъ 11 ноября мин. года за № 3934 высказалъ:

1) На основаніи существующихъ въ настоящее время положеній собранія учителей начальнъхъ народныхъ училищъ могутъ быть допускаемы или какъ „педагогическіе курсы“, согласно правиламъ, утвержденнымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія 5 августа 1875 г., или какъ „съѣзды“ согласно правиламъ, утвержденнымъ тѣмъ же министерствомъ 26 ноября 1899 г. Тѣ и другіе разрѣшаются попечителемъ учебнаго округа по программамъ, разсмотрѣннымъ и одобреннымъ директоромъ народныхъ училищъ, при чемъ въ программу съѣздовъ не должны быть включаемы вопросы и темы, относящіеся къ предметамъ вѣдѣнія училищной администраціи, или другихъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и лицъ, и вообще вопросы, выходящіе изъ круга дѣятельности и вѣдѣнія учителей, какъ преподавателей, воспитателей и распорядителей каждаго въ своей школѣ (§ 3). Главнымъ наблюдателемъ за курсами назначается инспекторъ народныхъ училищъ, а руководители приглашаются директоромъ народныхъ училищъ (§ 10). Предсѣдателемъ и руководителемъ съѣзда состоитъ мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ (§ 7).

2) На основаніи указа правительствующаго сената 27 іюля 1888 г. С.-Петербургскому губернатору уѣздныя земства не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе вопросовъ, касающихся учебной части народныхъ училищъ, а указомъ того же сената по жалобѣ Тверскаго губернскаго земства опредѣленъ точно поря-

докъ и составъ коммиссій для разработки вопросовъ о народномъ образованіи, въ составъ которыхъ учителя не входятъ.

3) Козелецкая уѣздная земская управа проектируетъ совѣщанія учителей начальныхъ училищъ для ознакомленія не только съ матеріальными нуждами, но и недостатками тѣхъ школъ, развивая такимъ образомъ очень широко программу этихъ совѣщаній и выводя ее далеко за предѣлы хозяйственныхъ задачъ, что явно противорѣчитъ приведеннымъ положеніямъ.

4) Совѣщанія проектированы изъ всѣхъ учителей начальныхъ училищъ, предсѣдателя и членовъ училищнаго совѣта и предсѣдателя и членовъ управы. Такимъ образомъ всѣ указанныя лица являются равноправными членами новаго коллегіальнаго учрежденія, между тѣмъ какъ по закону и существующимъ положеніямъ предсѣдатель и члены училищнаго совѣта, а равно инспекторъ народныхъ училищъ являются для учителей начальныхъ училищъ непосредственнымъ и ближайшимъ начальствомъ, призваннымъ руководить ими въ административномъ и учебномъ отношеніяхъ. Поэтому участіе тѣхъ и другихъ въ совѣщаніяхъ по дѣлу школъ является серьезнымъ правонарушеніемъ установленныхъ закономъ прерогативъ власти, никакими уважительными причинами не оправданнымъ.

5) Для ознакомленія съ матеріальными нуждами школъ управа имѣетъ много способовъ и средствъ, не прибѣгая къ устройству совѣщаній и не расходуя на нихъ средствъ (суточныя по 1 р.) которыя съ пользою можно было бы употребить на тѣ же матеріальныя нужды школъ. Члены управы при своихъ разъѣздахъ могутъ легко ознакомится съ нуждами школъ и сообщить о нихъ управѣ; то же могутъ сдѣлать члены училищныхъ совѣтовъ и инспекторъ народныхъ училищъ при разъѣздахъ во время экзаменовъ, наконецъ и сами учителя могутъ заявлять каждый о своей школѣ.

Обсудивъ вышеизложенное постановленіе Козелецкаго земскаго собранія, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе не пришло къ единогласному рѣшенію: четыре члена признавали, что означенное постановленіе не заключаетъ въ себѣ ничего противозаконнаго и не выходитъ изъ круга вѣдомства, предѣловъ власти и порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, такъ какъ по ст. 2. полож. о земск. учр. попеченіе о народномъ образованіи и участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами отнесено къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, а ст. 73 и 105 того же положенія земству предоставляется право приглашать свѣдущихъ лицъ, непринадлежащихъ къ составу земскихъ собраній, для представленія нужныхъ объясненій и для исполненія порученій, требующихъ особыхъ познаній и подготовки, поэтому Козелецкое земство въ правѣ было учредить періодическіе съѣзды учителей земскихъ школъ для совѣщаній и ознакомленія земской управы съ матеріальными нуждами и недостатками школъ. Другіе же четыре члена и предсѣдатель присутствія, не соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, съ своей стороны находили, что разсматриваемое постановленіе Козелецкаго земскаго собранія не согласно съ закономъ и выходитъ изъ предѣловъ власти и порядка дѣйствій земскихъ учрежденій на томъ основаніи, что земскимъ собраніямъ закономъ не предоставлено учреждать, по непосредственнымъ ихъ распоряженіямъ, какія бы то ни было съѣзды учителей земскихъ школъ; учителя эти ни въ какомъ подчиненіи земству не состоятъ, а находятся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ и потому возлагать на учителей какія бы то ни было обязанности, помимо училищныхъ совѣтовъ, земство не имѣетъ права; хотя же по ст. 73 полож. о земск. учр. земство и можетъ приглашать къ участію въ его засѣданіяхъ учителей земскихъ школъ въ качествѣ свѣдующихъ по школьному дѣлу лицъ, но, какъ разъяснено правительствующимъ

сенатомъ въ указѣ отъ 27 апрѣля 1902 г. № 3806, они могутъ принимать участіе въ земскихъ собраніяхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства, приглашеніе должно исходить только отъ председателя собранія и допускается лишь для обсужденія отдѣльныхъ вполнѣ опредѣленныхъ вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ знаній, а не вообще всѣхъ вопросовъ, постановленіе же Козелецкаго земскаго собранія не соотвѣтствуетъ этимъ условіямъ.

Въ виду этого и высказанныхъ въ отзывѣ директора народныхъ училищъ соображеній председатель и четыре члена присутствія признавали означенное постановленіе подлежащимъ отмѣнѣ; а потому и не достигнувъ единогласнаго рѣшенія, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, на основаніи ст. 11 полож. о земск. учр., по большинству голосовъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: состоявшееся 6-го октября 1904 года постановленіе Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи при земской управѣ періодическихъ совѣщаній учителей отмѣнить, о чемъ и сообщить Козелецкой уѣздной земской управѣ.

Подлинный подписали: председатель присутствія, губернаторъ А. Хвостовъ. Члены: Глѣбовъ, Родіоновъ, А. Рождественскій, Маркеловъ, Я. Боголюбовъ, А. Свѣчинъ (при мнѣніи, главныя основанія котораго изложены въ журналѣ), Н. Рудинъ, Шрагъ (при мнѣніи, которое изложено въ журналѣ).

Гл. *М. В. Красовскій.* Обжалованіе этого постановленія едва ли будетъ имѣть практическія послѣдствія. Но такъ какъ уѣздное земское собраніе дважды постановляло объ учрежденіи совѣщанія учителей и въ присутствіи по земск. и гор. дѣламъ голоса по этому вопросу раздѣлились, то слѣдуетъ не согласиться съ рѣшеніемъ присутствія и обжаловать его въ сенатъ.

Собраніе **постановило**: поручить управѣ обжаловать въ правительствующій сенатъ состоявшееся 2 апрѣля с. г. опредѣленіе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

Прочитанъ докладъ управы № 7—по ходатайству учителя Демченко о назначеніи пособія на воспитаніе дѣтей.

Содержаніе доклада № 7.

Учитель Марковецкаго училища Демченко ходатайствуетъ о назначеніи ему изъ суммъ уѣзднаго земства пособія, въ размѣрѣ 100 р., на воспитаніе двухъ дочерей, обучающихся въ Черниговской женской гимназіи.

Ходатайство учителя Демченко уѣздная управа поддерживаетъ, въ виду его долговременной службы Козелецкому земству (съ 26-го февраля 1881 года) и крайне тяжелыхъ матеріальныхъ условій, въ которыхъ онъ находится послѣ смерти отца и матери, и покорнѣйше проситъ земское собраніе назначить учителю Демченко единовременное пособіе, въ суммѣ 100 руб., на воспитаніе дѣтей.

Предсѣдатель Собранія. Дѣти Демченко находятся въ общежитіи учительскаго общества?

Предсѣдатель управы. Да.

Предсѣдатель собранія. Когда общество учителей просило назначить пособіе на содержаніе общежитія, мы отказали на томъ основаніи, что будемъ давать пособія учителямъ своего уѣзда на содержаніе дѣтей въ общежитіи.

Собраніе **постановило**: докладъ управы принять и назначить учителю Демченко единовременное пособіе на воспитаніе дѣтей въ суммѣ 100 руб. изъ остатковъ по § V сметы текущаго 1905 года.

Прочитанъ докладъ управы № 8—по ходатайству учителя Донца о назначеніи пособія на воспитаніе дѣтей.

Содержаніе доклада № 8.

Учитель Петровскаго училища Никифоръ Донецъ ходатайствуетъ о назначеніи ему пособія на воспитаніе одного изъ его дѣтей, обучающихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Чернигова.

Докладывая объ этомъ и поддерживая ходатайство учителя Донца, уѣздная управа покорнѣйше проситъ земское собраніе разрѣшить выдать Донцу единовременное пособіе на воспитаніе одного изъ его дѣтей въ той суммѣ, въ какой подобныя пособія выдавалось прочимъ учителямъ, т. е. 80 руб. Расходъ этотъ можетъ быть произведенъ изъ остатковъ по § V сметы текущаго года.

Гл. *М. В. Красовскій.* Почему въ этомъ случаѣ предлагается сумма 80 руб., а Демченку 100 руб.?

Предсѣдатель собранія. Демченку для двоихъ дѣтей, а этотъ просилъ для одного.

Гл. *З. В. Добровлянскій.* У Донца трое дѣтей учатся.

Гл. *М. В. Красовскій.* Слѣдовало бы обоимъ, Демченку и Донцу, назначить по 80 руб., чтобы придержаться этой нормѣ и не создавать прецедента выдачею 100 руб.

Предсѣдатель собранія. У Демченка исключительно тяжелое положеніе: у него умерли отецъ и мать. Можетъ быть въ будущемъ году мы назначимъ и 80 руб. но теперь слѣдуетъ дать 100 руб. Кромѣ того, слѣдовало-бы назначить пособіе и Фридриховой, хотя она и не представила новой просьбы; она очевидно, полагаетъ, что по прошлогоднему постановленію о выдачѣ ей 80 руб. будутъ выдавать и въ слѣдующемъ году,

Гл. *И. Н. Крамаренко.* О Фридриховой я хотѣлъ ходатайствовать, чтобы ей назначили 100 р., такъ какъ она находится въ худшемъ положеніи, чѣмъ Анищенко, которому назначено 100 р.

Гл. *М. И. Шрамченко.* У Фридриховой только одинъ сынъ, у Анищенка учится двое дѣтей.

Собраніе **постановило**: докладъ управы принять и разрѣшить выдать уч. Донцу единовременное пособіе на воспитаніе одного изъ его дѣтей въ суммѣ 80 рублей, произведя таковой изъ остатковъ по § V сметы текущаго года.

Собраніе, выслушавъ предложеніе предсѣдателя собранія А. А. Раковича объ ассигнованіи и въ текущемъ году, подобно прошлому году, единовременнаго пособія учительницѣ

Фридриховой на воспитаніе сына въ суммѣ 80 рублей, **постановило:** предложеніе принять и ассигновать 80 рублей, отнеся расходъ на остатки по § V сметы текущаго года.

Предложеніе гл. Крамаренко объ увеличеніи ассигновки въ пособіе Фридриховой до 100 рублей на баллотировку **не было постановлено**.

Прочитанъ докладъ Управы № 10 —о выдачѣ вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ земскихъ училищахъ.

Содержаніе доклада № 10.

Козелецкій уѣздный училищный совѣтъ, въ засѣданіи 8 іюня с. г., выслушавъ сообщенія г.г. экзаменаторовъ о результатахъ выпускныхъ испытаній въ школахъ Козелецкаго уѣзда, постановилъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ установленнаго денежнаго вознагражденія за успѣшное преподаваніе пѣнія учителямъ, пѣнія слѣдующихъ училищъ: Берлозкаго С. Бакурину, Ерковского И. Паничу, Лихолѣтковскаго—С. Бакурину, Олишевского—Трофиму Качурѣ, Хрещатинского—Андронику Саховичу, Озерянскаго И. Кононенко, Песковскаго—П. Новохацкому и Бобровицкаго В. Яновскому.

Докладывая объ этомъ, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить выдать каждому изъ перечисленныхъ выше лицъ установленное собраніемъ вознагражденіе, т. е. по 60 р., отнеся расходъ на счетъ смѣтной ассигновки текущаго года. Такое же вознагражденіе управа проситъ разрѣшить выдать и учителю пѣнія при Новобасанскомъ училищѣ Григорію Мирошниченко, успѣшное преподаваніе котораго можетъ быть засвидѣтельствовано передъ собраніемъ членомъ уѣзднаго училищнаго совѣта Е. А. г. Мисевскимъ.

Гл. *Е. А. Мисевскій.* Я съ своей стороны ходатайствую о выдачѣ вознагражденія Новобасанскому учителю Мирошниченко. Онъ занимался очень успѣшно.

Гл. *И. И. Крамаренко.* На сколько помнится, было постановлено выдавать вознагражденіе не только учителямъ земскихъ школъ, но и вообще лицамъ, устроившимъ хоръ для пѣнія въ церкви. У насъ въ Ярославкѣ существуетъ церковный хоръ уже два года, и я ходатайствую о назначеніи воз-

награжденія устроителю этого хора, учителю церковно-приходской школы.

Предсѣдатель Собранія. Собраніемъ установленъ порядокъ назначенія вознагражденія за преподаваніе пѣнія. Сначала вопросъ о каждомъ учителѣ разсматриваетъ училищный совѣтъ, а заключеніе его докладывается уѣздному собранію. Единственное допущенное здѣсь исключеніе касается Мирошниченка, но и о немъ былъ уже въ прошломъ году отзывъ училищнаго совѣта.

Гл. *И. Н. Крамаренко.* Учитель церковной школы, о которомъ я говорю, заслуживаетъ поддержки. Онъ, тѣмъ болѣе, пережилъ не мало непріятностей, его забрали на войну, онъ не былъ и на экзаменѣ, но теперь уже возвратился.

Предсѣдатель Собранія Но онъ преподаетъ-ли пѣніе въ земской школѣ?

Гл. И Н Крамаренко. Нѣтъ, но за то въ церковной. Это все равно. По справедливости слѣдовало бы его вознаградить. Онъ получаетъ очень маленькое жалованіе, по 15 р. въ мѣсяцъ, такъ что это ему была бы поддержка.

Предсѣдатель Собранія. Но намъ нужно держаться того порядка, который установленъ въ этомъ отношеніи прошлогоднимъ собраніемъ. Вознагражденіе можно выдать и не учителю земской школы, но лишь бы онъ преподавалъ пѣніе именно въ земской школѣ.

Гл. Б. И. Кринскій. Что ему мѣшаетъ преподавать пѣніе въ земской школѣ?

Гл. И. Н. Крамаренко. Ему приходится по программѣ усиленно заниматься пѣніемъ въ своей церковной школѣ такъ что у него не остается свободнаго времени.

Гл. М. В. Красовскій. Вопросъ этотъ упраздняется самимъ заголовкомъ доклада: о выдачѣ вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ **земскихъ** училищахъ.

Собраніе **постановило:** докладъ управы принять и выдать каждому изъ перечисленныхъ въ докладѣ лицъ установлен-

ное собраніемъ вознагражденіе, т. е. по 60 р., отнеся расходъ на счетъ смѣтной ассигновки текущаго года, а также разрѣшить управѣ выдать такое же вознагражденіе въ 60 руб. учителю пѣнія при Новобасанскомъ училищѣ г. Мирошниченко, въ виду засвидѣтельствованія членомъ училищнаго совѣта Е. А. Мисевскимъ объ успѣшности его преподаванія.

Предложеніе гл. Крамаренко о назначеніи вознагражденія за преподаваніе пѣнія учителямъ церковно-приходскихъ школъ собраніе **постановило** передать въ проектную коммиссію.

Предсѣдатель Управы. Въ прошломъ году отклонено ходатайство Литошко о пособіи на обученіе въ фельдшерской школѣ. Онъ имѣетъ настойчивое желаніе окончить школу; теперь онъ перешелъ на третій курсъ, и умоляетъ о пособіи. Онъ затѣмъ будетъ отслуживать въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Гл. М. В. Красовскій. Въ какомъ размѣрѣ должна быть назначена стипендія?

Предсѣдатель Управы. Если назначить 150 р., то губернская управа согласится принять.

Гл. И. П. Жовтенко. Въ прошломъ году я просилъ и о другомъ — учащемся въ Коростышевской учительской семинаріи, Тарасенко. Онъ тоже нуждается.

Собраніе **постановило**: назначить Литошко пособіе на два года по 150 рублей съ обязательствомъ по окончаніи курса отслужить 3 года въ Козелецкомъ земствѣ. Расходъ въ текущемъ году отнести на остатки по § VII смѣты текущаго 1905 года.

Въ 3 часа объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Прочитанъ докладъ Управы № 31 — о ручной продажѣ медикаментовъ при земскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ.

Содержаніе доклада № 31.

Представляя при этомъ вѣдомость о ручной продажѣ нерецептурныхъ медикаментовъ и аптечныхъ припасовъ при лѣчебныхъ заведеніяхъ уѣзднаго земства, за время съ 1-го августа прошлаго года по 1-е августа текущаго года, земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что, по мнѣнію управы, ручную продажу слѣдуетъ производить и впредь, такъ какъ опытъ втораго года, когда большинства земскихъ врачей не было на мѣстахъ, по случаю призыва на дѣйствительную службу, слѣдуетъ признать удовлетворительнымъ.

При этомъ управа покорнѣйше проситъ земское собраніе выразить благодарность старшему врачу Козелецкой земской больницы г. Левитскому за его безмездный трудъ по наблюденію за приготовленіемъ медикаментовъ и отправкою ихъ въ участки.

СВѢДѢНІЯ

о ручной продажѣ медикаментовъ и аптечныхъ припасовъ за время съ 1 августа 1904 г. по 1 августа 1905 г.

Мѣсто продажи.	Остатокъ къ 1 августа 1904 г.	Отпущено	Продано	Остатокъ къ 1 августа 1905 г.
Олишевская лѣчебница .	23 р. 48 к.	60 р. 58 к.	14 р. 10 к.	69 р. 96 к.
Чемерской пріемный покой	83 „ 92 „	26 „ 80 „	32 „ 79 „	77 „ 93 „
Бобровицкій пріемн. покой	78 „ 02 „	66 „ 21 „	35 „ 18 „	109 „ 05 „
Ярославская лѣчебница .	188 „ 18 „	91 „ 6 „	82 „ 98 „	199 „ 26 „
Кобыжская лѣчебница .	77 „ 86 „	75 „ 69 „	72 „ 81 „	80 „ 74 „
Новобыковская амбул. .	156 „ 95 „	66 „ 63 „	81 „ 75 „	141 „ 83 „
Щастновская фельдшерск. амбулаторія	—	6 „ 10 „	—	6 „ 10 „
Всего . .	608 р. 41 к.	396 р. 07 к.	319 р. 61 к.	684 р. 87 к.

Гл. *Б. М. Кринскій.* Торговля лѣкарствами шла бы успѣшнѣе, еслибы въ продажѣ при лѣчебницахъ и фельдшерскихъ пунктахъ былъ большій выборъ. Не все есть, что требуется покупателями. Напримѣръ, не было формалина, весьма употребительнаго препарата, также іодной настойки. Приходится по-неволѣ брать даромъ изъ земскихъ аптекъ, такъ какъ купить негдѣ.

Предсѣдатель Управы. Дѣло это новое, не совсѣмъ еще наладилось. Ведетъ это дѣло здѣсь, въ Козельцѣ, фельдшеръ, подъ общимъ наблюденіемъ врача, но фельдшеръ бываетъ часто въ разъѣздахъ, а потому высылка медикаментовъ на участки иногда задерживается. Придется это дѣло расширить, пригласить особаго провизора, выписывать лѣкарства изъ-заграницы. Когда вернутся врачи, призванные на военную службу, познакомятся съ ходомъ дѣла по продажѣ медикаментовъ, тогда и можно будетъ приступить къ расширенію торговли медикаментами.

Собраніе **постановило**: докладъ управы принять, ручную продажу производить и впредь и выразить благодарность старшему врачу Козелецкой больницы г. Левитскому за его безмездный трудъ по наблюденію за приготовленіемъ лѣкарствъ и отправкой ихъ въ участки.

Прочитанъ докладъ управы № 35—объ установленіи отдыха для младшаго медицинскаго персонала.

Содержаніе доклада № 35.

Ходатайство Черниговскаго общества помощниковъ врачей объ установленіи отдыха для младшаго медицинскаго персонала было передано, согласно постановленію очередного уѣзднаго земскаго собранія 1905 года, на предварительное обсужденіе санитарнаго совѣта, который, въ засѣданіи 18 августа с. г., постановилъ:

„Признать принципіальное право фельдшера на такой же отдыхъ, какъ и для врача. Относительно же осуществленія этого предоставить участковому врачу въ каждомъ случаѣ опредѣлить какъ дни отдыха, такъ и количество работы, необходимой для исполненія въ этотъ день. Фельшерамъ самостоятельныхъ пунктовъ предоставить право на такой же свободный день въ недѣлю, какъ и для врачей“.

Докладывая объ этомъ, уѣздная земская управа признаетъ вполнѣ справедливымъ, чтобы младшій медицинскій персоналъ пользовался такимъ же отдыхомъ, какъ и врачи, т. е. однимъ днемъ въ недѣлю, а потому покорнѣйше проситъ земское собраніе редакцію п. 29-го утвержденной земскимъ собраніемъ 1901 года инструкціи объ обязанностяхъ медицинскаго персонала (Журн. Коз. у. з. с. 1901 г., стр. 123) измѣнить такъ:

„Земскіе врачи и фельдшера производятъ пріемъ больныхъ въ амбулаторіяхъ и лѣчебныхъ заведеніяхъ по утрамъ, въ теченіи не менѣе 4-хъ часовъ ежедневно, при чемъ о назначаемыхъ для пріема часахъ дня уѣздная управа оповѣщаетъ населеніе медицинскаго участка. Каждый изъ участковыхъ врачей и фельдшеровъ на самостоятельныхъ пунктахъ не производятъ амбулаторнаго пріема, кромѣ случаевъ, требующихъ неотложной медицинской помощи: въ первые два дня Св. Пасхи, въ день Новаго Года, въ первые два дня Рождества Христова и въ дни св. Троицы и Сошествія Св. Духа. Кромѣ того, участковые врачи и фельдшера на самостоятельныхъ пунктахъ могутъ не производить пріема больныхъ въ опредѣленный заранѣе назначенный день недѣли, въ который, по мѣстнымъ условіямъ, бываетъ наименѣе больничныхъ посѣщеній. О днѣ недѣли, въ который не будетъ производиться пріемъ, врачъ доноситъ управѣ, которая и оповѣщаетъ о томъ населеніе. Въ базарные и праздничные дни пріемъ обязательно долженъ производиться. Состоящіе при участковыхъ врачахъ фельдшера пользуются, по соглашеніи съ врачемъ, однимъ днемъ въ недѣлю для отдыха, при чемъ врачъ опредѣляетъ какъ дни отдыха, такъ и количество работы, необходимой для исполненія въ этотъ день“.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Слѣдуетъ установить точнѣе, чтобы день отдыха врача не совпадалъ съ днемъ отдыха фельдшеровъ.

Предсѣдатель Управы. И въ санитарномъ совѣтѣ говорилось объ этомъ, но признано было возможнымъ предоставить

самому врачу распредѣлить дни отдыха между стаціонарнымъ и разъѣзднымъ фельдшерами.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Возникаетъ опасеніе, что больной можетъ въ извѣстный день никого не найти въ больницѣ, ни врача, ни фельдшера. Опасеніе это является въ виду бывшихъ уже случаевъ, когда въ день отдыха врача не работали и фельдшера. Поэтому и слѣдуетъ въ правилахъ точно обозначить, что день отдыха врача не долженъ совпадать съ таковымъ-же у фельдшеровъ.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Когда врачъ отдыхаетъ, пріема въ амбулаторіи нѣтъ и фельдшера тоже полусвободны. Не будутъ-ли они отдыхать дважды—и въ свой день, и въ день отдыха врача?

Гл. *Б. И. Кринскій.* Желательно, чтобы изъ трехъ лицъ медицинскаго персонала больницы (врачъ и два фельдшера) двое находились при работѣ во время отдыха третьяго. Если останется только одинъ и его позовутъ къ больному, то въ больницѣ никого не останется.

Предсѣдатель Управы. Мнѣ кажется, слѣдовало бы предоставить врачу такъ распредѣлить отдыхъ, чтобы больница не оставалась совсѣмъ безъ врача или фельдшера.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Неужели намъ ждать, пока поступятъ жалобы населенія на неудобство созданнаго порядка? Лучше теперь же ввести въ правила соотвѣтственное требованіе.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Этимъ мы не свяжемъ и врача: онъ можетъ распредѣлить отдыхъ по своему усмотрѣнію, но, считаясь съ желаніемъ собранія, чтобы медицинскій персоналъ имѣлъ отдыхъ по очереди, а не одновременно.

Собраніе **постановило**: докладъ управы принять и измѣнить редакцію 29 п. инструкціи объ обязанностяхъ медицинскаго персонала (журн. Коз. у. з. с. 1901 г., стр. 123) соглас-

по докладу управы съ добавленіемъ, предложеннымъ гл. М. Н. Шрамченко, чтобы дни отдыха младшаго медицинскаго персонала не совпадали съ днями отдыха врача.

Прочитанъ докладъ управы № 36 о мочкѣ конопли и кожъ.

Содержаніе доклада № 36.

По предложенію гл. графа В. А. Мусинъ-Пушкина, прошлогоднее очередное уѣздное земское собраніе поручило уѣздной управѣ разработать вопросъ о мочкѣ конопли и кожъ.

Вопросъ этотъ былъ переданъ уѣздною управою, для предварительнаго разсмотрѣнія, въ уѣздный санитарный совѣтъ, который, въ засѣданіи 22 февраля с. г., постановилъ: „просить г.г. врачей къ будущему засѣданію санитарнаго совѣта представить свои соображенія по вопросу объ устраненіи санитарныхъ нарушеній при мочкѣ конопли и кожъ“.

Затѣмъ, въ засѣданіи 18-го августа с. г., санитарный совѣтъ рѣшилъ: 1) вопросъ о мочкѣ конопли оставить открытымъ и собрать болѣе обширныя данныя по этому вопросу и 2) просить уѣздное земское собраніе ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ дать движеніе разработаннымъ уже матеріаламъ по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій, регулирующихъ кожевенное производство.

Въ дополненіе къ изложенному уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что проектъ обязательныхъ правилъ о ветеринарно-санитарномъ надзорѣ за кожевенными заводами былъ составленъ губернскою земскою управою еще въ 1891 году и, по постановленію губернскаго земскаго собранія, былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ, а въ 1893 году, въ виду признанія значительнымъ большинствомъ уѣздныхъ земствъ цѣлесообразности подчиненія всѣхъ кожевенныхъ заводовъ ветеринарно-санитарному надзору, губернская земская управа, дополнивъ и измѣнивъ по указаніямъ уѣздныхъ собраній проектъ правилъ, представило его на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, которое, высказавшись въ принципѣ за принятіе проекта и перейдя къ разсмотрѣнію его по параграфамъ, успѣло разсмотрѣть только первый параграфъ, но поста-

новленія не сдѣлало и перешло къ разсмотрѣнію докладовъ, имѣющихъ болѣе срочный характеръ (см. сводъ постановленій Черн. губ. зем. собр., вып. II, стр. 1285—1287).

Уѣздная управа полагаетъ, что слѣдуетъ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ дать наконецъ движеніе уже готовому проекту обязательныхъ постановленій о ветеринарно-санитарномъ надзорѣ за кожевенными зоводами.

Собраніе **постановило:** докладъ управы принять, вопросъ о мочкѣ конопли оставить открытымъ и собрать болѣе обширныя данныя по этому вопросу и ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ дать наконецъ движеніе уже готовому проекту обязательныхъ постановленій о ветеринарно-санитарномъ надзорѣ за кожевенными заводами.

Прочитанъ докладъ управы № 37—объ улучшеніи условій разъѣздовъ низшаго медицинскаго персонала.

Содержаніе доклада № 37.

Прошлогоднее очередное уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ уѣздной управы, при которомъ было представлено ходатайство Черниговскаго общества помощниковъ врачей объ улучшеніи условій разъѣздовъ низшаго медицинскаго персонала, постановило: „согласиться съ докладомъ управы и передать ходатайство въ санитарный совѣтъ, съ заключеніемъ котораго доложить земскому собранію очередной сессіи будущаго года“.

Постановленія земскаго собранія 1904 года по медицинской части были внесены, для ознакомленія, въ санитарный совѣтъ, который, въ засѣданіи своемъ 22 февраля с. г., между прочимъ, постановилъ „поручить членамъ совѣта врачу М. А. Левитскому и фельдшеру К. С. Струцкому разсмотрѣть обстоятельно ходатайство Черниговскаго общества помощниковъ врачей объ улучшеніи разъѣздовъ низшаго медицинскаго персонала и выработать новыя основанія для оплаты разъѣздовъ, которыя и представить къ слѣдующему засѣданію санитарнаго совѣта“.

Слѣдующее засѣданіе состоялось 18-го августа с. г. и въ немъ былъ заслушанъ нижеслѣдующій докладъ врача г. Левитскаго:

„Въ нашемъ уѣздѣ существуетъ, какъ извѣстно, институтъ разъѣздныхъ фельдшеровъ, играющій весьма значительную роль въ дѣлѣ подачи медицинской помощи населенію на дому. Къ сожалѣнію правильность дѣятельности разъѣздныхъ фельдшеровъ въ значительной мѣрѣ и часто нарушается затрудненіями въ полученіи лошадей. Лошадей для разъѣздовъ должны доставлять содержатели мѣстныхъ волостныхъ пунктовъ, средства же для содержанія самаго пункта доставляютъ крестьяне данной волости, взамѣнъ натуральной подводной повинности. Лошадьми этого пункта могутъ пользоваться многія должностныя лица, и фельдшеру, какъ малому чину, нерѣдко либо вовсе не даютъ лошадей, за отсутствіемъ ихъ, либо даютъ такого качества лошадь и экипажъ, на которыхъ далеко не уѣдешь; еще чаще случается, что лошади, потребованныя утромъ, присылаются только къ обѣду.

Особенно обвинять въ этихъ неисправностяхъ содержателя пункта не вполнѣ справедливо, такъ какъ количество лошадей на станціи не особенно велико и не хватаетъ для всѣхъ нуждающихся въ нихъ, для увеличенія же количества лошадей нужно увеличить налоги на крестьянъ для содержанія подводной повинности. Это послѣднее обстоятельство—увеличеніе подводной повинности крестьянъ—было бы, повидимому, довольно радикальной мѣрой въ дѣлѣ улучшенія разъѣздовъ медицинскаго персонала, но земству врядъ-ли умѣстно хлопотать объ отягощеніи крестьянъ этимъ явно несправедливымъ налогомъ, который ложится всей тяжестью только на крестьянъ, а имѣетъ цѣлью обслуживать лицъ всѣхъ сословій, поэтому я предлагаю санитарному совѣту ходатайствовать о выдачѣ разъѣзднымъ фельдшерамъ денегъ на разъѣзды, въ разсчетѣ 5 коп. на версту, чтобы разъѣзды, такимъ образомъ, оплачивалось подобно тому, какъ это давно уже принято для разъѣздовъ земскихъ техниковъ, агрономовъ и проч. Оплата разъѣздовъ могла бы производиться или марками, или прямо деньгами, выдаваемыми фельдшеру авансомъ или въ возмѣщеніе произведенныхъ уже разъѣздовъ.

Я полагаю, что выдача фельдшеру денегъ на руки была бы удобнѣе, нежели выдача имъ марокъ, такъ какъ, имѣя деньги, можно съ бо́льшимъ удобствомъ и болѣе цѣлесообразно устроиться съ разъѣздами: въ хорошую погоду можно и дешевле проѣхать, а въ плохую

надо заплатить дороже. Быть можетъ, нѣкоторые фельдшера нашли бы даже удобнымъ для себя завести и собственную лошадь. Получивши же марки, онъ долженъ, при всякихъ обстоятельствахъ, уплачивать по 5 коп. съ версты и при плохой дорогѣ рискуетъ или вовсе не найти лошадей за эту цѣну, или доплатить свои деньги.

Если такимъ образомъ фельдшера за свои разъѣзды будутъ уплачивать деньги, то и лошади будутъ имъ даваться болѣе исправно и самые разъѣзды упорядочатся".

По выслушаніи доклада врача г. Левитскаго, санитарный совѣтъ постановилъ: „передать этотъ вопросъ въ санитарный совѣтъ для пересмотра районовъ разъѣздныхъ фельдшеровъ въ смыслѣ уменьшенія районовъ разъѣздовъ и увеличенія числа разъѣздныхъ фельдшеровъ".

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная земская управа покорнѣйше проситъ земское собраніе обсужденіе ходатайства Черниговскаго общества помощниковъ врачей объ улучшеніи условій разъѣздовъ низшаго медицинскаго персонала отложить до будущаго года и поручить санитарному совѣту въ ближайшихъ засѣданіяхъ его обсудить вопросъ о новомъ распредѣленіи разъѣздныхъ фельдшеровъ по территоріи уѣзда.

Собраніе **постановило:** соглашаясь съ докладомъ управы, вопросъ этотъ отложить до будущаго года и поручить санитарному совѣту въ ближайшихъ засѣданіяхъ обсудить вопросъ о новомъ распредѣленіи разъѣздныхъ фельдшеровъ по территоріи уѣзда.

Прочитанъ докладъ управы № 49—съ прошеніемъ фельдшера Кота о назначеніи стипендіи его 2 дочерямъ, обучающимся въ Кіевской торговой школѣ.

Содержаніе доклада № 49.

Земскій фельдшеръ Котъ ходатайствуетъ о назначеніи стипендіи его дочерямъ, обучающимся въ Кіевской торговой школѣ, при чемъ указываетъ на свои стѣсненныя матеріальныя обстоятельства.

Принимая во вниманіе, что фельдшеръ Котъ состоитъ на службѣ Козелецкаго уѣзднаго земства, въ общей сложности, уже 20 лѣтъ и, несмотря на свою долголѣтнюю службу, получаетъ, какъ ротный фельдшеръ, только одну прибавку къ жалованью, уѣздная управа находитъ справедливымъ поддержать ходатайство фельдшера Кота, а поэтому покорнѣйше проситъ земское собраніе назначить фельдшеру Коту, по примѣру прошлаго года, единовременное пособіе на воспитаніе дѣтей, въ размѣрѣ 100 руб., ассигнововавъ эту сумму по смѣтѣ 1906 года.

Собраніе **постановило**: докладъ управы принять и назначить фельдшеру Коту по примѣру прошлаго года единовременное пособіе на воспитаніе дѣтей въ размѣрѣ 100 руб., внеся эту сумму въ смѣту 1906 года.

Прочитанъ докладъ управы № 51—объ исходатайствованіи субсидіи губернскаго земства на устройство бруклинскаго колодца въ Новой-Басани.

Содержаніе доклада № 51.

Общества казаковъ и крестьянъ м. Новой Басани 25 апрѣля прошлаго года постановили приговоръ, которымъ ходатайствуютъ о выдачѣ имъ изъ суммъ губернскаго земства субсидіи на устройство буроваго колодца въ м. Н. Басани, на ярмарочной площади.

Находя ходатайство Новобасанскаго сельскаго общества заслуживающимъ полнаго уваженія, т. к. для м. Н. Басани крайне недостаточно одного буроваго колодца, уѣздная управа покорнѣйше проситъ земское собраніе поддержать ходатайство Новобасанскаго сельскаго общества и просить губернское земское собраніе выдать этому обществу въ субсидію изъ суммъ страхового капитала губернскаго земства на устройство 2-го буроваго колодца 500 руб. и на резервуаръ при этомъ колодцѣ 200 р.

Гл. *М. В. Красовскій.* Кажется, по существующимъ правиламъ, губернское земство выдаетъ пособіе только на одинъ

для даннаго селенія бруклинскій колодецъ; слѣдуетъ возбудить ходатайство объ измѣненіи правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы для крупныхъ селеній субсидія выдавалась и на два колодца.

Секретарь управы *С. А. Поляковъ* доложилъ справку, изъ которой видно, что для полученія пособія въ 500 р. на одинъ колодецъ даже не требуется заключенія уѣзднаго земства; въ случаѣ же, если понадобится устроить другой колодецъ, то пособіе выдается только по постановленію губернскаго земскаго собранія.

Предсѣдатель собранія. Значитъ, нужно возбудить ходатайство передъ губ. земскимъ собраніемъ о субсидіи на устройство второго колодца и пояснить, что онъ будетъ устроенъ на другой ярмарковой площади, такъ какъ зимнія и лѣтнія ярмарки тамъ бываютъ на разныхъ площадяхъ.

Предсѣдатель управы. Пособіе выдается въ размѣрѣ 500 рублей, но необходимо построить и резервуаръ для храненія воды, поэтому слѣдуетъ ходатайствовать еще о 200 рубляхъ.

Собраніе **постановило**: соглашаясь съ докладомъ управы, возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ Новобасанскому сельскому обществу въ субсидію на устройство на ярмарочной площади буроваго колодца 500 руб. и на резервуаръ при этомъ колодцѣ 200 руб.

Прибылъ гл. Лукьянецъ.

Прочитанъ докладъ управы № 52—о постройкѣ зданія для фельдшерской амбулаторіи въ с. Мостищѣ.

Содержаніе доклада № 52.

Въ будущемъ году предстоитъ, по очереди, постройка зданія для фельдшерской амбулаторіи въ с. Мостищѣ. Зданіе это уѣздная управа предполагаетъ построить глинолитное и по плану, принятому для амбулаторіи въ с. Державовкѣ.

Если же Мостищское сельское общество не отведетъ безвозмездно усадебнаго участка для постройки зданія амбулаторіи, то амбулаторію придется строить въ с. Ядловкѣ.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ уѣздное собраніе ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ субсидіи, въ суммѣ 2500 р., изъ %-въ страховаго капитала на постройку огнестойкаго зданія фельдшерской амбулаторіи въ с.с. Мостищѣ или Ядловкѣ.

Гл. *П. П. Жовтенко.* 2500 р. будетъ мало, слѣдуетъ ассигновать 3500 р.

Предсѣдатель управы. Въ прошломъ году строили такое зданіе, не имѣя еще опыта и проч., и оно обошлось въ 3100 р., такъ что теперь за 2500 р. можно будетъ построить.

Гл. *М. В. Красовскій.* Кажется, управа обращалась съ просьбою къ Коллегіи Галагана объ отводѣ мѣста для постройки амбулаторіи въ Мостищахъ.

Предсѣдатель управы. Управа просила о предоставленіи помѣщенія для амбулаторіи, пока построится зданіе, но въ просьбѣ было отказано.

Предсѣдатель собранія. Слѣдуетъ обратиться не къ директору, а въ совѣтъ Коллегіи,—онъ можетъ быть и разрѣшитъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Въ Мостищахъ сельскому обществу будетъ затруднительно отвести землю, подходящаго участка нѣтъ. Коллегія же очень легко могла бы дать 200 или 250 кв. саж.

Гл. *Т. С. Корнienко.* Коллегія имѣетъ тамъ отдѣльный участокъ въ 300 саж., и онъ могъ бы быть отданъ для амбулаторіи. Общество обращалось съ просьбою о продажѣ этого участка для постройки волости, но Коллегія не пожелала продать.

Гл. *М. В. Красовскій.* Продать—это очень сложное дѣло, какъ и продажа казеннаго имущества; но можно отдать во временное пользованіе.

Предсѣдатель управы. Я ничего не имѣю противъ того чтобы обратиться съ такою просьбою къ Коллегіи, но тамъ не особенно охотно отвѣчаютъ на наши просьбы. Ходатайство объ отводѣ помѣщенія было отклонено, а когда управа запросила о мотивахъ, то ей не отвѣтили.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Въ какомъ положеніи находится дѣло о пособіи отъ губ. земства на постройку амбулаторіи въ Держановкѣ? Находится-ли уже оно въ распоряженіи уѣздной управы? Если пособіе еще не получено, а мы будемъ теперь строить въ Мостищахъ или Ядловкѣ, то не закроемъ-ли этимъ кредита для Держановки?

Предсѣдатель управы. Уѣздная управа уже получила пособіе на Держановскую амбулаторію и оно находится въ распоряженіи уѣздной управы.

Собраніе **постановило**: соглашаясь съ докладомъ управы, возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ субсидіи въ 2500 руб. изъ %% страховаго капитала на постройку огнестойкаго зданія амбулаторіи въ с. Мостищѣ, если же не найдется тамъ усадебнаго участка, то въ с. Ядловкѣ. Вмѣстѣ съ симъ, по предложенію предсѣдателя собранія А. А. Раковича, собраніе **постановило**: поручить уѣздной управѣ войти въ совѣтъ Коллегіи П. Галагана съ просьбой объ уступкѣ въ с. Мостищахъ участка подъ постройку амбулаторіи.

Прочитанъ докладъ управы № 53—объ исполнившемся 10 іюля 25-лѣтіи службы фельдшера Струцкаго.

Содержаніе доклада № 53.

10-го іюля текущаго года исполнилось 25-лѣтіе службы фельдшера Козелецкой уѣздной земской больницы К. С. Струцкаго.

Докладывая объ этомъ и обращая вниманіе собранія на долголѣтнюю и полезную для земства службу фельдшера Струцкаго, управа проситъ выразить ему благодарность уѣзднаго земства за 25-лѣтнюю полезную службу и назначить денежную награду.

Предсѣдатель управы. Въ докладѣ не названа цифра предполагаемой награды. Въ прошломъ году, по случаю исполнившагося 30-лѣтія службы фельдшера Корнобая, было назначено 300 р.

Гл. *М. В. Красовскій.* Въ Петербургѣ тоже возникалъ вопросъ, за сколько лѣтъ службы выдавать награду, 25 или 30. Было установлено что награда за продолжительную службу выдается только одинъ разъ. Здѣсь можно дать хоть и годовой окладъ, но съ тѣмъ, чтобы другой разъ (когда исполнится 30 лѣтъ службы) уже не давать.

Предсѣдатель управы. Я предлагаю выдать 350 р.,—за 25 лѣтъ, такъ какъ за 30 лѣтъ въ прошломъ году было назначено 300 р.

Собраніе **постановило:** соглашаясь съ докладомъ управы, выразить фельдшеру Струцкому благодарность уѣзднаго земства за 25-лѣтнюю полезную службу и единогласно, по баллотировкѣ, ассигновать ему въ награду 300 руб., отнеся расходъ на остатки по § VII смѣты текущаго года. Вмѣстѣ съ симъ собраніе **приняло** предложеніе гл. М. В. Красовскаго признать юбилейнымъ срокомъ 25 лѣтъ и при долговременной службѣ назначать награду лишь однажды.

Прочитанъ докладъ управы № 54—объ исходатайствованіи субсидіи губернскаго земства на устройство буроваго колодца въ м. Кобыжчѣ.

Содержаніе доклада № 54

Общество козаковъ и крестьянъ м. Кобыжчи постановило 21 августа с. г. приговоръ, въ которомъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему изъ суммъ губернскаго земства субсидіи на устройство буроваго колодца въ м. Кобыжчѣ.

Докладывая это ходатайство на усмотрѣніе собранія и, находя его заслуживающимъ полнаго уваженія, такъ какъ м. Кобыжча, крупнѣйшее поселеніе уѣзда, терпитъ недостатокъ въ водѣ для тушенія пожаровъ и, кромѣ того, не имѣетъ хорошей питьевой воды, земская управа покорнѣйше проситъ уѣздное собраніе поддержать ходатайство Кобыжскаго сельскаго общества и просить губернское земское собраніе выдать этому обществу въ субсидію изъ суммъ страховаго капитала губернскаго земства: 500 р. на устройство буроваго колодца и 200 р. на резервуаръ (бакъ) при этомъ колодцѣ, о чемъ проситъ Кобыжская вольная пожарная дружина.

Собраніе **постановило:** соглашаясь съ докладомъ управы, просить губернское земское собраніе выдать Кобыжскому сельскому обществу субсидію изъ $^0/_0{}^0/_0$ страховаго капитала 500 рублей на устройство буроваго колодца и 200 рублей на устройство резервуара при этомъ колодцѣ.

Прочитанъ докладъ управы № 60—о назначеніи постояннаго пособія бывшему фельдшеру Козелецкой больницы Литошенко.

Содержаніе доклада № 60.

Бывшій фельдшеръ Козелецкой больницы Леонтій Лукичъ Литошенко проситъ земскую управу доложить уѣздному земскому собранію его ходатайство о назначеніи ему пенсіи за 15-лѣтнюю службу уѣздному земству.

Фельдшеръ Литошенко служилъ въ земствѣ съ 1871 по 1885 года, а затѣмъ до послѣдняго времени служилъ городовымъ фельдшеромъ.

Лишившись службы, Литошенко, человѣкъ уже преклонныхъ лѣтъ, остался безъ всякихъ средствъ къ жизни, а потому земская управа покорнѣйше проситъ собраніе назначить фельдшеру Литошенко постоянное пособіе изъ суммъ уѣзднаго земства въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Назначеніе пенсіи со стороны земства было бы неправильно: пенсія должна быть выдаваема тѣмъ учрежденіемъ, въ которомъ Литошенко служилъ послѣ того, какъ ушелъ съ земской службы. Почему онъ ушелъ? Послѣ того онъ еще служилъ 20 лѣтъ.

Гл. *Б. П. Кринскій.* Не можетъ-ли назначить пенсію городъ?

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Обращался-ли онъ съ просьбою о назначеніи постояннаго пособія къ городу?

Предсѣдатель собранія. Вотъ его прошеніе (читаетъ). Онъ получаетъ пособіе по 3 р.,—изъ какихъ это суммъ?

Предсѣдатель управы. Уѣздная управа имѣетъ въ своемъ распоряженіи сумму на выдачу пособій престарѣлымъ, нищимъ и т. п., и изъ этой суммы выдаетъ Литошенку по 3 р.

Городской Голова *г. Городько.* Отъ города ему временно выдается по 3 р. въ мѣсяцъ. Пенсіи онъ нигдѣ не заслужилъ, а если бы земство выдавало ему, напр., по 5 руб., то городъ также могъ-бы немного давать. Назначить-же болѣе значительное пособіе городъ не можетъ, такъ какъ не имѣетъ средствъ.

Собраніе **постановило**: докладъ управы отклонить и въ ходатайствѣ Литошенко отказать, такъ какъ онъ получаетъ пособіе изъ благотворительныхъ земскихъ суммъ, а также изъ города.

Предсѣдателемъ ревизіонной коммиссіи гл. М. Н. Шрамченко былъ прочитанъ докладъ № 26 со списками негоднаго

имущества лѣчебныхъ заведеній, подлежащаго исключенію и уже исключеннаго.

Собраніе **постановило**: соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, докладъ управы принять и разрѣшить исключить означенное въ спискѣ имущество лѣчебныхъ заведеній.

Прочитанъ докладъ управы № 59 объ исключеніи изъ инвентаря негоднаго имущества богадѣльни Евреинова.

Собраніе **постановило**: соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, докладъ управы принять и разрѣшить исключить означенное въ спискѣ имущество изъ инвентаря богадѣльни.

Прочитанъ докладъ управы № 62 -съ отчетомъ по расходу дорожнаго капитала.

Содержаніе доклада № 62.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь представить при этомъ на разсмотрѣніе и утвержденіе земскаго собранія отчетъ уѣздной управы объ израсходованіи дорожнаго капитала за 1904 годъ:

1) Устройство мостовой отъ ст. „Бобровицы" къ ново-строющемуся переѣзду	3557 р. 56 к.
2) Устройство 3-го участка мостовыхъ въ м. Кобыжчѣ, близъ Покровской церкви	1887 р. 10 к.
3) Ремонтъ деревяннаго моста на дамбѣ черезъ р. Супой, по дорогѣ Н. Басань—Н. Быковъ . . .	211 р. 20 к.
4) Ремонтъ моста въ м. Бобровицѣ . . .	124 р. 32 к.
5) Разъѣзды техническаго персонала . . .	178 р. 80 к.
6) Покупка геодезическихъ инструментовъ . .	234 р. 89 к.
7) Наемъ сторожей и очистка мостовыхъ . .	385 р. 80 к.
Итого . .	6579 р. 67 к.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ собранію утвердить расходъ управы на дорожныя сооруженія въ 1904 году изъ дорожнаго капитала въ общей суммѣ 6579 руб. 67 коп., при чемъ проситъ управу на будущее время въ прилагаемомъ къ докладу разсчетѣ расходовъ помѣщать въ особую графу свѣдѣнія о томъ, какими ордерами, документами и актами въ дѣлѣ оправдываются помѣщенные въ таблицѣ разсчетовъ расходы.

Собраніе **постановило**: соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, отчетъ объ израсходованіи въ 1904 году дорожнаго капитала въ суммѣ 6579 руб. 67 коп. утвердить и просить управу на будущее время въ прилагаемомъ къ отчету разсчетѣ помѣщать въ особой графѣ свѣдѣнія о томъ, какими ордерами, документами и актами въ дѣлѣ оправдывается помѣщенные въ таблицѣ расходы.

Прочитанъ докладъ управы № 5—о сложеніи со счетовъ ссуды, выданной учителю Романенко.

Содержаніе доклада № 5.

Въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года учитель Ядловскаго училища Романенко обратился въ земскую управу съ просьбой о выдачѣ ему единовременнаго пособія, въ размѣрѣ 3 р. за каждый годъ, прослуженный имъ въ Козелецкомъ земствѣ. Просьбу свою г. Романенко мотивировалъ тѣмъ, что въ концѣ прошлаго года его семью посѣтила скарлатина, отъ которой всѣ его дѣти переболѣли, а одно изъ нихъ умерло, почему ему пришлось сдѣлать заемъ.

Къ ходатайству учителя Романенка присоединилъ и свою за него просьбу г. инспекторъ народныхъ училищъ, удостовѣрившій, что, въ виду перенесенныхъ семьей г. Романенка болѣзней и, вслѣдствіе этого, бѣдственнаго матеріальнаго положенія, проситель дѣйствительно терпитъ большую нужду.

На основаніи изложеннаго земская управа выдала учителю Романенку въ ссуду 54 р., пообѣщавъ ему просить уѣздное земское собраніе обратить эту сумму въ единовременное пособіе.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ о сложеніи со счетовъ 54 р., выданныхъ учителю Романенку въ ссуду, и обращеніе этой ссуды въ единовременное пособіе.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи:

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ собранію согласиться съ докладомъ управы, сложить со счетовъ 54 руб., выданныхъ учителю Романенку, и обратить эту ссуду въ единовременное ему пособіе.

Собраніе **постановило**: соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, докладъ управы принять и сложить со счетовъ 54 р., выданные учителю Романенко въ ссуду, обративъ таковую въ единовременное ему пособіе.

Прочитанъ докладъ управы № 46—съ прошеніемъ фельдшера Корнобая о назначеніи ему вознагражденія за усиленный трудъ во время отсутствія разъѣздного фельдшера.

Содержаніе доклада № 46.

По 7-ой частной мобилизаціи былъ призванъ на дѣйствительную службу разъѣздной фельдшеръ Кобыжскаго медицинскаго участка Берзинъ. Со дня призыва Берзина, т. е. 8 декабря прошлаго года, и по 1 сентября текущаго года, мѣсто его оставалось незамѣщеннымъ (кромѣ времени съ 9 февраля по 1 марта с. г., когда былъ фельдшеръ Сѣрый), при чемъ обязанности разъѣздного фельдшера исполнялъ стаціонарный фельдшеръ Корнобай.

Въ настоящее время фельдшеръ Корнобай ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія за одновременное исполненіе обязанностей стаціонарнаго и разъѣздного фельдшера.

Уѣздная управа находитъ просьбу фельдшера Корнобая заслуживающею уваженія, а потому имѣетъ честь просить земское собраніе разрѣшить управѣ выдать фельдшеру Корнобаю, въ видѣ исключенія, въ вознагражденіе за восьмимѣсячный усиленный трудъ 100 руб., т. е. половину нормальнаго фельдшерскаго жалованья, отнеся этотъ расходъ на счетъ остатковъ по § VII смѣты текущаго года.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ собранію разрѣшить управѣ выдать фельдшеру Т. С. Корнобаю въ вознагражденіе за восьмимѣсячный усиленный трудъ 100 руб., отнеся этотъ расходъ за счетъ остатковъ по § VII смѣты текущаго 1905 года.

Собраніе **постановило**: соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, докладъ управы принять и выдать фельдшеру Корнобаю, въ видѣ исключенія, въ вознагражденіе за 8-ми мѣсячный усиленный трудъ 100 рублей, отнеся этотъ расходъ на счетъ остатковъ по § VII смѣты текущаго года.

Объявленъ перерывъ до 1 часа дня 4 сентября.

№ 2.

Засѣданіе 4 сентября 1905 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, Козелецкій уѣздный предводитель дворянства А. А. Раковичъ, 22 гласныхъ и Козелецкій городской голова Е. И. Городько.

Въ 1 часъ дня перерывъ объявленъ предсѣдателемъ оконченнымъ.

Секретаремъ собранія былъ прочитанъ журналъ засѣданія 3 сентября, при чемъ параллельно были читаны записанныя г. Коваленко пренія.

По редакціи журнала возраженій не послѣдовало.

По существу журнала вчерашняго засѣданія послѣдовали слѣдующія заявленія.

Гл. *И. П. Жовтенко.* Я просилъ о назначеніи пособія какъ Литошку, такъ и Тарасенку. Литошку назначили даже въ болѣе значительномъ размѣрѣ, чѣмъ можно было, по моему мнѣнію; но слѣдовало бы назначить и Тарасенку, хоть и въ меньшемъ размѣрѣ. Отецъ его совершенно бѣдный и не хотѣлъ отдавать сына въ учительскую семинарію, но мальчикъ самъ ушелъ и теперь терпитъ крайнюю нужду.

Предсѣдатель собранія. Вчера я такъ понялъ заявленіе гл. Жовтенка, что онъ, ссылаясь на свое прошлогоднее заявленіе, поддерживаетъ ходатайство Литошка о пособіи. Теперь, если угодно собранію, можно обсудить и вопросъ о назначеніи пособія Тарасенку. Я предложилъ бы сначала передать этотъ вопросъ въ смѣтную коммиссію, которая познакомится съ прошеніемъ Тарасенка и съ обстоятельствами дѣла.

Собраніе **постановило:** передать это ходатайство на заключеніе смѣтной коммиссіи.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Еще я хотѣлъ сказать по поводу передачи въ санитарный совѣтъ вопроса о назначеніи разъѣздныхъ фельдшерамъ. Для чего нужно было передавать въ санитарный совѣтъ? Слѣдуетъ теперь-же назначить. Кажется, въ нашемъ уѣздѣ уже есть фельдшера, получающіе деньги на разъѣзды?

Предсѣдатель управы. Только одинъ, въ Ядловкѣ.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Всѣмъ нужно дать, такъ какъ и населеніе тяготится подводной повинностью.

Предсѣдатель управы. Прежде, чѣмъ назначать разъѣздныя, нужно знать, на какой территоріи и въ какихъ границахъ необходимы разъѣзды каждаго фельдшера. Санитарный совѣтъ все это выяснитъ, соберетъ данныя и доложитъ будущему собранію.

Предсѣдатель собранія. Этотъ вопросъ долго дебатировался въ санитарномъ совѣтѣ. Указывалось на необходимость измѣненія районовъ или участковъ разъѣздныхъ фельдшеровъ, такъ какъ участки эти теперь распредѣлены неравномѣрно и нецѣлесообразно. Поэтому необходимо остаться при вчерашнемъ рѣшеніи по этому вопросу.

Собраніе **постановило:** остаться при вчерашнемъ постановленіи.

Прибыли гл. М. В. Красовскій и представитель главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, лѣсничій Лѣтковскаго лѣсничества І. Ф. Сележинскій.

Журналъ засѣданія 3 сентября **утвержденъ** по редакціи и по существу.

Секретаремъ собранія единогласно **избранъ** гл. Б. Н. Шрамченко.

Председателемъ ревизіонной коммиссіи М. Н. Шрамченко были доложены слѣдующіе доклады съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 95—о ремонтѣ арестнаго помѣщенія.

Содержаніе доклада № 95.

Зданіе земскаго арестнаго помѣщенія, въ интересахъ сохраненія его въ цѣлости, требуетъ указаннаго въ прилагаемой технической смѣтѣ ремонта.

Считая этотъ ремонтъ неотложнымъ, управа, не располагая суммами штрафного капитала (на 1-е января 1905 года этотъ капиталъ долженъ уѣздному земскому сбору 1506 р. 83 к.), внесла исчисленую по технической смѣтѣ сумму расхода (369 р. 20 к.) въ проектъ общей уѣздной смѣты и покорнѣйше проситъ собраніе, утвердивъ этотъ расходъ, уполномочить управу ходадайствовать въ установленномъ порядкѣ о возвратѣ изъ средствъ казны какъ суммы расхода по предстоящему ремонту арестнаго помѣщенія, такъ и долга штрафного капитала уѣздному земскому сбору, числящагося на 1-е января 1905 года.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, осмотрѣвъ зданіе земскаго арестнаго помѣщенія, нашла, что проектируемая управой покраска оконъ и дверей не вызывается необходимостью, такъ какъ и окна и двери имѣютъ вполнѣ хорошій видъ и краска съ нихъ нигдѣ не сошла; что же касается остальнаго указаннаго въ смѣтѣ ремонта, а именно: замѣна сгнившей оконной рамы и лутки, исправленіе пола на лѣвомъ крыльцѣ, починка печи и покраска половъ, крыши и стѣнъ зданія снаружи, то ремонтъ этотъ, по мнѣнію коммиссіи, безусловно необходимъ, а потому въ виду изложеннаго коммиссія предлагаетъ собранію: 1) внести въ смѣту расходовъ на 1906 годъ на ремонтъ арестнаго помѣщенія 302 р. 20 коп. и 2) уполномочить управу ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о возвратѣ изъ средствъ казны какъ суммы расхода по предстоящему ремонту арестнаго помѣщенія, такъ и долга штрафного капитала уѣздному земскому сбору, числящагося на 1 января текущаго 1905 года.

Собраніе **постановило**, согласно заключенію ревизіонной коммиссіи: 1) внести въ смѣту расходовъ на 1906 годъ 302 р. 20 коп. на ремонтъ арестнаго помѣщенія, 2) уполномочить управу ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о возвратѣ изъ средствъ казны какъ суммы расхода по предстоящему ремонту арестнаго помѣщенія, такъ и долга штрафного капитала уѣздному земскому сбору, числящагося на 1 января 1905 года въ суммѣ 1506 р. 83 к.

Прочитанъ докладъ управы № 6—объ утвержденіи произведеннаго управой расхода по выдачѣ единовременныхъ пособій вдовѣ учителя Драпѣки и матери умершей учительницы Симонтовской.

Содержаніе доклада № 6.

Весного текущаго года умерли учитель Церковищскаго училища Дряпѣка и учительница Хращатинскаго училища Симонтовская.

Въ возмѣщеніе расходовъ по погребенію умершихъ уѣздная управа выдала вдовѣ учителя Драпѣки и матери учительницы Симонтовской по 50 руб. изъ остатковъ по § VII смѣты.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ земское собраніе произведенный ею расходъ утвердить.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ собранію согласиться съ докладомъ управы и произведенный управою расходъ въ суммѣ ста рублей утвердить.

Собраніе **постановило**: согласно заключенію ревизіонной коммиссіи, произведенный управой расходъ въ суммѣ ста рублей утвердить.

Прибыли представитель духовнаго вѣдомства, прот. о. Ѳ. Страдомскій и гласный В. И. Кринскій.

Прочитанъ докладъ управы № 76—объ установленіи правилъ разсрочки недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на разнаго рода частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществахъ.

Содержаніе доклада № 76.

Разсмотрѣвъ докладъ губернской управы по вопросу объ установленіи правилъ разсрочки недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на разнаго рода частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществахъ, губернское земское собраніе въ засѣданіи 5-го декабря 1904 года постановило просить уѣздныя земства: 1) изслѣдовать причины накопленія недоимокъ по частновлодѣльческимъ недвижимымъ имуществамъ и особо по фабрично-заводскимъ; 2) точно установить сумму недоимокъ, подлежащихъ сложенію какъ потому, что онѣ неправильно числятся, такъ и потому, что онѣ не могутъ быть взысканы по весьма серьезнымъ основаніямъ, и 3) въ виду того, что фабрично-заводскія имущества крайне неустойчивы въ ихъ существованіи, просить также уѣздныя земства расмотрѣть вопросъ объ установленіи крайнихъ сроковъ взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на этихъ имуществахъ, въ томъ смыслѣ, чтобы сумма этихъ недоимокъ не могла превышать половины оклада ко времени истеченія трехъ мѣсяцевъ слѣдующаго окладного года.

По содержанію доклада губернской земской управы уѣздная управа считаетъ необходимымъ доложить уѣздному земскому собранію:

1. Какъ видно изъ приложенной къ докладу губернской земской управы вѣдомости, на 1 января 1903 года по Козелецкому уѣзду числилось недоимокъ земскихъ сборовъ: на частновладѣльческихъ земельныхъ имуществахъ 36712 р. 25 к. (71% оклада) и на заводскихъ и промышленныхъ заведеніяхъ 20224 р. 72 к. (67% оклада).

Уѣздная управа взяла подсчетъ недоимокъ на 1 января текущаго года и оказалось, что за 1903 и 1904 г.г. положеніе финансовъ уѣзднаго земства измѣнилось къ хужему, такъ какъ на 1-е января текущаго года сумма недоимокъ значительно увеличилась: на частовладѣльческихъ имуществахъ ихъ числится 46794 р. 36 к. (82% оклада), а на заводскихъ и промышленныхъ заведеніяхъ 32612 р. 29 к. (**сто восемь** % оклада).

2. Единственной причиной накопленія недоимокъ управа считаетъ полную бездѣятельность полиціи: окладные листы вручаются крайне

поздно (нѣкоторые владѣльцы не получили ихъ и до сихъ поръ), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ совсѣмъ не вручаются, всѣ-же просьбы управы, о взысканіи сборовъ, обращенныя къ полиціи, остаются неисполненными. Не помогаютъ въ этомъ дѣлѣ и ходатайства уѣздной управы передъ губернской администраціей о побужденіи уѣздной полиціи исполнять возложенное на нее нынѣ существующимъ закономъ взысканіе земскихъ сборовъ.

Въ текущемъ году управа три раза обращалась къ уѣздному исправнику съ просьбой предписать становымъ приставамъ о безотлагательномъ взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ, при чемъ на послѣднюю просьбу (отъ 12 мая, № 2430) г. исправникъ отвѣтилъ:

„Исчерпавъ всѣ средства побужденія становыхъ приставовъ ко взысканію ими недоимки земскихъ сборовъ какъ съ частныхъ владѣльцевъ, такъ и съ торгово-промышленныхъ заведеній, я самъ вошелъ съ представленіемъ къ г. Черниговскому губернатору о принятіи зависящихъ мѣръ. Вслѣдствіе этого, предписаніемъ Его Превосходительства, отъ 7 апрѣля с. г. за № 257, полученнаго мною 27 апрѣля и въ тотъ же день переданнаго въ копіи приставамъ, вмѣнено исполнительнымъ чиновникамъ въ непремѣнную обязанность принять всѣ закономъ дозволенныя средства къ пополненію недоимки, на что и данъ имъ трехмѣсячный срокъ, съ предупрежденіемъ, что дальнѣйшее бездѣйствіе ихъ по взысканію помянутыхъ сборовъ не будетъ принято. Необходимо поэтому выждать истеченія означеннаго срока.“

Но и распоряженіе Его Превосходительства не имѣло должнаго результата, т. к. земскіе сборы продолжаютъ поступать крайне слабо, что ставитъ уѣздную земскую управу въ крайне затруднительное положеніе при выполненіи смѣтныхъ расходовъ.

Поэтому, какъ полагаетъ уѣздная управа, земству слѣдуетъ ходатайствовать передъ высшими властями объ изъятіи изъ вѣдѣнія полиціи взысканія земскихъ сборовъ и порученіи этого дѣла особымъ земскимъ приставамъ, которые находясь въ полной зависимости отъ земства, будутъ, конечно, болѣе рачительными.

3. Обо всѣхъ недоимкахъ, подлежащихъ сложенію какъ потому, что онѣ неправильны числятся, такъ и потому, что онѣ не могутъ быть взысканы по весьма серьезнымъ причинамъ, управа своевременно докладываетъ земскому собранію.

4. Что-же касается установленія крайнихъ сроковъ взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на фабрично-заводскихъ и

промышленныхъ заведеніяхъ, то, по мнѣнію уѣздной управы, слѣдуетъ принять предложеніе губернской управы, чтобы сумма этихъ недоимокъ не могла превышать ½ оклада по истеченіи трехъ мѣсяцевъ слѣдующаго окладного года. Но это пожеланіе можетъ осуществиться только тогда, когда взысканіе земскихъ сборовъ будетъ всецѣло въ распоряженіи земства.

Черниговскому губернскому земскому собранію XXXIX очередной сессіи 1903 года.

Черниговской губернской земской управы

Докладъ № 108.

По вопросу объ установленіи правилъ разсрочки недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на разнаго рода частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществахъ.

Губернское земское собраніе, по постановленію 8 декабря 1902 года, поручило губернской управѣ разработать вопросъ объ установленіи правилъ для разсрочекъ погашенія недоимокъ земскихъ сборовъ, согласно предложеніямъ г.г. гласныхъ Глѣбова и Калиновскаго.

Въ исполненіе даннаго порученія, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что произвести разработку порученнаго вопроса безъ непосредственнаго участія въ этомъ дѣлѣ уѣздныхъ земствъ не возможно. Къ такому выводу управа пришла въ силу того, во-первыхъ, что для сколько-нибудь удовлетворительнаго разрѣшенія этого вопроса необходимо прежде всего основательное изслѣдованіе причинъ накопленія недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на названныхъ имуществахъ, по каждому роду ихъ; выдѣлить изъ общей суммы недоимокъ каждаго уѣзда ту часть изъ нихъ, которая неправильно числится, по тѣмъ или инымъ обстоятельствамъ, и, наконецъ, необходимо выдѣлить изъ нихъ и ту часть, которая безусловно подлежитъ сложенію по существеннымъ основаніямъ къ тому; изложенныя же данныя могутъ быть добыты лишь только уѣздными земскими управами, въ непосредственномъ вѣдѣніи которыхъ находятся самые предметы обложенія, и, во вторыхъ, что % недоимокъ къ окладу по нѣкоторымъ уѣздамъ достигаетъ поразительныхъ размѣровъ, тогда какъ въ смѣжныхъ уѣздахъ сравнительно съ первыми онъ опредѣляется незначи-

тельными цифрами, напр.: по Глуховскому уѣзду числится въ недоимкѣ на фабрично-заводскихъ имуществахъ 338% и на частновладѣльческихъ земельныхъ 90%; по Городнянскому —на первыхъ 390% и на вторыхъ 96%.

Между тѣмъ какъ на имуществахъ, смежныхъ съ Глуховскимъ уѣздомъ, числится тѣхъ же недоимокъ:—по Кролевецкому—на первыхъ 144% и на вторыхъ 27%, а по Новгородсѣверскому еще ниже, именно: на первыхъ 82% и на вторыхъ 22%; такое же % отношеніе существуетъ и въ сравненіи смежныхъ уѣздовъ съ Городнянскимъ.

Имѣя-же въ виду, что за послѣднія 10 лѣтъ въ Черниговской губерніи не было такихъ недородовъ хлѣбовъ и экономическихъ кризисовъ, которые повлекли-бы за собою разстройство въ разнаго рода частновладѣльческихъ хозяйствахъ, то, слѣдовательно, надо полагать, что причины накопленія на этихъ имуществахъ такихъ громадныхъ недоимокъ кроются не въ экономическихъ условіяхъ этихъ имуществъ, а въ особомъ положеніи тѣхъ лицъ, которыя владѣютъ ими. Это соображеніе отчасти можетъ быть подтверждено сообщеннымъ Городнянской земской управой фактомъ, заключающимся въ томъ, что по этому уѣзду въ 1902 году было начислено на крестьянскія недвижимыя имущества болѣе 56 тысячъ рублей, и изъ нихъ осталось въ недоимкѣ только 180 руб. При всемъ этомъ нельзя не сказать и того, что причины накопленія недоимокъ на фабрично-заводскихъ имуществахъ отчасти кроются въ тѣхъ несовершенныхъ оцѣночныхъ пріемахъ, на основаніи которыхъ онѣ привлекаются къ обложенію на земскія повинности, и отчасти въ томъ, что эти имущества крайне неустойчивы въ ихъ существованіи.

На основаніи изложеннаго, губернская земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что она по этому вопросу пришла къ слѣдующему заключенію: 1) просить уѣздныя земства изслѣдовать причины накопленія недоимокъ по частновладѣльческимъ земельнымъ имуществамъ и особо по фабрично-заводскимъ; 2) точно установить сумму недоимокъ, подлежащихъ сложенію какъ потому, что онѣ неправильно числятся, такъ и потому что онѣ не могутъ быть взысканы по весьма серьезнымъ основаніямъ для того, и 3) также просить уѣздныя земства разсмотрѣть вопросъ объ установленіи крайнихъ сроковъ

взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на фабрично-заводскихъ имуществахъ, въ томъ смыслѣ, чтобы сумма этихъ недоимокъ не могла превышать полъ-оклада по истеченіе трехъ мѣсяцевъ слѣдующаго окладного года въ виду того соображенія, что эти имущества крайне неустойчивы въ ихъ существованіи.

При этомъ прилагаются свѣдѣнія, полученныя отъ уѣздныхъ земскихъ управъ о суммахъ оклада, исчисленнаго въ 1902 году съ фабрично-заводскихъ и частно-владѣльческихъ имуществъ, и о суммѣ недоимокъ, числящихся на 1 января 1903 г. на этихъ имуществахъ.

Предсѣдатель управы *А. Свѣчикъ.*

Члены управы: *А. Бакуринскій.*
В. Вронскій
П. Солонина.
М. Малаховъ.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ собранію согласиться съ докладомъ управы.

20-го ноября 1903 года.

Предсѣдатель коммиссіи *М. Шрамченко.*

Члены: *Ю Глѣбовъ, Томиловскій, Неймандъ, Л. Кочубей, О. Тельшко.*

Свѣдѣнія, полученныя отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, о суммахъ оклада, исчисленнаго въ 1902 году съ фабрично-заводскихъ и частно-владѣльческихъ имуществъ, и о суммѣ недоимокъ, числящихся на 1 января 1903 г. на этихъ имуществахъ.

Названіе уѣздовъ	Сборы, начисленные на фабрики, заводы и промышленныя заведенія			Сборы, начисленные на частновладѣльческія земельныя имущества		
	Окладъ	Недоимка	% недоимки къ окладу	Окладъ	Недоимка	% недоимки къ окладу
Глуховской - -	7737—40	26148—35	338	45182—26	41261—41	90
Борзенскій - -	20036—16	4679 17	22	48627—42	33742—49	68
Кролевецкій - -	9408 68	13666 —	144	37275—90	10557 —	27
Конотопскій - -	19169—92	13983—57	73	120019—9	33606—37	28
Стародубскій -	11072—63	3415—27	31	34416—82	7919—91	22
Козелецкій - - -	**29731—96**	**20224—72**	**67**	**50946—4**	**36712—25**	**71**
Новгородсѣверскій -	10230—89	8517—88	82	86093—55	19883—56	22
Новозыбковскій - -	20097—85	29753—72	147	30613 9	14643—57	48
Сосницкій - - -	60562 63	53284—93	88	58740—26	33753—16	56
Мглинской - -	17651 14	19867—80	113	35118—61	27071 87	76
Нѣжинскій - -	10057—33	3015—64	30	154991—38	44482—56	29
Городнянскій -	18482 32	71999 62	390	49693—5	46555 23	96
Остерскій - - -	13169—42	17883—19	136	67819—27	22520 —	32
Суражскій - -	32273 24	19719—32	60	19281—23	18374 27	96
Черниговскій -	4425 77	3800—45	86	70457—20	40669—45	58
Итого -	284107—34	309959—63	109	909335—17	431753—10	47

Заключеніе ревизіонной коммиссіи Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія.

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ собранію согласиться съ докладомъ управы.

Гл. *М. В. Красовскій.* Едва-ли то, что предлагаетъ управа, окажется достаточнымъ. Послѣдній годъ, если посмотрѣть въ отчетъ, оказывается исключительнымъ по росту недоимокъ, а между тѣмъ урожай былъ хорошій и не было исключительныхъ причинъ для накопленія недоимокъ. Также накопляются недоимки пособій отъ обществъ на содержаніе школъ и при томъ преимущественно въ болѣе крупныхъ и состоятельныхъ селеніяхъ. Дѣло это касается уже не общей полиціи, а сельской администраціи. Необходимо хотя бы пригрозить закрытіемъ школъ, если не будутъ пополнять недоимокъ.

Предсѣдатель управы. Вопросъ о неисправности сельскихъ обществъ въ уплатѣ пособій на содержаніе школъ совсѣмъ другой, онъ не имѣетъ связи съ вопросомъ о недоимкахъ земскихъ сборовъ по частнымъ владѣніямъ. Управа принимала различныя мѣры ко взысканію съ обществъ этихъ суммъ: обращалась въ волости, къ земскимъ начальникамъ, но безуспѣшно. Грозить закрытіемъ школы не всегда удобно; если общесво должно по школѣ очень значительную сумму, то съ закрытіемъ школы и этотъ долгъ пропадетъ.

Гл. *Г. В. Самбуръ.* Въ Галчинѣ за 300 десятинъ земли сборы не уплачиваются только потому, что никто ихъ не взыскиваетъ.

Гл. *Н. П. Жовтенко.* Общества хотя и неисправно уплачиваютъ казенные и земскіе сборы, но за то накопляютъ недоимки по мірскимъ сборамъ. Иногда общество потому накопляетъ недоимки пособій на содержаніе школъ, что оно и безъ того отягощено платежами по погашенію займа на постройку школы, ремонтомъ ея и проч.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Недоимки по сбору на содержаніе школъ накопляются по винѣ волостныхъ правленій. Тѣ деньги, которыя должны поступить на содержаніе школы, волостнымъ правленіемъ зачисляются въ уплату поземельныхъ сборовъ, не разбирая, въ качествѣ чего были взысканы эти деньги,—въ качествѣ поземельнаго сбора, или мірскаго, или на школу. Нѣкоторые жители все уплатили по всѣмъ статьямъ, но все пошло въ уплату поземельнаго сбора за тѣхъ, которые сами его не уплатили.

Гл. *М. В. Красовскій.* Бѣдность обществъ не составляетъ причины накопленія недоимки платежа на содержаніе школъ: маленькія общества уплатили, а, наприм., Новобасанское не платило 3—4 года, Кобыжское 5 лѣтъ. А въ общемъ недоимка быстро растетъ, достигаетъ уже солидной суммы 8 т. р. и необходимо принять особенныя мѣры. Управа и земскіе начальники, если бы проявили достаточную настойчивость, могли бы устранить это печальное явленіе и достигнуть, чтобы одни сборы не зачислялись за другіе.

Гл. *И. Н. Крамаренко.* Нельзя сказать, чтобы сборъ на школы совсѣмъ не платился; онъ платится, но за прошедшій годъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Вотъ на Ярославскомъ обществѣ недоимка за $2^1/_2$ года.

Гл. *И. Н. Крамаренко.* Я знаю, во многихъ волостяхъ дѣлаютъ такъ, что сначала вносятъ всѣ слѣдуемые платежи въ казначейство, а затѣмъ уже зачисляютъ и мірскіе сборы. На содержаніе школъ платится ежегодно, но недоимка переходитъ изъ года въ годъ старая, и если разобраться, то можетъ быть она возникла еще со времени, когда былъ установленъ этотъ сборъ. Деньги эти должны быть передаваемы въ земскую управу, но попечители въ первое время могли по старой привычкѣ продолжать вести расходы, такъ и накопилась недоимка за цѣлый годъ. Легко дѣлать разверстку, но

не всегда легко взыскивать, когда есть въ селѣ дворы, для которыхъ уплатить 20 коп. невозможно.

Предсѣдатель собранія. Почему волости считаютъ, что въ казначейство обязательно нужно внести, а въ земскую управу можно и не платить?

Гл. *И. И. Крамаренко.* Земскіе сборы уплачиваются также неисправно, а эта недоимка накоплена въ прежнее время и я не вижу другого выхода, какъ только сложить совсѣмъ эту недоимку.

Гл. *Б. И. Шрамченко.* Это недоимка не за населеніемъ, а за волостными правленіями. Они этими деньгами платили поземельные сборы за тѣхъ, которые ихъ не уплатили.

Гл. *М. В. Красовскій.* Все, что говоритъ гл. Крамаренко опровергается таблицами вѣдомостей о недоимкахъ. За послѣдній годъ поступило меньше, чѣмъ слѣдовало,—недоимка это уже свѣжая. Наиболѣе крупная недоимка накопилась на обществахъ болѣе состоятельныхъ, уплачивающихъ всѣ другіе сборы вполнѣ исправно. Волостные урядники этими деньгами покрываютъ недочеты по другимъ сборамъ.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Недоимки можно слагать съ лицъ несостоятельныхъ, это будетъ законная причина для сложенія ихъ. А здѣсь предлагается сложить съ чиновъ волостныхъ правленій и со сборщиковъ, т. е. покрыть ту путаницу, которую они произвели.

Гл. *И. И. Шпигъ.* Я три года назадъ былъ старшиной, тогда на Кобыжскомъ обществѣ не было недоимки, а если она теперь накопилась, то это нужно отнести къ бездѣятельности волостнаго правленія.

Предсѣдатель управы. Управа обращалась къ волостнымъ правленіямъ и къ земскимъ начальникамъ множество разъ, но безуспѣшно.

Гл. *М. В. Красовскій.* Главная роль тутъ должна принадлежать земскимъ начальникамъ. У нихъ власть, они могутъ

настоять. Управа должна, безъ излишней деликатности, настаивать, а при безуспѣшности—представить г. губернатору.

Гл. *П. П. Крамаренко.* Какъ-бы ни были дѣятельны земскіе начальники, но сами они не могутъ вести это дѣло. Волостные писаря обременены многочисленными обязанностями, а отъ безграмотныхъ сборщиковъ трудно требовать, чтобы они правильно распредѣляли сборы.

Гл. *П. П. Катериничъ.* Гл. Крамаренко, кажется, самъ не отрицаетъ, что долги поступаютъ не по назначенію, только указываетъ извинительныя причины. Вѣроятно, большинство платитъ всѣ сборы, въ томъ числѣ и на школу, а есть такіе, которые никакихъ сборовъ не уплатили, и за нихъ-то уплачиваются деньги, собранныя на школу.

Гл. *М. П. Шрамченко.* Это не дѣло писаря, а учетчиковъ, если бы учетчики были позваны, они бы и нашли этотъ безпорядокъ.

Гл. *П. П. Катериничъ.* Гл. Крамаренко предлагаетъ сложить эту недоимку, но съ кого? Съ тѣхъ, которые уже уплатили этотъ сборъ? И въ чью пользу?

Гл. *М. В. Красовскій.* Если обществу будетъ поставлено на видъ, что школа будетъ закрыта, то это заставитъ правильно вносить сборы; тогда можетъ быть и земскіе начальники возмуться за дѣло.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Я бы желалъ, чтобы къ отчету прилагался списокъ частныхъ владѣній, на которыхъ есть недоимка земскихъ сборовъ, чтобы можно было судить о характерѣ этихъ владѣній.

Гл. *М. В. Красовскій.* Списокъ имуществъ, по которымъ числятся недоимки, имѣется въ окладной книгѣ управы. По тѣмъ имуществамъ недоимки могутъ быть взысканы полиціей, а при бездѣятельности ея никакіе списки и книги ничего не помогутъ. Что же касается до сельскихъ обществъ, то они

находятся въ вѣдѣніи земскихъ начальниковъ, которые состоятъ гласными нашего собранія. Вотъ почему мы и хлопочемъ объ этой недоимкѣ прежде всего, обращаясь къ земскимъ начальникамъ.

Предсѣдатель собранія. Относительно недоимки по частнымъ владѣніямъ, слѣдуетъ представить г. губернатору, что и въ установленный имъ срокъ полиціей недоимки не взысканы. Также представить и о недоимкахъ платежей на содержаніе школъ, о бездѣятельности сельскихъ властей по взысканію этихъ недоимокъ.

Гл. *И. И. Катериничъ.* Нельзя сравнивать волости съ полиціей: относительно полиціи всѣ мѣры побужденія были непробованы, а къ волостямъ мы обращаемся въ первый разъ.

Собраніе **постановило**: согласно заключенію ревизіонной коммиссіи, докладъ управы принять.

Согласно предложенію предсѣдателя собранія А. А. Раковича, собраніе **постановило**: поручить уѣздной управѣ довести до свѣдѣнія г. Черниговскаго губернатора, что должностныя лица, вѣдущіе въ уѣздѣ дѣломъ взысканія земскихъ сборовъ, рѣшительно не принимаютъ никакихъ мѣръ къ пополненію числящихся на населеніи недоимокъ разнаго рода земскихъ сборовъ (какъ частно-владѣльческихъ, съ торгово-промышленныхъ предпріятій, такъ и съ сельскихъ обществъ сборовъ на содержаніе школъ), чѣмъ ставятъ земскую управу въ невозможность выполненія смѣты.

Прочитанъ докладъ управы № 96—о ремонтѣ столовой и кухни для ратниковъ ополченія въ г. Козельцѣ и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 96

Представляя при этомъ техническую смѣту на ремонтъ столовой и кухни для ратниковъ ополченія въ г. Козельцѣ, земская управа, находя указанный въ смѣтѣ ремонтъ неотложнымъ, покорнѣйше проситъ собраніе ассигновать по смѣтѣ 1906 года 106 р. 50 к.

При этомъ управа имѣетъ честь доводить, что за послѣднее время столовая и кухня для ратниковъ, постройка которыхъ потребовала крупныхъ затратъ со стороны уѣзднаго земства, остаются внѣ всякаго наблюденія мѣстнаго уѣзднаго воинскаго начальника, въ вѣдѣніе котораго указанныя выше зданія переданы, почему управа проситъ собраніе уполномочить управу заявить воинскому начальнику, что столовая и кухня, если за ними не будетъ надзора, будутъ изъяты изъ его вѣдѣнія и поступятъ въ полное распоряженіе уѣзднаго земства.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи:

Ревизіонная коммиссія, осмотрѣвъ 4 сентября сего 1905 года въ г. Козельцѣ столовую и кухню для ратниковъ ополченія, нашла, что проектируемый управой ремонтъ этихъ зданій дѣйствительно неотложенъ, при чемъ коммиссія при осмотрѣ не могла не обратить вниманія на то, что почти всѣ стекла въ окнахъ столовой выбиты, почему внесенныхъ управой въ смѣту 5 руб. на вставку приблизительно 100 стеколъ болѣе чѣмъ недостаточно, такъ какъ въ столовой всего 12 оконъ, изъ коихъ только въ двухъ, по короткой стѣнѣ со стороны кухни, выбито 86 стеколъ, остальныя же 10 оконъ, подсчета разбитыхъ стеколъ въ которыхъ коммиссія не производила, не въ лучшемъ состояніи, чѣмъ только что указанныя. Кромѣ того, коммиссія была удивлена, замѣтивъ въ столовой для ратниковъ ополченія, двери которой забиты шелевками слѣды пребыванія тамъ лошадей. Бывшій съ коммиссіей при осмотрѣ членъ управы В. Г. Юрченко объяснилъ, что, вслѣдствіе отсутствія надзора за этими постройками, бываютъ случаи, что запоздавшіе въ Козельцѣ крестьяне, оторвавъ отъ дверей шелевки, ночуютъ въ столовой со своими лошадьми и повозками.

Все изложенное, по мнѣнію коммиссіи, можно отнести только къ полному отсутствію наблюденія за этими постройками со стороны мѣстнаго уѣзднаго воинскаго начальника, въ вѣдѣніи котораго указанныя зданія находятся, а потому, въ виду всего изложеннаго, коммис-

сія, соглашаясь съ докладомъ управы, предлагаетъ собранію: 1) на производство необходимаго ремонта зданій столовой и кухни для ратниковъ ополченія ассигновать по смѣтѣ 1906 года—106 руб. 50 коп. и 2) уполномочить управу заявить воинскому начальнику, что столовая и кухня, если за ними не будетъ съ его стороны надзора,— будутъ изъяты изъ его вѣдѣнія и поступятъ въ полное распоряженіе уѣзднаго земства.

Предсѣдатель собранія. Оффиціальной передачи этихъ помѣщеній воинскому начальнику не было. Прежній воинскій начальникъ взялъ на себя обязанность присмотра, но когда вступилъ новый, то передачи не было. Такъ что можно считать эти помѣщенія находящимися въ вѣдѣніи земства, они передаются только на время созыва ратниковъ ополченія. Была также куплена посуда для ратниковъ ополченія.

Предсѣдатель управы. Но фактически управа не вмѣшивалась въ завѣдываніе помѣщеніями.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Въ докладѣ было изложено такъ, какъ-бы помѣщенія находятся въ распоряженіи воинскаго начальника.

Предсѣдатель управы. Теперь уже, кажется, нѣтъ и надобности въ этихъ помѣщеніяхъ, такъ какъ теперь имѣются казармы, въ которыхъ могутъ размѣщаться ратники, а потому можетъ быть слѣдуетъ дать этимъ помѣщеніямъ другое назначеніе.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Но можетъ быть слѣдуетъ предупредить воинскаго начальника, что если онъ не можетъ взять на себя присмотра за помѣщеніемъ, то оно будетъ обращено для другихъ цѣлей. Это будетъ удобнѣе, чѣмъ постановлять объ изъятіи изъ завѣдыванія воинскаго начальника, такъ какъ помѣщенія и безъ того остаются въ вѣдѣніи земства.

Гл. *И. И. Катеринич.* Слѣдуетъ запросить воинскаго начальника въ такой формѣ: въ виду запущеннаго состоянія

помѣщенія, находитъ-ли онъ надобность въ немъ для сбора ратниковъ? Если не нужно, то помѣщенію будетъ дано другое назначеніе.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Но неудобно оставлять помѣщеніе въ такомъ видѣ еще на годъ: оно еще больше разрушится. Если же затратить около 25 р. на вставку стеколъ, то они будутъ вновь разбиты, при отсутствіи надзора. Необходимо, если помѣщеніе нужно воинскому начальнику, чтобы онъ принялъ на себя охрану его. Если же онъ этого послѣдняго условія не выполнитъ, то хотя бы оно и было ему нужно, слѣдуетъ изъять изъ его вѣдѣнія.

Собраніе **постановило**: согласно 1 пункту заключенія коммиссіи, ассигновать по смѣтѣ 1906 года 106 р. 50 к. на ремонтъ зданій столовой и кухни для ратниковъ ополченія въ г. Козельцѣ, пунктъ же II-й заключенія коммиссіи принять въ редакціи, предложенной гл. Н. Н. Катериничемъ, а именно: уполномочить уѣздную управу запросить Козелецкаго уѣзднаго воинскаго начальника, согласенъ ли онъ принять на себя надзоръ и наблюденіе за цѣлостью и сохранностью зданій столовой и кухни для ратниковъ ополченія, въ случаѣ же отказа отъ этого, поручить уѣздной управѣ дать этимъ зданіямъ другое назначеніе.

Предсѣдатель собранія доложилъ дополнительный переченъ докладовъ, поступившихъ въ собраніе.

Собраніе **постановило**: докладъ за № 103 передать въ ревизіонную коммиссію, доклады за №№ 105, 106 и 109 передать въ проектную коммиссію и доклады за №№ 104, 107 и 108 разсмотрѣть непосредственно въ собраніи.

Прочитаны доклады управы за № 103 — о дѣятельности

ветеринарныхъ амбулаторій за 1904 годъ и съ 1 января по 1 сентября 1905 года и за № 81—объ увеличеніи ассигновки на содержаніе ветеринарной амбулаторіи въ г. Козельцѣ и общее заключеніе по этимъ двумъ докладамъ ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 103.

При этомъ уѣздная управа имѣетъ честь представить вниманію земскаго собранія составленныя и. д. ветеринарнаго врача Козелецкаго земства г. Гуглинскимъ свѣдѣнія о дѣятельности ветеринарныхъ амбулаторій въ г. Козельцѣ и м. м. Бобровицѣ и Новой Басани за 1904 г. и съ 1 января по 1 сентября 1905 г.

Свѣдѣнія

о дѣятельности ветеринарныхъ амбулаторій Козелецкаго земства за 1904 годъ и за 1905 годъ (съ 1 января по 1 сентября).

1) Дѣятельность Козелецкой ветеринарной амбулаторіи за 1904 годъ.

Принято въ амбулаторіи и посѣщено на мѣстахъ.	Лошадей	Рогатаго скота	Овецъ	Свиней	Собакъ	Всего
Съ заразными болѣзнями . . .	44	78	—	25	3	150
„ внутренними	179	72	1	10	1	263
„ наружными	510	67	—	8	6	591
„ акушерскими	1	11	—	—	—	12
Итого . . .	734	228	1	43	10	1016

Произведено разныхъ операцій - 42.

2) Дѣятельность Козелецкой ветеринарной амбулаторіи за 1905 годъ (съ 1 февраля по 1 сентября).

Принято въ амбулаторіи и посѣщено на мѣстахъ.	Лошадей	Рогатаго скота	Овецъ	Свиней	Собакъ	Всего
Съ заразными болѣзнями . . .	23	7	—	12	—	42
„ внутренними	197	82	—	28	2	309
„ наружными	508	86	—	11	36	635
„ акушерскими	—	8	—	—	—	8
Итого . . .	728	183	—	51	38	1000

Произведено разныхъ операцій—50.

Прививокъ:

Сибирской язвы—230 шт. лошадей и рог. скота.

Бацилярной рожи—260 шт. свиней.

1) Дѣятельность Бобровицкой ветеринарной амбулаторіи за 1904 годъ.

Принято въ амбулаторіи.	Лошадей	Рогатаго скота	Овецъ	Свиней	Собакъ	Всего
Съ заразными болѣзнями . . .	12	19	—	5	1	37
„ внутренними „	84	28	—	2	2	116
„ наружными „ . . .	178	34	—	1	1	214

Посѣщено на мѣстахъ.	Лошадей	Рогатаго скота	Овецъ	Свиней	Собакъ	Всего
Съ заразными болѣзнями . . .	4	22	—	4	2	32
„ внутренними „ . . .	18	55	—	5	1	79
„ наружными „ . . .	37	48	6	18	1	110
„ акушерскими „ . . .	2	3	—	—	—	5
Итого . . .	336	209	6	35	8	594

Произведено разныхъ операцій—37.

---

2) Дѣятельность Бобровицкой ветеринарной амбулаторіи за 1905 годъ (съ 1 января по 20 августа).

Принято въ амбулаторіи.	Лошадей	Рогатаго скота	Овецъ	Свиней	Собакъ	Всего
Съ заразными болѣзнями . . .	8	—	—	—	—	8
„ внутренними „ . . .	86	28	—	5	—	119
„ наружными „ . . .	166	52	—	2	2	222
Посѣщено на мѣстахъ.						
Съ заразными болѣзнями . . .	2	2	—	—	—	4
„ внутренними „ . . .	8	32	1	3	1	45
„ наружными „ . . .	53	21	1	30	1	106
„ акушерскими „ . . .	—	5	—	—	—	5
Итого . . .	723	140	2	40	4	509

Произведено разныхъ операцій—42.

1) Дѣятельность Новобасанской ветеринарной амбулаторіи за 1904 годъ.

Принято въ амбулаторіи и посѣщено на мѣстахъ.	Лошадей	Рогатаго скота	Овецъ	Свиней	Собакъ	Всего
Съ заразными болѣзнями . . .	6	1032	5	44	2	1089
„ внутренними „ . . .	73	160	1	—	1	235
„ наружными „ . . .	154	120	—	26	—	300
Итого . . .	233	1312	6	70	3	1624

2) Дѣятельность Н. басанской ветеринарной амбулаторіи за 1905 годъ.

Принято въ амбулаторіи и посѣщено на мѣстахъ.	Лошадей	Рогатаго скота	Овецъ	Свиней	Собакъ	Всего
Съ заразными болѣзнями . . .	5	46	—	81	—	132
„ наружными „ . . .	98	134	—	21	—	253
„ внутренними „ . . .	44	26	1	—	—	71
„ акушерскими „ . . .	1	3	—		—	3
Итого . . .	148	209	1	102	—	460

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, осмотрѣвъ сего 3 сентября земскую ветеринарную амбулаторію въ г. Козельцѣ, а также разсмотрѣвъ доклады управы: 1) № 103—о дѣятельности ветеринарныхъ амбулаторій Козелецкаго земства за весь 1904 г. и за періодъ времени съ 1 января по 1 сентября текущаго 1905 года и 2) № 81—объ увеличеніи ассигновки на содержаніе ветеринарной амбулаторіи въ г. Козельцѣ, нашла, что дѣятельность амбулаторій въ уѣздѣ развивается и что населеніе замѣтно начинаетъ относиться къ ветеринарной помощи съ должнымъ довѣріемъ, чему доказательствомъ служитъ все увеличивающееся число обращеній въ амбулаторіи за этой помощью, такъ напримѣръ: въ Козелецкой амбулаторіи въ теченіе всего 1904 года было пріемовъ больныхъ животныхъ въ самой амбулаторіи и посѣщеній на мѣстахъ—1016; въ текущемъ же году за періодъ времени съ 1 января по 1 сентября, т. е. только за восемъ (8) мѣсяцевъ, уже зарегистрировано 1000 случаевъ.

То же увеличеніе обращеній за ветеринарной помощью можно указать и по Бобровицкому амбулаторному пункту, чего къ сожалѣнію нельзя сказать о Новобасанскомъ, въ которомъ за 1904 годъ зарегистрировано 1624 случая обращенія за ветеринарной помощью, тогда какъ въ 1905 году, въ періодъ времени съ 1 января по 1 сентября, было только 460. Такое значительное сокращеніе обращеній за ветеринарной помощью въ этомъ пунктѣ можно только объяснить случайно неудачнымъ выборомъ фельдшера, завѣдывающаго этимъ пунктомъ, съ перемѣной котораго, очевидно, и въ этомъ пунктѣ дѣло пойдетъ также успѣшно, какъ и въ предыдущихъ.

При осмотрѣ Козелецкой амбулаторіи коммиссія нашла, что новое помѣщеніе амбулаторіи несравненно лучше и обширнѣе прежняго, при чемъ и обстановка ея, благодаря случайно пріобрѣтенной управой аптекарской обстановкѣ ликвидировавшей свои дѣла аптеки въ Кобыжчѣ, также значительно улучшилась; но въ виду развитія дѣла и найма, поэтому, управой подъ амбулаторію болѣе обширнаго помѣщенія, прежней ассигновки на наемъ помѣщенія и отопленіе его въ 100 рублей, по мнѣнію коммиссіи, болѣе чѣмъ недостаточно, а потому коммиссія, докладывая обо всемъ изложенномъ собранію, предлагаетъ собранію:

1) Докладъ управы за № 103—о дѣятельности ветеринарныхъ амбулаторій въ 1904 году и за періодъ времени съ 1 января по 1 сентября сего 1905 года принять къ свѣдѣнію

и 2) на содержаніе ветеринарной амбулаторіи въ Козельцѣ въ 1906 году ассигновать 286 рублей по слѣдующему разсчету: наемъ помѣщенія—120 руб., отопленіе—60 р., освѣщеніе—10 руб. и прислуга—96 руб., каковую сумму внести въ смѣту 1906 года.

Содержаніе доклада № 81.

На наемъ помѣщенія для Козелецкой ветеринарной амбулаторіи и отопленіе его было ассигновано по смѣтѣ текущаго года 100 руб.

Домикъ, въ которомъ раньше помѣщалась ветеринарная амбулаторія, перешелъ къ новому владѣльцу и, кромѣ того, онъ былъ крайне неудобенъ для цѣлей амбулаторіи, такъ какъ дворъ при немъ былъ очень тѣсный, а сарай, въ которомъ могли бы оставаться на время больныя животныя для стаціонарнаго лѣченія, крайне ветхій.

Эти обстоятельства заставили земскую управу пріискать новое помѣщеніе для амбулаторіи, при чемъ за наемъ этого помѣщенія приходится платить 120 р. въ годъ. Отопленіе этого помѣщенія будетъ стоить около 60 руб., а освѣщеніе до 10 р. Независимо сего, для поддержанія чистоты какъ въ самомъ помѣщеніи амбулаторіи, такъ и во дворѣ ея, для услугъ при лѣченіи животныхъ и для охраны имущества амбулаторіи въ отсутствіе фельдшера, необходима прислуга, на наемъ которой потребуется 96 р. въ годъ.

Такимъ образомъ на содержаніе ветеринарной амбулаторіи необходима ассигновка въ 286 руб., каковую управа внесла въ проектъ смѣты на будущій годъ и проситъ собраніе утвердить.

(См. заключеніе ревизіонной коммиссіи по докладу № 103).

Гл. *П. П. Катериничъ.* Едва ли возможно судить о плохихъ качествахъ Новобасанскаго ветер. фельдшера только на основаніи малаго числа обращеній къ нему за послѣдній годъ: можетъ быть, больныхъ животныхъ въ его участкѣ было меньше. Управѣ, можетъ быть, извѣстны плохія качества фельдшера другимъ путемъ.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Ревизіонная коммиссія сравниваетъ не Бобровицу съ Басанью по числу ветеринарныхъ совѣтовъ, а Басань съ Басанью-же за тотъ и за другой годы.

Предсѣдатель управы. Этотъ фельдшеръ въ настоящее время принужденъ оставить участокъ.

Соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, собраніе **постановило:** 1) докладъ управы за № 103—о дѣятельности ветеринарныхъ амбулаторій принять къ свѣдѣнію и 2) на содержаніе ветеринарной амбулаторіи въ г. Козельцѣ въ 1906 году ассигновать на наемъ помѣщенія 120 р., отопленіе 60 руб., освѣщеніе 10 р. и наемъ прислуги 96 р., всего 286 рублей, каковую сумму и внести въ смѣту 1906 года.

Прочитанъ докладъ управы за № 84—объ увеличеніи ассигновки на пріобрѣтеніе медикаментовъ для лѣченія животныхъ и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада №. 84.

По смѣтѣ текущаго года на ветеринарные медикаменты ассигновано всего 100 руб., при чемъ, согласно постановленіямъ земскаго собранія предыдущихъ лѣтъ, медикаменты эти расходуются только въ случаяхъ эпидемическихъ заболѣваній. Для лѣченія-же животныхъ вообще безплатно медикаменты до сихъ поръ не выдавались.

Такой порядокъ, какъ полагаетъ земская управа, тормозитъ развитіе ветеринарной помощи въ Козелецкомъ уѣздѣ, такъ какъ поселяетъ въ населеніи убѣжденіе, что, даже въ случаѣ какого-либо остраго заболѣванія или при необходимости экстренной хирургической помощи, отъ земскаго ветеринарнаго персонала можно получить только совѣтъ, а не лѣкарство, почему амбулаторная ветеринарная дѣятельность сводится къ минимуму. Поэтому, въ цѣляхъ большей продуктивности затратъ земства на ветеринарную часть, управа имѣетъ честь предложить собранію установить безплатную выдачу лѣкарствъ для больныхъ животныхъ, а для этого ассигновать на будущій годъ 300 р.: для Козелецкой ветеринарной амбулаторіи 150 р. и для 3 пунктовыхъ фельдшеровъ по 50 руб.

Дезинфекціонныя-же средства, которыя необходимы при эпизоотіяхъ, будутъ пріобрѣтаться на средства губернскаго земства.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ собранію, въ цѣляхъ большей продуктивности затратъ земства на ветеринарную часть, установить безплатную выдачу лѣкарствъ для больныхъ животныхъ, для чего внести въ смѣту расходовъ 1906 года: на Козелецкую ветеринарную амбулаторію 150 руб. и для трехъ пунктовыхъ фельдшеровъ по 50 рублей, а всего—300 рублей.

Гл. *М. В. Красовскій.* Я-бы высказался противъ даровой раздачи лѣкарствъ для лѣченія животныхъ, чтобы не пріучать къ этому населеніе. Если земство даетъ лѣкарства для заболѣвшихъ людей изъ человѣколюбія, то это не должно распространяться на животныхъ. Животныя составляютъ имущество, о которомъ свойственно радѣть каждому хозяину, онъ и купитъ лѣкарство. Земство и такъ приходитъ на помощь, давая безплатно ветеринарный совѣтъ. Кромѣ того, назначеніе по 50 рублей на амбулаторію ни къ чему не поведетъ: лѣкарствъ для всѣхъ не станетъ, а какъ различить, кому слѣдуетъ давать безплатно? Окажется, что фельдшера торгуютъ въ свою пользу. Поэтому слѣдуетъ сохранить даровую раздачу только при возникновеніи эпизоотій, для предотвращенія распространенія ихъ.

Предсѣдатель Собранія. Управа дѣлаетъ это предложеніе только съ цѣлью пріучить населеніе къ ветеринарнымъ амбулаторіямъ. Но изъ отчета видно, что на одномъ пунктѣ было 1$^1/_2$ тысячи обращеній за годъ. Значитъ, довѣріе населенія растетъ и въ предлагаемой управою мѣрѣ нѣтъ надобности.

Предсѣдатель Управы. Я въ прошломъ году былъ противъ даровой раздачи лѣкарствъ для животныхъ. Но детально познакомившись съ работой фельдшеровъ въ уѣздѣ, я убѣдился въ необходимости выдачи лѣкарствъ безплатно. Въ Новой Басани потому и мало было обращеній къ фельдшеру, что приходилось платить; неселеніе обращалось къ мѣстнымъ доморощеннымъ ветеринарамъ, которые даютъ совѣтъ и лѣкар-

ство за 5 к. Для того и нужна безплатная выдача лѣкарствъ, чтобы побудить обращаться не къ этимъ коноваламъ, а въ земскую амбулаторію, гдѣ должно быть не 1000, а 10000 посѣщеній въ годъ.

Предсѣдатель Собранія. Населеніе нужно привлекать въ амбулаторіи не даровой раздачей лѣкарствъ, а хорошимъ подборомъ ветеринарнаго персонала. Наглядное доказательство этого—въ Новой Басани: когда успѣли узнать фельдшера, перестали къ нему обращаться. Коновалы тоже даромъ не лѣчатъ.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Я противъ даровой раздачи лѣкарствъ, тѣмъ болѣе, что животнымъ нужны огромныя дозы. Но за то слѣдуетъ ассигновать на каждый пунктъ рублей по 50, для организаціи продажи лѣкарствъ, какъ это было сдѣлано въ Козельцѣ.

Гл. *П. П. Катериничъ.* Даровая раздача была-бы слишкомъ обременительна для земства, но и покупать по рецептамъ въ аптекахъ слишкомъ обременительно для обывателей. Интересно было-бы выработать способъ продажи по заготовительной цѣнѣ.

Гл. *К. О. Мягкій.* Будутъ злоупотребленія: фельдшеръ возьметъ съ кого дороже, съ кого дешевле. Въ Новой Басани очень хорошій фельдшеръ, но можетъ быть онъ дорого беретъ, потому и не обращаются къ нему. Я предлагаю давать даромъ или, если и за деньги, то чтобы была на всѣхъ лѣкарствахъ обозначена цѣна.

Предсѣдатель управы. Довольно хорошо это дѣло организовано въ Нѣжинскомъ уѣздѣ. Со стороны населенія очень много обращеній къ ветеринарному персоналу. Вначалѣ существовала даровая раздача лѣкарствъ, а когда населеніе ознакомилось съ пользою совѣтовъ, постепенно перешли къ продажѣ лѣкарствъ. Чтобы не смущала г.г. гласныхъ даровая раздача, слѣдуетъ знать сумму, намѣчаемую управою—300 р.

Предсѣдатель Собранія. Опредѣленную и при томъ малую цифру нельзя выставить, ибо она можетъ израсходоваться за первые мѣсяцы, а затѣмъ придется добавлять.

Предсѣдатель Управы. Устанавливаемъ-же мы ассигновку на медикаменты для медицинскихъ участковъ, а если не хватаетъ, то получается перерасходъ. Ветеринарные медикаменты сходятъ дешево.

Гл. *М. В. Красовскій.* Нельзя сравнивать съ лѣчебницами, тамъ у насъ есть тридцатилѣтній опытъ и такъ называемая трехлѣтняя сложность для исчисленія ассигновокъ. Здѣсь мы еще не имѣемъ опыта и дѣло можетъ обойтись въ 5—10 разъ дороже, чѣмъ предполагается.

Гл. *И. П. Катериничъ.* Даровая раздача лѣкарствъ заставитъ звать фельдшера и тогда, когда можно было бы ограничиться покупкой лѣкарства.

Собраніе большинствомъ 13 противъ 11 голосовъ **постановило**: докладъ управы принять и установить безплатную выдачу лѣкарствъ для больныхъ животныхъ, для чего и внести въ смѣту расходовъ 1906 года для Козелецкой ветеринарной амбулаторіи 150 рублей и для 3 пунктовыхъ фельдшеровъ по 50 рублей на каждаго, а всего—300 руб.

Предсѣдателемъ проектной коммиссіи гл. М. В. Красовскій былъ доложенъ докладъ управы за № 3—съ свѣдѣніями объ осмотрѣ училищныхъ зданій и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 3.

Исполняя постановленіе уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи прошлаго года, уѣздная управа имѣетъ честь представить вниманію собранія списокъ земскихъ народныхъ училищъ, зданія которыхъ требуютъ ремонта.

Списокъ училищъ, зданія которыхъ требуютъ ремонта или перестройки

1. **Хрещатинское.** Перетирка и побѣлка стѣнъ, а также покраска половъ.

2. **Селищское.** Зданіе очень тѣсное.

3. **Красиловское.** Училищное зданіе ветхое и тѣсное. Необходима постройка новаго зданія.

4. **Новобасанское 2-е.** Покраска оконъ, дверей, половъ и крыши.

5. **Ядловское.** Покраска крыши.

6. **Щастновское.** Оштукатурка стѣнъ, покраска половъ и побѣлка потолковъ.

7. **Песковское.** Штукатурка стѣнъ и потолковъ, покраска половъ, оконъ и дверей.

8. **Вороньковское.** Огородить усадьбу; покрасить въ квартирахъ учителей полы и побѣлить потолки.

9. **Новобыковское.** Оштукатурка стѣнъ внутри зданія, покраска половъ, крыши дома и сарая, побѣлка потолковъ, а также устройство погреба и огорожи вокругъ училищной усадьбы.

10. **Петровское.** Замѣна половъ въ классныхъ комнатахъ новыми. Необходимо передѣлать печи, перестроить корридоръ, покрасить крышу и сдѣлать новыя скамьи.

11. **Казацкое.** Замѣна въ классныхъ комнатахъ половъ, оконъ и дверей новыми, а также устройство скамей.

12. **Озерянское.** Оштукатурка стѣнъ снаружи и покраска половъ.

13. **Мостищское.** Наружная и внутренняя штукатурка зданія, покраска дверей, оконъ, половъ и крыши. (Въ настоящемъ году ремонтъ школы не былъ произведенъ вслѣдствіе того, что Мостищское общество произвело большія затраты по ремонту обветшалой церкви, а потому вынуждено было ремонтъ школы отложить на будущій годъ).

14. **Ничеговское.** Школа уже давно построена и обложена кирпичемъ, но не оштукатурена;—слѣдуетъ, исправивъ облицовку, оштукатурить стѣны и фундаментъ; исправить вновь крыльцо; покрасить снаружи оконныя рамы, корридоръ, а также полы, затѣмъ произвести мелкій ремонтъ.

15. **Рудьковское.** Штукатурка зданія наружная и внутренняя, а также покраска половъ, оконъ и дверей; кромѣ того, необходимо сдѣлать небольшіе навѣсы надъ дверями и окончить постройку ретирадовъ. (Ремонтъ этотъ въ нынѣшнемъ, какъ и въ прошломъ году не былъ произведенъ вслѣдствіе постройки въ Рудьковкѣ новой церкви).

16. **Ярославское.** Необходимо замѣнить въ 2-хъ классахъ сгнившія потолочныя балки новыми, такъ какъ подтянуть ихъ болтами не удалось, что было испробовано уже 2 раза. Затѣмъ слѣдуетъ покрасить полы въ классахъ, корридорѣ и въ 3-хъ учительскихъ комнатахъ; въ кухнѣ необходимо перемѣнить полы и покрасить ихъ, кромѣ того, сдѣлать 7 новыхъ дверей и произвести покраску крыши (крыша была выкрашена 2 года тому назадъ графитомъ).

17. **Старобасанское.** Нужно исправить штукатурку снаружи всего зданія и потолка въ кухнѣ, исправить оконныя рамы и покрасить ихъ, затѣмъ произвести покраску половъ въ 3-хъ классныхъ и 2-хъ учительскихъ комнатахъ, въ сѣняхъ перестлать полы и выкрасить корридоръ.

18. **Кобыжское.** Исправить крышу и выкрасить ее, покрасить окна, двери и полы, оштукатурить снаружи зданіе школы и замѣнить старый ретирадъ, пришедшій въ негодность, новымъ. Затѣмъ съ одной стороны огородить усадьбу школы вновь, а остальныя стороны огорожи исправить; на сараѣ перекрыть крышу соломою, а также необходимо выкопать колодецъ въ школьной усадьбѣ, такъ какъ вблизи ея нѣтъ порядочнаго колодца.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ представленный управой списокъ, коммиссія находитъ что изъ числа поименованныхъ въ немъ 18 училищныхъ зданій по большинству (училища: Хрещатинское, Новобасанское, Ядловское, Петровское, Казацкое, Озерянское, Ничеговское, Старобасанское и Кобыжское) требуется обычный мелочной ремонтъ, который безъ затрудненія можетъ быть исполненъ на счетъ хозяйственныхъ средствъ школы или подлежащими обществами, а потому, не принимая относительно сихъ школъ какихъ-либо особыхъ мѣръ, достаточно поручить управѣ настоять надъ попечителями школъ и сельскими обществами о возможно скорѣйшемъ производствѣ потребныхъ ремонтныхъ работъ. При этомъ коммиссія полагаетъ, что окраска половъ въ классныхъ помѣщеніяхъ, раздѣвальняхъ и корридорахъ представляется безполезной затратой, а потому нѣтъ надобности настаивать на производствѣ окраски половъ въ названныхъ помѣщеніяхъ.

Затѣмъ въ Селищской и Красиловской школахъ требуются не ремонтныя работы, а постройка новыхъ зданій. Относительно этихъ

2-хъ школъ, совершенно не удовлетворяющихъ своему назначенію по тѣснотѣ или ветхости ихъ зданій, слѣдуетъ поручить управѣ предъявить обществамъ требованіе о постройкѣ новыхъ зданій и, при неисполненіи сего требованія, озаботиться прекращеніемъ дальнѣйшаго пріема учениковъ въ тѣ школы.

Такъ же надлежитъ поступить, по мнѣнію коммиссіи, и относительно Ярославской школы, въ которой, судя по даннымъ списка управы, требуется капитальный ремонтъ и немедленное принятіе мѣръ для устраненія опасности паденія потолочныхъ балокъ.

Сверхъ того, въ засѣданіи коммиссіи было указано, что, непоименованное въ спискѣ зданіе Казарскаго училища совсѣмъ не отвѣчаетъ своему назначенію и въ этомъ селеніи требуется постройка новаго зданія, съ прекращеніемъ до его возведенія пріема учениковъ въ школу.

Далѣе изъ списка видно, что въ училищахъ: Щастновскомъ, Песковскомъ, Вороньковскомъ, Новобыковскомъ, Мостищскомъ и Рудьковскомъ не закончены работы по постройкѣ зданій, въ виду чего слѣдуетъ поручить управѣ имѣть постоянное наблюденіе надъ обществами объ окончаніи постройки и отдѣлки указанныхъ школьныхъ зданій, подъ угрозой, въ случаѣ надобности, прекращенія пріема учениковъ въ тѣ школы, гдѣ общества будутъ уклоняться отъ производства неотложныхъ работъ.

Наконецъ коммиссіей было обращено вниманіе на то обстоятельство, что выработанныя въ 1904 году земскимъ собраніемъ нормы ассигнованій обществъ на ремонтъ школьныхъ зданій (60, 90 и 120 руб. въ годъ на школу) признаются обществами слишкомъ обременительными и сельскія общества уклоняются отъ составленія приговоровъ объ ассигнованіи въ распоряженіе земской управы ремонтныхъ суммъ. Въ виду этого коммиссія находитъ полезнымъ поручить управѣ собрать къ будущему году возможно точныя свѣдѣнія о дѣйствительныхъ затратахъ сельскихъ обществъ на ремонтъ школьныхъ зданій и представить докладъ объ измѣненіи принятыхъ нынѣ нормъ, если таковыя выше дѣйствительныхъ ремонтныхъ расходовъ, производимыхъ сельскими обществами.

Гл. *П. П. Шмигъ.* Изъ тѣхъ неисправностей, какія указаны въ Кобыжской школѣ, многія уже устранены; огорожа также частью устроена, частью имѣются на нее деньги.

Остальное можетъ быть выполнено за счетъ ассигновки на содержаніе школы, такъ какъ имѣется экономія.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Относительно Красиловки слѣдуетъ сказать, что тамъ уже имѣются деньги на постройку школы и приговоръ общества о доставкѣ строительнаго матеріала. Селищская школа была бы удовлетворительна, но она тѣсна. Явленіе это наблюдается повсемѣстно—школы почти во всѣхъ селахъ не могутъ вмѣстить всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. Въ Селищѣ общество охотно пойдетъ на постройку новаго зданія, но оно до сихъ поръ было занято постройкой хлѣбозапаснаго магазина. Въ Красиловкѣ просятъ, чтобы земство приняло на себя закупку матеріала, а они его вывезутъ.

Гл. *В. Г. Юрченко.* Для постройки школы 3000 р. будетъ недостаточно. Общество отъ себя ничего не ассигновало. Оно хотѣло выхлопотать, чтобы казна отпустила лѣсъ по казенной расцѣнкѣ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Необходимо настоять надъ обществами; если согласятся строить зданія—хорошо, а если нѣтъ, тогда поставить условіе о закрытіи или сокращеніи пріема учащихся. Управа поступитъ сообразно съ обстоятельствами.

Гл. *П. И. Жовтенко.* Общество желаетъ получить казенный лѣсъ,—надо ему помочь въ ходатайствѣ.

Предсѣдатель Управы. Да, управа, согласно порученію собранія, можетъ и это исполнить.

Гл. *И. И. Крамаренко.* Слѣдуетъ просить управу послать техника для осмотра Ярославской школы. Тамъ прогнулись потолочныя балки. Можетъ быть это и не опасно, но безъ техника трудно рѣшить.

Предсѣдатель Собранія. Давно-ли замѣченъ провѣсъ?

Гл. *И. И. Крамаренко.* Давно уже. Пробовали подтягивать болтами, но балки начали трещать, ихъ такъ и оставили.

Предсѣдатель Собранія. Тамъ допущена была большая ошибка въ томъ, что классы сдѣланы очень глубокіе и потому

темные. По длинѣ ихъ и балки положены. Слѣдуетъ командировать техника, который долженъ присутствовать и при ремонтѣ.

Предсѣдатель Собранія. Козарское общество уже предупреждено училищнымъ совѣтомъ о предстоящемъ закрытіи школы.

Гл. *П. П. Шпигъ.* Тамъ школьное зданіе еще новое, строилось по земскому плану и съ субсидіей отъ земства.

Гл. *В. И. Барановскій* Тамъ одинъ классъ помѣщается въ бывшей учительской комнатѣ—5×6 аршинъ.

Предсѣдатель Собранія. Квартиры для учителя нѣтъ, а сдѣлать пристройку нельзя, такъ какъ зданіе помѣщается на церковномъ погостѣ. Также нельзя построить сарая, ретирада.

Предсѣдатель Управы. Относительно Козарской школы я не рекомендовалъ бы ставить условіе обществу о постройкѣ новаго зданія или о закрытіи школы. Школа стоитъ на церковномъ погостѣ, и если такъ построить, то она превратится въ церковную.

Гл. *П. П. Шпигъ.* Кажется, священникъ и желаетъ, чтобы она была церковною. Но общество не отказалось-бы построить болѣе просторное зданіе, у него имѣется и подходящій участокъ земли.

Гл. *Н. К. Иваненко.* На прошлой недѣлѣ былъ сельскій сходъ, на которомъ шла рѣчь о школѣ. Школа недавно построена и потому общество не желаетъ строить вновь.

Гл. *М. В. Красовскій* Неужели слѣдуетъ сохранять скверную земскую школу, лишь бы она не обратилась въ церковную? Въ плохомъ помѣщеніи не можетъ быть успѣшнаго ученія, нѣтъ достаточно воздуха, головы у дѣтей не свѣжи. Такая обстановка только дискредитируетъ земскую школу въ глазахъ населенія. Если это общество не сознаетъ необходимости въ лучшемъ помѣщеніи, тогда лучше содержать школу въ другомъ селеніи.

Предсѣдатель Собранія. Гл. Иваненко можетъ припомнить что въ засѣданіи училищнаго совѣта разсматривалось заявленіе учителя, что онъ желаетъ пользоваться квартирой при училищѣ.

Гл. *И. К. Иваненко.* Учитель хочетъ помѣститься при школѣ, изъ за этого вся исторія; общество предпочитаетъ назначить учителю квартирный окладъ.

Предсѣдатель Управы. Школа въ Козарахъ не плохая, но тѣсная. Пока общество ассигнуетъ деньги на постройку новаго дома, школа закроется и взамѣнъ ея откроется церковная

Гл. *Б. И. Кринскій.* Когда она построена?

Гл. *В. Н. Барановскій.* Лѣтъ около 20 назадъ.

Гл. *В. Г. Юрченко.* Изъ затрудненія возможно выйти такимъ образомъ, что установить предѣльное число учениковъ, которое можетъ помѣщаться въ этой школѣ, остальнымъ отказать. Тогда населеніе увидитъ, что нужно болѣе просторное помѣщеніе.

Гл. *И. К. Иваненко.* Всѣ школы тѣсны, неужели всѣ и закрывать. До сихъ поръ въ Козарахъ принимали всѣхъ желающихъ поступить, а потому общество и говоритъ: зачѣмъ новая школа.

Предсѣдатель Собранія. Вотъ коммиссія и предлагаетъ, въ видѣ побудительной мѣры, указать на возможность закрытія школы.

Гл. *М. В. Красовскій.* У насъ еще не установлено, что такое скверная школа? Она является такою не только тогда, когда стѣны трухлыя, но и тогда, когда въ ней тѣсно, когда имѣется классъ 5×6 аршинъ, нѣтъ двора и необходимѣйшихъ добавочныхъ построекъ. По всѣмъ даннымъ Козарская школа должна быть названа скверной.

Предсѣдатель Управы. Когда школа была построена, было меньше дѣтей, тогда она была хороша; а теперь стало тѣсно и потому она уже не удовлетворяетъ своему назначенію.

Гл. *Б. И. Шрамченко.* Училищный совѣтъ и не говоритъ о закрытіи школы, а только о прекращеніи пріема; тогда въ ней будетъ 40 учениковъ.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Я понялъ совсѣмъ иначе: прекратить пріемъ въ первую группу, значитъ школа закроется на 3-й годъ. Необходимо точнѣе выразиться, что школа будетъ сокращена, превратится въ одноклассную.

Гл. *И. К. Иваненко.* Если сдѣлать такое измѣненіе постановленія училищнаго совѣта, то необходимо ему объ этомъ сообщить, и дѣло уладится скоро. Тогда можно оставить одну учительницу, а учителя перевести.

Гл. *И. К. Кринский.* Я помню, что Козарская школа и строилась, какъ одноклассная, но однажды явилось 80 дѣтей, тогда рѣшили расширить ее за счетъ квартиры учителя Куборскаго, по предложенію его самого.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Неудобно отмѣнять то, что объявлено уже училищнымъ совѣтомъ. Если предположено закрыть пріемъ, то только съ будущаго года, а теперь не слѣдуетъ изгонять часть поступившихъ въ первую группу. Поэтому слѣдуетъ объявить, что если не будутъ выполнены извѣстныя требованія, то съ будущаго года будетъ сокращенъ пріемъ.

Собраніе **постановило:** относительно ремонта Хрещатинскаго, Новобасанскаго, Ядловскаго, Петровскаго, Казацкаго, Озерянскаго, Ничеговскаго, Старобасанскаго и Кобыжскаго училищъ согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи и признать, что въ нихъ требуется обычный мелкій ремонтъ, который безъ затрудненія можетъ быть исполненъ на счетъ хозяйственныхъ средствъ школъ или подлежащими обществами, почему, не принимая относительно вышеуказаныхъ школъ какихъ-либо особыхъ мѣръ, поручить управѣ настоять не-

редъ попечителями школъ и сельскими обществами о возможно скорѣйшемъ производствѣ потребныхъ ремонтныхъ работъ.

Вмѣстѣ съ симъ, согласно заключенію проектной коммиссіи, собраніе **постановило**, что окраска половъ въ классахъ, раздѣвальняхъ и корридорахъ представляется безполезной затратой, почему въ таковой и нѣтъ надобности.

Относительно ремонта Красиловской школы собраніе, согласно заключенію проектной коммиссіи, **постановило**: поручить управѣ предъявить Красиловскому сельскому обществу требованіе о постройкѣ новаго зданія и, при неисполненіи сего требованія, озаботиться прекращеніемъ дальнѣйшаго пріема учениковъ въ школу.

Относительно ремонта Селищскаго училища собраніе, согласно предложенію гл. М. И. Шрамченко, **постановило**: просить г. земскаго начальника предложить сельскому обществу расширить имѣющееся зданіе школы.

Относительно ремонта Ярославской школы собраніе **постановило**: поручить управѣ предъявить Ярославскому сельскому обществу требованіе о немедленномъ капитальномъ ремонтѣ и принятіи мѣръ къ устраненію опасности паденія потолочныхъ балокъ, въ случаѣ же отказа общества, озаботиться прекращеніемъ дальнѣйшаго пріема учениковъ въ школу. Вмѣстѣ съ симъ собраніе **приняло** предложеніе гласнаго Крамаренко объ осмотрѣ Ярославской школы земскимъ техникомъ, а также предложеніе предсѣдателя собранія А. А. Раковича, чтобы ремонтъ въ той школѣ производился подъ наблюденіемъ земскаго техника.

Относительно Казарской школы собраніе, согласно предложенію гл. Н. К. Иваненко, **постановило**: въ случаѣ отказа общества выстроить новое зданіе школы, сдѣлать Казарскую школу однокомплектной, сохранить въ ней одного учителя и сократить пріемъ учениковъ съ тѣмъ, чтобы общее число учениковъ въ школѣ не превышало установленной для однокомплектныхъ школъ нормы.

Относительно Щастновскаго, Песковскаго, Вороньковскаго Новобыковскаго, Мостищскаго и Рудьковскаго училищъ собраніе, согласно заключенію проектной коммиссіи, **постановило**: поручить управѣ имѣть постоянное наблюденіе надъ сельскими обществами объ окончаніи постройки и отдѣлки указанныхъ школьныхъ зданій, подъ угрозой, въ случаѣ надобности, прекращенія пріема учениковъ въ тѣ школы, гдѣ общества будутъ уклоняться отъ производ ства неотложныхъ работъ. Въ заключеніе собраніе, согласно заключенію проектной коммиссіи, **постановило**: поручить управѣ собрать къ будущему очередному собранію возможно точныя свѣдѣнія о дѣйствительныхъ затратахъ сельскихъ обществъ на ремонтъ школьныхъ зданій и представить докладъ объ измѣненіи принятыхъ нынѣ нормъ ассигновокъ на ремонты, если таковыя окажутся ниже дѣйствительныхъ расходовъ, производимыхъ сельскими обществами на ремонтъ.

Гл. *Т. С. Корнѣенко.* По поводу неокончанія работъ по постройкѣ Рудьковскаго и Мостищскаго училищъ я сообщу, что тамъ недостаетъ по 1000 р. Я ходатайствую о субсидіи отъ земства въ половинномъ размѣрѣ на окончаніе работъ.

Предсѣдатель Собранія. Такъ какъ это предложеніе новое, то оно должно быть сначала передано въ коммиссію.

Возбужденный гл. Корнѣенко вопросъ о выдачѣ Рудьковскому сельскому обществу безвозвратной субсидіи въ 500 руб. на достройку училища, собраніе **постановило** передать въ смѣтную коммиссію.

Прочитанъ докладъ управы № 4—объ участіи уѣзднаго земства въ расходахъ г. Козельца на содержаніе преподавателей нѣмецкаго и французскаго языковъ при мѣстномъ Козелецкомъ училищѣ.

Содержаніе доклада № 4.

Представляя при этомъ ходатайство г. Козелецкаго городскаго головы о принятіи на счетъ уѣзднаго земства половины расходовъ на содержаніе преподавателей нѣмецкаго и французскаго языковъ при Козелецкомъ трехклассномъ городскомъ училищѣ, земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что, по ея мнѣнію, въ виду ожидаемаго въ ближайшемъ будущемъ преобразованія русской средней школы, несвоевременно вводить новые языки въ курсъ мѣстнаго городскаго училища.

Что-же касается надеждъ, высказанныхъ нѣкоторыми изъ г.г. гласныхъ думы, что ученики городскаго училища, зная новые языки, скорѣе получатъ службу по почтово-телеграфному вѣдомству, то уѣздная управа этихъ надеждъ совсѣмъ не раздѣляетъ, такъ какъ то знаніе иностранныхъ языковъ, какое можетъ дать городское училище, не дастъ его питомцамъ возможности конкурировать съ поступающими на службу по почтово-телеграфному вѣдомству дѣвушками, окончившими курсъ средняго учебнаго заведенія и усвоившими иностранные языки болѣе солидно.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Раздѣляя приведенныя въ докладѣ управы соображенія, коммиссія полагаетъ: возбужденный городскимъ головою вопросъ объ ассигнованіи земствомъ средствъ на преподаваніе иностранныхъ языковъ въ 3-классномъ Козелецкомъ городскомъ училищѣ оставить открытымъ впредь до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ общаго вопроса о реорганизаціи средняго образованія.

Гор. голова г. *Городько.* Хотя и предположена реформа учебныхъ заведеній, но если мы введемъ преподаваніе языковъ, то это будетъ указаніемъ для министерства нар. просвѣщенія на наши мѣстныя нужды. И это нужно не столько для города, сколько для уѣзда, такъ какъ у насъ больше учениковъ изъ уѣзда, чѣмъ изъ города.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Коммиссія и не предлагаетъ отклонить ходатайство, а отложить его, въ виду переходнаго состоянія средней школы.

Гор. голова *г. Городько.* Реформа средней школы можетъ быть состоится черезъ 20 лѣтъ,—у насъ вообще тупо подвигается то, что полезно для народа.

Собраніе **постановило**, согласно заключенію проектной коммиссіи: вопросъ объ ассигнованіи земствомъ средствъ на преподаваніе иностранныхъ языковъ въ городскомъ училищѣ оставить открытымъ впредь до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ общаго вопроса о реорганизаціи средняго образованія.

Прочитанъ докладъ управы № 19—съ представленіемъ проекта программы свѣдѣній, представляемыхъ при ходатайствахъ объ открытіи новыхъ ярмарокъ.

Содержаніе доклада № 19.

Проектная коммиссія губернскаго земскаго собранія, обсуждая общій вопросъ объ открытіи ярмарокъ и базаровъ въ томъ или другомъ мѣстѣ губерніи, пришла къ заключенію, что такъ какъ губернское собраніе не можетъ быть вполнѣ компетентно въ вопросахъ пользы или вреда той или другой ярмарки, то желательно было бы, чтобы уѣздныя земскія собранія при своихъ ходатайствахъ подробно мотивировали свои заключенія, высказываясь за или противъ ходатайствъ обществъ объ открытіи или закрытіи ярмарокъ, а потому предложила собранію поручить губернской управѣ выработать общую программу таковыхъ заключеній и, послѣ предварительнаго представленія ея на утвержденіе губернскаго собранія, передать ее на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Заключеніе проектной коммиссіи чрезвычайнымъ губернскимъ собраніемъ 1904 года принято.

Проектъ указанной программы былъ выработанъ губернскою земскою управою, принятъ чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1905 г. и теперь препровожденъ на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія.

Ознакомившись съ проектированною „программою свѣдѣній, обя-

зательно представляемыхъ уѣздными земствами при своихъ заключеніяхъ по ходатайствамъ объ открытіи новыхъ ярмарокъ въ поселеніяхъ уѣздовъ", уѣздная управа высказывается за принятіе этой „программы".

При этомъ управа находитъ необходимымъ просить уѣздное собраніе ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о скорѣйшемъ составленіи карты ярмарокъ въ губерніи, что было постановлено губернскимъ собраніемъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

Проектъ программы свѣдѣній, обязательно представляемыхъ уѣздными земствами при своихъ заключеніяхъ по ходатайствамъ объ открытіи новыхъ ярмарокъ въ поселеніяхъ уѣздовъ.

1. Имѣются-ли ярмарки въ поселеніи, гдѣ предполагается открыть ярмарку; сколько ихъ и въ какіе дни и мѣсяцы онѣ бываютъ и какъ велика продолжительность ихъ.

2. Какъ великъ районъ поселеній, которыя будутъ обслуживаться ярмаркой, съ указаніемъ числа дворовъ въ этомъ районѣ.

3. Имѣются-ли ярмарки въ селеніяхъ въ районѣ 20 вер., на какомъ разстояніи послѣднія находятся отъ поселенія, гдѣ предположено открыть ярмарку, въ какіе дни и мѣсяцы года онѣ бываютъ, какъ велика ихъ продолжительность.

4. Кѣмъ отводится площадь для проектируемой ярмарки; какъ она велика (въ кв. саж.); кому эта площадь принадлежитъ. Имѣются-ли вблизи ярмарочной площади водопои.

5. Взимается-ли ярмарочный сборъ съ имѣющихся уже ярмарокъ и предполагается-ли взимать его съ проектируемой ярмарки, въ чью пользу онъ будетъ поступать.

6. Какіе главные предметы и продукты мѣстнаго производства нуждаются въ сбытѣ на ярмарочномъ рынкѣ.

7. Какъ велика нужда мѣстнаго населенія въ поставкѣ товаровъ фабрично-заводскаго производства и будетъ-ли она удовлетворена съ открытіемъ ярмарки.

8. Какіе пути сообщенія въ районѣ открываемой ярмарки (жел. дороги, рѣки и проч.).

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія полагала бы въ выработанной губернскимъ земствомъ программѣ сдѣлать слѣдующія измѣненія:

а) въ пунктѣ 2-мъ программы указать, что районы поселеній, ко-

торыя имѣютъ обслуживаться ярмаркой, а равно число дворовъ въ нихъ должны показываться приблизительно;

б) въ пунктѣ 4-мъ пояснить, что для удовлетворенія ходатайства объ открытіи ярмарки необходимымъ условіемъ является имѣніе на самой площади или въ непосредственномъ сосѣдствѣ отъ нея открытыхъ для общаго пользованія водоемовъ (колодцевъ, пруда или рѣчки), заключающихъ достаточное количество вполнѣ годной для питья и водопоя воды, а въ случаѣ нахожденія ярмарочной площади внутри селенія о принятіи обществомъ или лицомъ, ходатайствующимъ объ устройствѣ ярмарки, на себя обязательства о постоянной періодической очисткѣ площади отъ накопляющагося на ней мусора и нечистотъ;

в) пунктъ 7 программы слѣдовало-бы исключить въ виду затруднительности и даже невозможности точнаго указанія требуемыхъ имъ свѣдѣній.

Затѣмъ коммиссія присоединяется къ предположенію управы относительно изданія карты ярмарокъ въ губерніи.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Я не пойму, какимъ образомъ можно сосчитать число дворовъ, изъ которыхъ ѣздятъ на данную ярмарку? Ярмарки не бываютъ въ одинъ день на значительномъ пространствѣ, и на ярмарку, напр., въ Басань ѣдутъ изъ Переяслава и Козельца, и т. д. Вопросъ этотъ слѣдуетъ совсѣмъ исключить.

Гл. *М. В. Красовскій.* Коммиссія и говоритъ, что число дворовъ должно быть опредѣлено лишь приблизительно. Справедливо, что на ярмарку ѣдутъ и за 100 верстъ, но только для нѣкоторыхъ крупныхъ покупокъ, обыкновенныя-же надобности обслуживаются ближайшею ярмаркою.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 33—по вопросу о сохраненіи должностей и содержанія за врачами и фельдшерами уѣзднаго земства, призванными въ дѣйствующую армію.

Содержаніе доклада № 33.

Очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ прошлаго года было постановлено:

1. За всѣми врачами и фельдшерами Козелецкаго уѣзднаго земства, призванными на войну, сохраняются занимаемыя ими должности,

2. Семейства врачей и фельдшеровъ (жена и дѣти) получаютъ, во время состоянія призваннаго врача или фельдшера на дѣйствительной службѣ, содержаніе послѣднихъ (безъ разъѣздныхъ).

За время войны призваны изъ запаса врачи: Новосельскій, Масютинъ и Менчицъ (всѣ семейные) и фельдшера Сергѣенко (семейный) и Березинъ (холостой).

Приходя на помощь семействамъ призванныхъ на войну врачей земское собраніе имѣло, конечно, въ виду, что невзгоды военной жизни не дадутъ призваннымъ возможности удѣлять часть своего жалованья на содержаніе семействъ, почему послѣднія будутъ поставлены въ крайне тяжелыя матеріальныя условія.

Но подъ конецъ войны врачи Новосельскій и Масютинъ возвратились съ Дальняго Востока и, не будучи уволены съ дѣйствительной службы, въ настоящее время находятся въ предѣлахъ Европейской Россіи: первый находится въ г. Кременчугѣ, гдѣ несетъ службу военнаго врача въ полку, а второй находится на излѣченіи въ Крыму.

Полагая справедливымъ сохранить выдачу пособія семейству врача Масютина, если онъ, получая жалованье отъ казны, лѣчится не на казенный-же счетъ, земская управа полагаетъ, что семейству врача Новосельскаго, которое, по имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ, живетъ вмѣстѣ съ нимъ, пособіе должно быть прекращено.

Объ изложенномъ управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія находитъ, что по точному смыслу послѣдовавшаго въ минувшемъ году постановленія уѣзднаго земскаго собранія семействамъ земскихъ врачей и фельдшеровъ, призванныхъ изъ запаса на военно-медицинскую службу, предоставлено пользоваться присвоеннымъ ихъ мужьямъ или отцамъ содержаніемъ (кромѣ разъѣздныхъ денегъ), лишь на время нахожденія врачей и фельдшеровъ **на войнѣ**, т. е. на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Поэтому и усматривая изъ доклада, что врачи Новосельскій и Масютинъ хотя и не освобождены еще отъ военно-медицинской службы, но на войнѣ не находятся, а пребываютъ въ предѣлахъ Европей-

ской Россіи, коммиссія полагаетъ, что дальнѣйшее производство содержанія семействамъ этихъ врачей слѣдуетъ прекратить съ 1 октября сего года, поступая также и относительно прочихъ лицъ земскаго медицинскаго персонала, по мѣрѣ возвращенія ихъ съ театра военныхъ дѣйствій, т. е. прекращая содержаніе съ слѣдующаго за возвращеніемъ мѣсяца.

Что же касается возбужденнаго въ докладѣ управы вопроса о воспособленіи врачу Масютину на лѣченіе болѣзни, то коммиссія находитъ, что отъ управы зависитъ заявить по этому предмету особое ходатайство предъ земскимъ собраніемъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 85—объ изданіи „Листка Объявленій Козелецкаго уѣзднаго земства и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 85.

Уже въ теченіи семи лѣтъ управа два раза въ недѣлю разсылаетъ всѣмъ крупнымъ землевладѣльцамъ Козелецкаго уѣзда, земскимъ гласнымъ и въ волостныя правленія объявленія управы, заключающія въ себѣ свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣба на главнѣйшихъ рынкахъ, которыя первые два года давались на основаніи получаемыхъ управою спеціальныхъ телеграммъ, а въ послѣдніе годы заимствуются изъ „Вѣдомостей Сельскаго Хозяйства и Промышленности“. Къ этимъ объявленіямъ управа присоединяетъ, отъ времени до времени, объявленія какъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, такъ и торговыхъ фирмъ, касающіяся спроса или предложенія продуктовъ сельскаго хозяйства, скота, сельско-хозяйственныхъ и земледѣльческихъ машинъ и орудій и проч.

Размноженіе этихъ объявленій дѣлалось на гектографѣ, автокопистѣ и неоциклостилѣ.

Желая на будущее время придать разсылаемымъ управою объявленіямъ большую содержательность, удобочитаемость и внѣшнюю солидность, земская управа задалась мыслью объ изданіи, по примѣру Лохвицкаго и Верхнеднѣпровскаго земствъ, „Листка Объявленій Козелецкаго уѣзднаго земства“, что теперь легко осуществить, такъ какъ въ Козельцѣ открылась частная типографія.

„Листокъ Объявленій," выходя два раза въ недѣлю, долженъ быть издаваемъ по слѣдующей программѣ:

1. Свѣдѣнія о цѣнахъ на скотъ и хлѣба на главныхъ рынкахъ и мѣстныхъ.

2. Свѣдѣнія о цѣнахъ на табакъ и другіе продукты сельскаго хозяйства.

3. Распоряженія о назначеніи и увольненіи лицъ, служащихъ по земству.

4. Краткія выдержки изъ постановленій уѣзднаго земскаго собранія очередныхъ и чрезвычайныхъ сессій, докладовъ и отчетовъ уѣздной земской управы и подвѣдомственныхъ ей учрежденій.

5. Свѣдѣнія объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ.

6. Свѣдѣнія объ эпизоотіяхъ.

7. Свѣдѣнія о земскихъ училищахъ [субсидіи и ссуды на постройку, учебныя пособія и классныя принадлежности и проч.], о народныхъ библіотекахъ-читальняхъ и вечернихъ классахъ.

8. О ручной продажѣ медикаментовъ.

9. О лѣтнихъ дѣтскихъ пріютахъ (ясляхъ).

10. О зерноочистительныхъ пунктахъ.

11. О продажѣ кустарныхъ издѣлій и издѣлій ремесленныхъ мастерскихъ.

12. О ярмаркахъ и базарахъ, разрѣшенныхъ и о разрѣшеніи которыхъ поступили ходатайства.

13. Свѣдѣнія о засѣданіяхъ присутственныхъ мѣстъ.

14. О продажахъ.

15. Свѣдѣнія о движеніи землевладѣнія и о перечисленіи земель и прочихъ недвижимыхъ имуществъ по окладнымъ книгамъ управы.

16. Свѣдѣнія о дорожныхъ и прочихъ сооруженіяхъ, предположенныхъ къ устройству и выполненныхъ.

17. Объявленія о назначеніи торговъ.

18. Объявленія объ исправленіи проселочныхъ дорогъ.

19. Свѣдѣнія о пожарахъ.

20. Свѣдѣнія о кредитныхъ учрежденіяхъ.

21. Свѣдѣнія о сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

22. О новыхъ абонентахъ земской телефонной сѣти и новыхъ распоряженіяхъ, касающихся пользованія этой сѣтью.

23. Частныя объявленія.

„Листокъ Объявленій" управа предполагаетъ печатать въ количествѣ 1000 экз. и разсылать безплатно слѣдующимъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ: 1) уѣзднымъ гласнымъ, 2) правительствен-

нымъ и общественнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ въ городѣ, 3) почетнымъ мировымъ судьямъ, 4) г.г земскимъ начальникамъ, 5) волостнымъ правленіямъ и старшинамъ, 6) чинамъ уѣздной полиціи, 7) земскимъ училищамъ, 8) народнымъ библіотекамъ-читальнямъ, 9) попечителямъ училищъ, 10) сельскимъ священникамъ, 11) земскому медицинскому и ветеринарному персоналу, 12) Щастновской сельско-хозяйственной школѣ и казенной фермѣ „Затишье", 13) сельско-хозяйственнымъ обществамъ, 14) ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, 15) земскимъ управамъ Черниговской губерніи, 16) въ обмѣнъ на земскія и частныя изданія.

Кромѣ безплатной разсылки, управа разсчитываетъ имѣть и платныхъ подписчиковъ.

Подписную плату слѣдуетъ установить не свыше 1 р. въ годъ.

Если земское собраніе раздѣляетъ взглядъ уѣздной управы на необходимость изданія проектируемаго ею „Листка Объявленій", то управа покорнѣйше проситъ собраніе:

1) Уполномочить управу ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати: а) о разрѣшеніи Козелецкому уѣздному земству издавать, по указанной выше программѣ, „Листокъ Объявленій", выходящій 2 раза въ недѣлю, подъ отвѣтственною редакціею председателя уѣздной земской управы, б) о назначеніи цензоромъ этого изданія председателя управы.

2) Ассигновать въ распоряженіе уѣздной управы кредитъ изъ оборотнаго капитала на изданіе „Листка Объявленій" въ примѣрной суммѣ 850 руб., считая въ годъ 100 №№ и типографскіе расходы (печать и бумага) по каждому №, въ среднемъ, по 8 руб. 50 коп.

Въ возмѣщеніе расходовъ земства по изданію „Листка Объявленій" поступитъ: отъ частныхъ объявленій до 100 р. *) и отъ платныхъ подписчиковъ около 50 руб.

Кромѣ того, въ обмѣнъ на „Листокъ Объявленій" управа разсчитываетъ получить почти всѣ земскія изданія и много частныхъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи, добавивъ, что „Листокъ" долженъ разсылаться безплатно всѣмъ сельскимъ старостамъ уѣзда.

Въ 6 час. объявленъ перерывъ до 1 часа дня 5 сентября.

*) Плата за строку впереди текста по 15 коп., а позади—10 коп. За объявленія съ предложеніемъ труда 5 коп. за строку.

№ 3.

Засѣданіе 5 сентября 1905 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, предводитель дворянства А. А. Раковичъ, 24 гласныхъ, Козелецкій городской голова Е. И. Городько, представитель духовнаго вѣдомства, протоіерей о. Ѳеодоръ Страдомскій, лѣсничій І. Ф. Сележинскій.

Въ 1 ч. 35 м. засѣданіе объявлено открытымъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 4 сентября.

По существу журнала вчерашняго засѣданія послѣдовали слѣдующія заявленія.

Лѣсній *І. Ф. Сележинскій*. Относительно ремонта Песковской школы—есть приговоръ общества о согласіи платить деньги и о передачѣ ремонта въ вѣдѣніе земства. А потому ремонтъ долженъ быть произведенъ земствомъ.

Предсѣдатель Управы. Приговоръ о согласіи вносить деньги на ремонтъ есть, но сначала необходимо, чтобы общество обязалось закончить работы по постройкѣ.

Гл. *М. В. Красовскій*. Работы по постройкѣ не закончены лишь въ незначительной части: не поштукатурены потолки. Работу эту можно бы принять въ счетъ ремонта.

Гл. *Н. К. Иваненко*. Въ Пескахъ ремонтъ въ первомъ году будетъ стоить больше, чѣмъ вноситъ общество,—рублей до 300; за то въ слѣдующіе годы будетъ меньше.

Предсѣдатель Управы. Если принять работы на земскій счетъ, то необходимо указать и источникъ.

Гл. *М. В. Красовскій*. Въ прошломъ году, установился порядокъ производства ремонтныхъ работъ земствомъ при уплатѣ обществами опредѣленныхъ взносовъ, мы и предвидѣли, что земству придется иногда дѣлать доплаты; но земство на это шло, ради упорядоченія дѣла и лучшей сохранности зда-

ній. Расходъ же можно произвести изъ остатковъ по смѣтѣ на народное образованіе.

Предсѣдатель Управы. Свободныхъ средствъ по статьѣ на народное образованіе нѣтъ, такъ какъ на содержаніе училищъ производятся расходы изъ общественныхъ средствъ.

Предсѣдатель Собранія. Управа опасается, что не хватитъ денегъ; но такихъ школъ всего 3—4, денегъ понадобится мало и они найдутся.

Предсѣдатель Управы. Я предлагаю производить эти расходы изъ оборотнаго капитала, а затѣмъ онъ будетъ пополняться.

Постановлено: принять ремонтъ школы въ с. Пескахъ на земскій счетъ.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Вчера постановлено ассигновать 300 руб. на безплатную выдачу медикаментовъ для лѣченія домашнихъ животныхъ. Этимъ постановленіемъ земство вступаетъ на тотъ-же пагубный путь, на который оно вступило въ 1871 году, вводя безплатное лѣченіе населенія. Изъ свода постановленій земства видно, что въ томъ году управа просила ассигновать на безплатную раздачу лѣкарствъ 350 рублей,—сумму небольшую и очень близкую къ той, которая ассигнована вчера на лѣкарства для животныхъ. Но уже въ слѣдующемъ 1872 году управа просила ассигновать на лѣкарства 1200 рублей плюсъ 500 рублей на лѣкарства для борьбы съ эпидеміями, всего 1700 руб. Теперь по этой статьѣ расходуется болѣе 10 тысячъ рублей въ годъ. Земство лѣчитъ людей, но о животныхъ должно позаботиться само населеніе. Деньги, собираемыя путемъ обложенія со всего населенія, не слѣдуетъ тратить въ пользу только тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ животныхъ, нуждающихся въ лѣченіи. Я разсуждаю какъ земецъ, а не какъ помѣщикъ—у меня на службѣ есть ветеринарный фельдшеръ и на лѣкарства для животныхъ тратится около 100 руб. въ годъ. Если земство станетъ на свой

счетъ лѣчить животныхъ, то мнѣ лично это будетъ очень выгодно. Но лѣченіе моихъ 200 штукъ скота будетъ бременемъ для тѣхъ, у кого скота нѣтъ, или кто не можетъ воспользоваться услугами ветеринарныхъ амбулаторій. Намъ слѣдуетъ вторично обсудить этотъ вопросъ и вчерашнее постановленіе отмѣнить.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Къ сожалѣнію, мнѣ приходится высказаться противъ заключенія коммиссіи, которой я былъ докладчикомъ. Я лично прихожу къ тому заключенію, что установлять безплатную раздачу лѣкарствъ для животныхъ не слѣдуетъ. Коммиссія выставила единственный мотивъ— желаніе пріучить населеніе къ ветеринарной помощи. Но отчетъ говоритъ противъ этого мотива: населеніе достаточно привыкло пользоваться ветеринарной помощью,—обращенія на пункты возрасли значительно. Затѣмъ и управа и коммиссія допускаютъ предположеніе, что когда населеніе привыкнетъ, то можно лишить его даровой раздачи лѣкарствъ. Такой обратный путь отъ безплатной къ платной выдачѣ лѣкарствъ невозможенъ.

Предсѣдатель Управы. Невозможно согласиться съ тѣмъ, что говоритъ Б. И. Кринскій: земство вступило на пагубный путь, учредивъ безплатное лѣченіе населенія. По моему мнѣнію, земство, вступивъ тогда на этотъ путь, сдѣлало великое дѣло. Земская медицина дала помощь населенію, охрану его здоровья и, можетъ быть, повліяла на пониженіе процента смертности. Но не только людей нужно спасать отъ болѣзней: необходимо явиться на помощь и хозяевамъ животныхъ, спасая ихъ отъ знахарей и коноваловъ. Въ дѣлѣ организаціи ветеринарной помощи слѣдуетъ идти тѣмъ-же путемъ, какъ и въ области земской медицины; необходимо, чтобы помощь была близка, доступна всѣмъ. Б. И. Кринскій говоритъ, что онъ могъ-бы воспользоваться лѣкарствами рублей на 100, но это невозможно. Нельзя-же отпускать лѣкарства по рецептамъ

управляющаго или конторщика, а если позовутъ фельдшера, то онъ выдастъ лѣкарствъ, смотря по надобности, на 1—2 р.

Предсѣдатель Собранія. Извѣстно, что всякое нововведеніе земства принимается раньше всего болѣе культурною и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе зажиточною частью населенія. Такимъ образомъ, даровой раздачей воспользуется прежде всего эта именно часть населенія. А когда къ нововведенію привыкнутъ и за ветеринарной помощью начнутъ обращаться и люди бѣдные, тогда, по предложенію П. В. Глуздовскаго, будетъ прекращена даровая раздача. Значитъ, мы будемъ пріучать болѣе состоятельную часть населенія за счетъ бѣднѣйшей. Будетъ-ли это справедливо?

Гл. *М. В. Красовскій.* Я и вчера высказывался противъ предложенія управы и коммиссіи, а сообщенныя сегодня данныя подкрѣпляютъ меня въ этомъ. Я поддерживаю также и выраженіе: „пагубный путь“. Пріученіе населенія къ пользованію общественной благотворительностью пагубно потому, что средства земства приходится тратить непроизводительно, а необходимѣйшія мѣры для улучшенія условій жизни и дѣятельности населенія не выполняются. Наше земство тратитъ 50 т. р. на лѣченіе населенія, но при этомъ населеніе оставляется въ самыхъ неприглядныхъ условіяхъ жизни. Быть можетъ, если бы вовсе прекратить земское лѣченіе, то смертность населенія понизилась бы, такъ какъ средства были бы употреблены на улучшеніе условій жизни. Все это относится и къ ветеринаріи, тѣмъ болѣе, что здѣсь никогда нельзя достигнуть равномѣрности: богатые будутъ пользоваться за счетъ бѣдныхъ. Это и несправедливо, и не вызывается необходимостью и грозитъ серьезными затрудненіями для земства. Пріучать населеніе! Пріучить легко—къ даровой раздачѣ, хотя бы напр., по одной восьмушкѣ водки. А потомъ, если отмѣнить даровую раздачу, то можно вызвать не только ропотъ, но и бунтъ.

Гл. *И. И. Катериничъ.* Почему сегодня починять мою лошадь, а завтра не починять моей телѣги, избы? Вѣдь и то и другое есть имущество.

Постановлено: постановленіе 4 сентября о безплатной раздачѣ лѣкарствъ при ветеринарной помощи отмѣнить. Постановленіе прошло 20 голосами противъ 8.

Гл. *П. П. Жовтенко.* По вопросу о способахъ взысканія недоимокъ собраніе остановилось на старыхъ мѣрахъ: обратиться къ г. губернатору съ просьбою о побужденіи полиціи и т. д. Это старая мѣра, практиковавшаяся издавна, однакоже недоимки росли. Нельзя-ли придумать новыя мѣры? Наприм., можно приложить къ отчету списокъ недоимщиковъ, подобно тому, какъ публикуется списокъ протестованныхъ векселей. Списокъ, напечатанный при отчетѣ, станетъ извѣстенъ населенію, которое начнетъ говорить о недоимщикахъ. Это побудитъ ихъ платить недоимки, между прочимъ и изъ опасенія потерять голоса при выборахъ. Вторая мѣра, предлагаемая управою,—назначеніе своихъ взыскателей или приставовъ,—не нужна. Необходимо только раздѣлить платежи съ частновладѣльческихъ имуществъ на нѣсколько сроковъ, подобно тому, какъ это установлено для сельскихъ обществъ, и посылать повѣстки съ напоминаніемъ, что при неуплатѣ будетъ приступлено къ продажѣ имущества.

Гл. *М. В. Красовскій.* Если напечатать списокъ всѣхъ недоимщиковъ, то это будетъ цѣлый томъ. Я предлагаю помѣстить въ списокъ только тѣхъ, которые не уплатили больше года, и при томъ только въ случаяхъ, когда сумма недоимки не менѣе 100 руб.

Гор. Голова *г. Городько.* Отчеты имѣютъ немногіе, населеніе мало ихъ видитъ. Я предлагаю печатать списки недоимщиковъ отдѣльно, разсылать его по селамъ и наклеивать на столбахъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Свѣдѣнія о недоимкахъ могутъ быть помѣщаемы въ земскомъ листкѣ объявленій. Можетъ быть мы перейдемъ къ такому порядку, какой существуетъ въ западныхъ странахъ: тамъ окладные листы не разсылаются каждому, а все, что съ кого слѣдуетъ, обозначается въ публикуемой вѣдомости.

Гл. *И. П. Жовтенко.* Если помѣщать въ списокъ только тѣхъ, которые не уплатили недоимку въ теченіе года, то можно избѣжать помѣщенія въ списокъ, уплотивъ, наприм., два рубля за данный годъ.

Гл. *И. П. Катериничъ.* Земство начисляетъ пеню 12% на недоимку, такъ что это даже выгодно для земства, при условіи, если само оно можетъ пользоваться болѣе дешевымъ кредитомъ и если имущество обезпечиваетъ уплату недоимки. Поэтому годъ можно терпѣть, но не даромъ, а за 12%.

Гл. *И. П. Жовтенко.* Какъ исчисляется пеня, если часть недоимки относится къ одному, а другая часть къ другому году? Въ окладномъ листѣ не видно, какихъ годовъ недоимка.

Секретарь Управы *С. А. Поляковъ.* Пеня начисляется на на всю сумму недоимки, какая имѣется въ данный моментъ.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Въ окладныхъ листахъ особо обозначается сумма пени, поэтому не представляется затрудненій при взысканіи.

Постановлено: 1) по предложенію гласнаго М. В. Красовскаго, прилагать списокъ недоимщиковъ только тѣхъ, за которыми считается годовой окладъ по суммѣ не менѣе ста руб.; 2) предложеніе городскаго головы временно оставить открытымъ.

Журналъ **утвержденъ** по редакціи и существу.

Секретаремъ собранія **избранъ** гласный Мисевскій.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

Въ 3 ч. 35 м. *Предсѣдатель собранія,* объявивъ перерывъ оконченнымъ, доложилъ поступившее отъ гл. Лукьянца заявленіе относительно обложенія земскимъ сборомъ кожевенныхъ заводовъ.

Предсѣдатель Управы. Докладъ о кожевенныхъ заводахъ еще не разсмотрѣнъ въ экономическомъ совѣтѣ, который собирался разъ въ годъ и не имѣлъ времени разсмотрѣть обширную записку гл. Лукьянца. Несомнѣнно, въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій совѣтъ ее разсмотритъ и доложитъ будущему собранію.

Постановлено: передать это заявленіе въ смѣтн. коммиссію.

Предсѣдателемъ управы доложено прошеніе Литошенко.

Постановлено: передать это прошеніе въ смѣтную коммиссію.

Прочитана телеграмма гл. Мусинъ-Пушкина о причинахъ неявки на собраніе.

Постановлено: признать причины неявки заслуживающими уваженія.

Передано предсѣдателемъ собранія заявленіе гл. А. Н. Панченко о томъ, что онъ не можетъ явиться на засѣданіе собранія по болѣзни.

Постановлено: признать причину неявки заслуживающей уваженія.

Предсѣдателемъ собранія прочитано заявленіе Новобыковской вольной пожарной дружины.

Постановлено: передать въ проектную коммиссію.

Прочитанъ докладъ № 86—по вопросу объ освобожденіи Козелецкаго уѣзднаго земства отъ повинности по отводу натурой помѣщенія для уѣзднаго съѣзда.

Содержаніе доклада № 86.

По предложенію министерства внутреннихъ дѣлъ въ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи 1903 года разсматривался общій для

всѣхъ уѣздныхъ земствъ вопросъ, указанный въ заголовкѣ настоящаго доклада, при чемъ проектная коммиссія, находя, что въ помѣщеніи, занимаемомъ нынѣ уѣзднымъ съѣздомъ, настоятельной потребности не представляется, признала, что помѣщеніе это по прежнему можетъ быть отводимо съѣзду натурою и что наемная стоимость этого помѣщенія съ отопленіемъ, примѣнительно къ существующимъ въ г. Козельцѣ цѣнамъ на квартиры, можетъ быть опредѣлена въ 420 р. въ годъ (въ томъ числѣ 300 руб. платы за помѣщеніе и 120 руб. на отопленіе).

Собраніе постановило: „признать, что помѣщеніе это по прежнему можетъ быть отводимо въ натурѣ и наемная стоимость его составляетъ 420 р. съ отопленіемъ". *)

Но за послѣдніе два года дѣятельность нашего земства настолько расширилась, что исполнительному органу его—управѣ уже тѣсно въ занимаемымъ ею помѣщеніи.

Чтобы не быть голословною, управа считаетъ необходимымъ указать на главнѣйшіе недостатки помѣщенія управы:

1) Агрономъ и дѣлопроизводитель экономическаго стола не имѣютъ отдѣльной комнаты и помѣщаются въ проходной, гдѣ и регистратура. Между тѣмъ, какъ полагаетъ управа, агроному слѣдуетъ дать такое помѣщеніе, которое давало бы ему возможность, съ необходимымъ удобствомъ для себя и не мѣшая занятіямъ общей канцеляріи, принимать лицъ, обращающихся къ нему за совѣтомъ.

2) Телефонный платный разговорный пунктъ пришлось, за отсутствіемъ помѣщенія, устроить въ той-же комнатѣ, а это, уже на первыхъ порахъ, когда разговорный пунктъ еще только началъ функціонировать, создаетъ крупныя неудобства, такъ какъ являющіеся для переговоровъ по телефону лица мѣшаютъ занятіемъ канцеляріи и, кромѣ того, занимая аппаратъ, исключаютъ возможность пользоваться имъ для надобностей управы.

3. Учительская библіотека помѣщается тоже въ проходной комнатѣ, заставленной шкафами,—которые, тѣмъ не менѣе, не могутъ вмѣстить всего книжнаго имущества библіотеки,—и не можетъ служить читальней, которая крайне необходима.

4) Лица, посѣщающія управу и желающія переговорить съ кѣмъ-либо изъ состава управы или получить какія-либо справки, должны ожидать въ тѣсной передней или же въ помѣщеніи канцеляріи управы, отвлекая служащихъ отъ занятій.

*) Журн. К. у. з. с. 1903 г., стр. 15—18 и 159.

Единственный выходъ изъ этого положенія—расширеніе помѣщенія управы, а это можетъ быть достигнуто только присоединеніемъ къ помѣщенію управы помѣщенія, занимаемаго уѣзднымъ съѣздомъ.

Поэтому управа имѣетъ честь предложить земскому собранію возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о немедленномъ освобожденіи Козелецкаго уѣзднаго земства отъ обязанности отводить помѣщеніе для съѣзда натурою.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія присоединяется къ предложеніемъ, выраженнымъ въ докладѣ земской управы.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ № 98—о пріобрѣтеніи комплекта инструментовъ для устройства буровыхъ колодцевъ.

Содержаніе доклада № 98.

Такъ называемые бруклинскіе колодцы за послѣднее время получили широкое распространеніе, благодаря всѣми сознаннымъ достоинствамъ подобнаго рода водоемовъ, дающихъ большое количество годной питьевой воды, и сравнительной дешевизнѣ ихъ устройства.

Въ ближайшемъ будущемъ, насколько извѣстно управѣ, слѣдуетъ ожидать устройства въ Козелецкомъ уѣздѣ болѣе десятка такихъ общественныхъ колодцевъ, поэтому, желая удешевить устройство ихъ, управа проектируетъ пріобрѣтеніе комплекта буровыхъ инструментовъ, который и будетъ предоставлять въ пользованіе буроваго мастера, приглашаемаго управою для устройства общественныхъ бруклинскихъ колодцевъ.

Согласно прилагаемому при этомъ списку такой комплектъ будетъ стоить 240 р., каковую сумму управа покорнѣйше проситъ земское собраніе ассигновать по смѣтѣ 1906 года.

Комплектъ буровыхъ инструментовъ.

11 штангъ квадратныхъ дюймовыхъ . . .	80 р. — к.
20 арш. цѣпи въ 3/4 дюйма	35 р. — к.
Одинъ воротъ (или лебедка)	18 р. — к.
Два домкрата [десятитонные)	42 р. — к.

Двѣ желонки въ 2 1/2 и 3 1/2 дюйма, по 2 саж. длины каждая	45 р. — к.
Одинъ блокъ	8 р. — к.
Одинъ болтъ для тринога	1 р. 50 к.
Два ключа штанговые	4 р. — к.
Одинъ комонъ (или подставная вилка)	1 р. 50 к.
Три пары болтовъ	3 р. — к.
Крестъ буровой, верхнякъ винтовой, крюкъ для каната и прочія мелкія принадлежности	12 р. — к.
Итого	250 р. — к.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія присоединяется къ предположеніямъ, выраженнымъ въ докладѣ управы.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ № 9—по вопросу объ участіи губернскаго земства въ содержаніи учениковъ-работниковъ въ ремесленныхъ мастерскихъ при Майновской сельско-хозяйственной школѣ.

Содержаніе доклада № 9.

Губернское земское собраніе очередной сессіи 1904 года, отклонивъ ходатайство Козелецкаго уѣзднаго земства, не ассигновало пособія на содержаніе учениковъ-работниковъ въ ремесленныхъ мастерскихъ при Майновской сельско-хозяйственной школѣ.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа имѣетъ честь представить уѣздному земскому собранію утвержденныя губернскимъ собраніемъ (на одинъ годъ) правила субсидированія ремесленныхъ школъ и учебныхъ мастерскихъ.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ XL очередной сессіи 1904 г., въ засѣданіи 8 декабря, установлены слѣдующія правила субсидированія низшихъ ремесленныхъ школъ (на одинъ годъ).

1) Выдавать субсидіи уѣзднымъ земствамъ на оборудованіе и содержаніе тѣхъ низшихъ ремесленныхъ школъ, въ содержаніи которыхъ принимаютъ участіе уѣздныя земства. Вопросъ о субсидированіи вновь открывающейся школы разрѣшается губернскимъ земскимъ собраніемъ.

2. Пособія выдаются только на оборудованіе и содержаніе ремесленныхъ школъ, но не на постройку зданій для нихъ.

3. На оборудованіе выдаются единовременныя пособія въ слѣдующихъ размѣрахъ: на кузнечно-слесарную школу 2000 руб., столярную —500 руб. и корзиночную—160 руб., на школы, приспособленныя для обученія двумъ и болѣе ремесламъ,—въ общей суммѣ пособій, установленныхъ для школъ каждаго ремесла въ отдѣльности. Означенныя суммы выдаются на комплектъ въ 20 человѣкъ. На каждый слѣдующій комплектъ выдается: слесарно-кузнечнымъ школамъ 500 руб., столярнымъ—250 руб. и корзиночнымъ—80 руб. На полукомплекты (отъ 6 до 15 учен. включительно) выдавать половинныя суммы.

4. На содержаніе школъ выдаются постоянныя пособія въ суммѣ 500 руб., 750 руб. и т. д., прибавляя по 250 руб., соотвѣтственно числу изучаемыхъ ремеслъ, при условіи такихъ же (или высшихъ) ассигновокъ со стороны уѣзднаго земства.

Примѣчаніе: Ремесла—слесарное и кузнечное считаются за одно ремесло.

Черниговскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ XL очередной сессіи 1904 г., въ засѣданіяхъ 8 и 9 декабря, установлены слѣдующія нормы субсидированія уѣздныхъ земствъ на устройство и содержаніе учебныхъ ремесленныхъ мастерскихъ (на одинъ годъ).

Единовременно на оборудованіе мастерскихъ выдается: слесарно-кузнечныхъ по 1000 руб., столярныхъ и ткацкихъ по 500 руб., сапожныхъ, корзиночныхъ, портняжныхъ, рукодѣльныхъ и проч. по 100 р.

Ежегодно субсидировать—въ размѣрѣ ассигновки уѣзднаго земства и не свыше 250 руб. въ годъ по каждому ремеслу.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія, въ виду отклоненія губернскимъ собраніемъ ходатайства уѣзднаго земства объ учрежденіи стипендій для учениковъ-работниковъ при мастерскихъ Майновской сельско-хозяйственной школы и находя съ своей стороны весьма желательнымъ открытіе въ означенныя мастерскія доступа для оканчивающихъ народныя школы, стремящихся къ полученію практическаго ремесленнаго обученія, полагаетъ: 1) возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ оказаніи названнымъ мастерскимъ субсидіи, въ размѣрѣ 500 руб. въ годъ, согласно нормѣ, установленной губернскимъ собраніемъ 8 и 9 декабря 1904 года; 2) взамѣнъ предложенныхъ уѣзднымъ

земствомъ въ засѣданіи 2-го октября 1904 г. стипендіи для учениковъ-работниковъ при Майновскихъ мастерскихъ, назначить на содержаніе названныхъ мастерскихъ изъ средствъ уѣзднаго земства ежегодное пособіе, въ размѣрѣ тоже 500 руб., и 3) обусловить выдачу пособія изъ средствъ уѣзднаго земства правомъ земской управы посылать для обученія въ мастерскія 6 учениковъ-работниковъ съ тѣмъ, чтобы посылались лица, окончившія курсъ народной школы, въ возрастѣ отъ 16 до 18 лѣтъ, и обученіе ихъ въ мастерскихъ продолжалось три года.

Гл. *П. И. Жовтенко.* Я прошу огласить извлеченіе изъ постановленія губ. земскаго собранія по этому вопросу. Губернское земство очень охотно оказываетъ помощь при открытіи учебныхъ мастерскихъ, и нужно, чтобы уѣздное земство позаботилось объ открытіи ихъ. Обученіе рабочихъ въ Майновской школѣ происходитъ внѣ народнаго контроля; неизвѣстно, какъ тамъ идетъ дѣло, а молва идетъ не очень хорошая, гораздо лучше учредить мастерскія въ многолюдныхъ селеніяхъ, гдѣ и заказовъ будетъ больше, и надзоръ лучше.

Предсѣдатель Собранія доложилъ выписку изъ постановленія губ. земск. собранія о субсидіяхъ, выдаваемыхъ на учреждене ремесленныхъ мастерскихъ и школъ.

Гл. *П. И. Жовтенко.* Вотъ и нужно воспользоваться поддержкой губернскаго земства и открыть ремесленныя мастерскія въ большихъ селеніяхъ. Это общее желаніе населенія.

Гл. *М. В. Красовскій.* О потребности населенія въ ремесленномъ обученіи давно извѣстно земству. Вопросъ этотъ неоднократно обсуждался въ управѣ и въ проектной коммиссіи, но приходилось считаться съ различными затрудненіями матеріальными и техническими. Для уѣзднаго земства это дѣло непосильное, губернское земство выработало эти правила о субсидіяхъ—временно на одинъ годъ. Опыты правительства въ этомъ дѣлѣ были неудачны: получались мастера, непригодные для села и уходившіе изъ него. Единицы достигали улучшенія своего положенія, для массы-же отъ этихъ

дорогихъ предпріятій не оставалось ничего. Оборудованіе мастерскихъ стоитъ довольно дорого, напр., слесарной 5—6 тысячъ рублей, не считая помѣщенія. Пригласить пригодныхъ мастеровъ также очень трудно,—у насъ почти нѣтъ такихъ мастеровъ, которые не только умѣли-бы работать, но умѣли-бы и научить. Мастеровые обыкновенно у насъ являются съ сомнительными нравственными качествами, вліяніе ихъ на учениковъ можетъ быть отрицательнымъ. Въ Майновской сельско-хозяйственной школѣ также трудно найти хорошаго мастера, хотя ему назначено приличное содержаніе. Несомнѣнно, уѣздная управа постарается къ будущему собранію представить проектъ открытія одной или больше ремесленныхъ мастерскихъ, какъ только губернское земство выработаетъ что-нибудь болѣе опредѣленное.

Предсѣдатель Управы. Вопросъ объ учебныхъ мастерскихъ занималъ многія земства. Лѣтъ 5 назадъ губ. земство установило правила субсидированія мастерскихъ, и онѣ открыты въ нѣсколькихъ уѣздахъ. Во время сессіи губернскаго земскаго собранія устраивается выставка издѣлій этихъ мастерскихъ,—получается очень хорошія издѣлія, особенно слесарныя и кузнечныя. Я думаю, и нашему земству слѣдуетъ позаботиться объ открытіи мастерскихъ. Нужно поручить управѣ собрать свѣдѣнія о нихъ въ другихъ уѣздахъ и представить докладъ будущему уѣздному земскому собранію.

Гл. *И. И. Жовтенко.* Гл. Красовскій наводитъ страхъ разными трудностями въ этомъ дѣлѣ и крупными суммами. Но всѣ эти трудности будутъ легко устранены и средства добыты,—народъ найдетъ ихъ,—стоитъ только начать дѣло, но начать фактически, а не на словахъ. Если нѣкоторые, выучившись мастерству, уйдутъ изъ села,—пусть уходятъ: они найдутъ себѣ хорошій заработокъ, а въ селѣ уменьшится на нѣсколько голодныхъ ртовъ,—остальнымъ легче. Пусть уходитъ плачевный пахарь, превратившись въ порядочнаго мастерового. Губернское земство довольно много сдѣлало, слѣ-

дуетъ только воспользоваться его готовностью оказать поддержку.

Гл. *М. В. Красовскій.* Теперь относительно мастерскихъ при Маиновской с.-х. школѣ. Конечно, желательно было бы завести учебныя мастерскія отдѣльно, но, пока мы ничего не устроили, слѣдуетъ удовлетворить этой потребности хоть въ маленькой степени. Нѣсколько человѣкъ изъ разныхъ частей уѣзда, обучившись мастерству, быть можетъ явятся насадителями въ своихъ селеніяхъ улучшенныхъ пріемовъ мастерства. За неимѣніемъ ничего другого, какъ палліативъ, въ видѣ временной мѣры, слѣдуетъ учредить эти стипендіи. Гл. Жовтенко говоритъ о недостаточности контроля за Маиновской школой. Напротивъ, завѣдываніе дѣлами школы находится въ рукахъ совѣта, въ которомъ большинство состоитъ изъ мѣстныхъ земскихъ людей. Если замѣчаются какія-либо неисправности или нежелательныя явленія, слѣдуетъ обратиться къ этимъ членамъ совѣта. Въ нашей власти прекратить злоупотребленія или же прекратить субсидированіе. До сихъ поръ Маиновская школа не принимала учениковъ-рабочихъ за неимѣніемъ помѣщенія для нихъ. Теперь выстроено особое зданіе и могутъ быть введены систематическія занятія. Министерство обѣщало назначить техника съ среднимъ образованіемъ для наблюденія за работами и обученіемъ.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и, по предложенію гл. Красовскаго, поручить управѣ собрать подробныя данныя о положеніи мастерскихъ въ другихъ уѣздахъ и представить это къ будущему собранію.

Въ измѣненіе пункта 3-го заключенія коммиссіи по докладу № 9 **постановлено:** содержать при Маиновской школѣ вмѣсто 6 учениковъ 7, ассигновавъ 525 р. въ пособіе на содержаніе мастерскихъ.

Прочитанъ докладъ № 93—о выдачѣ пособій изъ нотаріальнаго капитала Чемерской, Новобасанской и Кобыжской вольнымъ пожарнымъ дружинамъ на постройку сараевъ для пожарнаго обоза и оборудованіе обоза.

Содержаніе доклада № 63.

Чемерская, Кобыжская и Новобасанская вольныя пожарныя дружины ходатайствують о выдачѣ имъ пособій изъ суммъ нотаріальнаго капитала на постройку сараевъ на пожарнаго обоза: первыя двѣ по 2000 р., а послѣдняя 1500 р.

О выдачѣ пособія на постройку сарая въ с. Чемерѣ ходатайствуетъ и мѣстный сельскій сходъ.

Представляя указанныя выше ходатайства земскому собранію и высказываясь за удовлетвореніе ихъ, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что, какъ видно изъ денежнаго отчета управы за 1904 годъ, на 1-е января текущаго года суммъ нотаріальнаго капитала, предназначаемаго на улучшеніе пожарной и полицейской частей въ селеніяхъ, состояло 9275 р., 40 к. Изъ этой суммы уже выдано Бобровицкой пожарной дружинѣ 1500 р., и осталось 7775 р. 40 к., а такъ какъ, помимо уже поступившихъ ходатайствъ, могутъ поступить еще и новыя, какъ, напримѣръ, отъ Новобыковской дружины, то управа находитъ, что максимумъ пособія каждой изъ пожарныхъ дружинъ слѣдуетъ опредѣлить въ 1500 руб.

Если собраніе уважитъ представляемыя ходатайства, то управа покорнѣйше проситъ уполномочить ее ходатайствовать предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи выдать изъ состоящихъ въ вѣдѣніи уѣздной земской управы суммъ нотаріальнаго капитала въ пособіе Кобыжской, Новобасанской и Чемерской пожарнымъ дружинамъ на постройку сараевъ для пожарнаго обоза по 1500 р. каждой.

При этомъ прилагаются планы и смѣты на постройку сараевъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

(Ко времени печатанія подлинный докладъ за № 63 и заключеніе коммиссіи не были возвращены изъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, почему заключеніе коммиссіи помѣщено въ концѣ журналовъ).

Предсѣдатель Управы. Изъ полученныхъ мною вчера правилъ губ. земства видно, что оно даетъ субсидіи каждой вольной пожарной дружинѣ до 300 рублей.

Гл. *И. П. Шпигъ.* Коммиссія предлагаетъ назначить пособіе каждой изъ трехъ дружинъ въ одинаковомъ размѣрѣ, между тѣмъ Кобыжская дружина дѣйствуетъ на всю волость, она состоитъ изъ одной Кобыжчи, а потому я прошу, чтобы назначили Кобыжской дружинѣ пособіе въ большемъ размѣрѣ.

Предсѣдатель Собранія. И въ Новой Басани тоже самое: дружина будетъ работать на нѣсколько селеній и потребуется два отдѣленія. Если увеличить размѣръ субсидіи этимъ двумъ дружинамъ, то ничего не останется другимъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Слѣдуетъ установить то, что предлагаетъ проектная коммиссія по отношенію къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ: все имущество пожарной дружины, въ случаѣ ея ликвидаціи, переходитъ въ собственность земства. Этимъ слѣдуетъ обусловить выдачу субсидіи.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Слѣдуетъ дополнить, что земству принадлежитъ наблюденіе за сохранностью имущества. Напр., если не покрасить своевременно крыши, то она пропадетъ; земство должно за этимъ слѣдить.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* И всѣ эти условія должны быть внесены въ обязательство, даваемое дружиной при полученіи субсидіи.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи, съ дополненіемъ гл. Красовскаго о томъ, чтобы выстроенныя на пособіе зданія, въ случаѣ прекращенія вольно-пожарной дружиной своей дѣятельности, перешли въ земство. Это постановленіе дополнено заявленіемъ гл. Жовтенко о томъ, чтобы обязать земскую управу слѣдить за содержаніемъ этихъ построекъ въ порядкѣ.

Прочитанъ докладъ № 83—объ установленіи регулярныхъ выѣздовъ ветеринарныхъ фельдшеровъ въ волостныя поселенія своихъ участковъ.

Содержаніе доклада № 83.

Пунктовые ветеринарные фельдшера Козелецкаго уѣзднаго земства обязаны были до настоящаго времени дѣлать выѣзды въ поселенія своихъ участковъ только при эпизоотіяхъ и по отдѣльнымъ вызовамъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ тогда, когда за ними присылали лошадь.

Желая приблизить ветеринарную помощь къ населенію, управа имѣетъ честь предложить земскому собранію установить регулярные ежемѣсячные выѣзды пунктовыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ въ волостныя поселенія своихъ участковъ.

Такъ какъ эти выѣзды потребуютъ увеличенія расходовъ на выдачу разъѣздныхъ денегъ, то ассигновку на этотъ предметъ управа проситъ увеличить на 75 руб. т. е. до 150 руб.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, не возражая противъ возложенія на участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ обязанности періодическаго посѣщенія волостныхъ поселеній, находящихся въ ихъ участкахъ, не считаетъ, однако, возможнымъ относить на счетъ земства расходы по такимъ выѣздамъ, а потому полагаетъ:

1) поручить управѣ назначить опредѣленные дни, въ которые участковые ветеринарные фельдшера обязаны выѣзжать въ волостныя поселенія ихъ участковъ, въ случаѣ присылки за ними изъ этихъ поселеній лошадей;

2) поручить также управѣ озаботиться ознакомленіемъ населенія тѣхъ поселеній, куда будутъ производится періодическіе выѣзды, и окрестныхъ мѣстностей съ тѣми днями, когда будутъ происходить эти выѣзды, и

3) установить, что доставка ветеринарнаго фельдшера въ мѣста выѣздовъ и обратно относится къ обязанности тѣхъ поселеній, въ которыя выѣзды будутъ производится.

Гл. *К. І. Мягкій.* При такихъ условіяхъ, какія намѣчаетъ коммиссія, нечего и вопросъ о выѣздахъ возбуждать. Никто

за фельдшеромъ посылать лошадей не будетъ, да его могутъ и не застать. Развѣ для себя кто-нибудь привезетъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Говорилось о томъ, что выѣзды слѣдуетъ установить, потому что они нужны. Если нужны, то будутъ посылать подводы, а если не будутъ посылать, то значитъ и выѣзды не нужны. Чтобы фельдшера непремѣнно можно было застать, для этого коммиссія предлагаетъ установить опредѣленный день. Правила эти никого не обременятъ: за фельдшеромъ не пошлютъ—онъ не поѣдетъ.

Гл. *И. Н. Крамаренко.* Все же слѣдуетъ сохранить этотъ пунктъ: населеніе будетъ знать, когда именно можно застать фельдшера дома.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Совершенно разное—нужда общества въ ветеринарномъ фельдшерѣ и нужда въ немъ отдѣльныхъ лицъ. Общество въ немъ нуждается, когда возникнетъ эпизоотія, тогда оно и пошлетъ за нимъ подводу. Но крайне желательны выѣзды въ опредѣленные пункты, въ опредѣленное время, тогда населеніе будетъ знать, когда и гдѣ къ фельдшеру обращаться. Поэтому слѣдовало-бы не останавливаться передъ небольшимъ расходомъ въ 75 руб. А если фельдшеръ будетъ сидѣть и ждать, пока за нимъ пришлютъ, то только потеряетъ время и откажется отъ поѣздки въ другое мѣсто.

Гл. *И. Н. Крамаренко.* Я съ своей стороны предлагаю ассигновать небольшую сумму. Если Бобровицкій фельдшеръ будетъ выѣзжать въ эти сосѣднія волости по одному разу въ мѣсяцъ, это составитъ 36 выѣздовъ въ годъ, считая по 1 р. —36 рублей. Сумма небольшая, а населеніе воспользуется помощью ветеринарного фельдшера.

Постановлено: согласиться съ докладомъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ № 21—съ представленіемъ про-

токола засѣданія уѣзднаго экономическаго совѣта, состоявшагося 18 августа 1905 г.

Содержаніе доклада № 21.

При этомъ уѣздная земская управа имѣетъ честь представить вниманію земскаго собранія протоколъ засѣданія Козелецкаго уѣзднаго экономическаго совѣта, состоявшагося 19 августа сего года.

Протоколъ

засѣданія Козелецкаго уѣзднаго экономическаго совѣта

19 августа 1905 года.

УТРЕННЕЕ ЗАСѢДАНІЕ.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель совѣта, уѣздный предводитель дворянства А. А. Раковичъ, предсѣдатель земской управы П В. Глуздовскій, члены управы: В. Н. Барановскій, С. А. Чеканъ, В. Г. Юрченко и З. В. Добровлянскій, г.г. гласные: М. Н. Шрамченко, Б. Н. Кринскій, М. В. Красовскій, И. Н. Крамаренко, Б. Н. Шрамченко, П. П. Жовтенко, управляющій Майновской сельско-хозяйственной школой К. А. Гамалѣя, лѣсничій Лѣтковскаго лѣсничества І. Ф. Сележинскій, предсѣдатель Остерской земской управы А. В. Десницкій, предпредставители сельско-хозяйственныхъ обществъ Козелецкаго уѣзда: Новобасанскаго Г. П. Марховскій и Кобыжскаго А. Г. Шпигъ, ветеринарный врачъ А. П. Гуглинскій, агрономы: губернскій А. Г. Гаршинъ, Остерскій А. А. Дядюша и Козелецкій—Ф. И. Левченко.

Читанъ докладъ о сельско-хозяйственной и кустарной выставкѣ въ м. Новой Басани.

Въ немъ управа предлагала: 1) признать желательный типъ выставки типъ малой ярмарочной выставки; 2) признать выставку средствомъ культурнаго воздѣйствія на крестьянское сельское хозяйство; 3) признать необходимымъ предварительное изслѣдованіе района выставки въ сельско-хозяйственномъ отношеніи; 4) признать необходимымъ самый тщательный подборъ экспонатовъ; 5) высказаться за желательность искусственнаго привлеченія экспонатовъ путемъ поощрительныхъ мѣръ, 6) признать необходимость строгой системы и плана въ отношеніи размѣщенія экспонатовъ; 7) признать необходимость организаціи устныхъ объясненій, конкурса и демонстраціи сельско-хозяй-

ственныхъ орудій, техническихъ и сельско-хозяйственныхъ производствъ, 8) признать необходимость организаціи научно-популярныхъ чтеній на выставкѣ, 9) высказаться за желательность гласной экспертизы, 10) признать желательнымъ типомъ наградъ типъ наградъ натуральныхъ (предметами хозяйственнаго обихода) и денежныхъ, 11] поручить управѣ пригласить въ распорядительный комитетъ лицъ, которыхъ она пайдетъ желательными, 12] признать желательнымъ въ числѣ непремѣнныхъ членовъ распорядительнаго комитета имѣть представителей отъ губернской земской управы въ лицѣ агронома и одного изъ членовъ управы, 13] устроить на указанныхъ принципахъ земскую сельско-хозяйственную выставку въ м. Новой Басани при сельско-хозяйственномъ обществѣ въ 1906 году, 14] сохранить для этого прошлую ассигновку 200 руб., кредитъ 200 руб. и ассигновать еще 300 руб., 15] ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о сохраненіи ассигновки прошлой въ 200 ррб., и ассигновки еще по положенію, 16] проситъ Петербургское собраніе сельскихъ хозяевъ сохранитъ отпущенные медали и похвальные листы и назначить еще нѣсколько наградъ, 17] проситъ главное управленіе земледѣлія и землеустройства сохранить ассигновку этого года, а также и назначены въ этомъ году медали и похвальные листы.

По вопросу о предѣлахъ предварительнаго изслѣдованія сельскаго хозяйства въ районѣ выставки, п. 3., совѣтъ высказался въ томъ смыслѣ, что изслѣдованіе это должно быть произведено въ той мѣрѣ, чтобы гарантировать выставку отъ появленія случайныхъ экспонатовъ на ней. Только такое изслѣдованіе дастъ возможность разобраться, что типично для даннаго района и что, слѣдовательно, можетъ занять мѣсто на выставкѣ.

Предложеніе управы по п. 16 совѣтъ нашелъ болѣе удобнымъ проредактировать такъ: просить Петербургское собраніе сельскихъ хозяевъ сохранить отпущенные медали и похвальные листы и прислать еще хотя бы серебряную медаль.

По п. 17. совѣтъ высказался за сохраненіе наградъ, отпущенныхъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства и увеличеніе ассигновки, о чемъ о просить главное управленіе земледѣліе и землеустройства.

Въ остальномъ постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Читанъ докладъ управы о сельско-хозяйственныхъ обществахъ малаго района и ихъ отношенія къ земству.

Въ этомъ докладѣ управа предложила: 1] признать сельско-хозяйственныя общества организаціями весьма желательными и полезными въ дѣлѣ агрономической помощи населенію, 2) ассигновать для единовременнаго пособія каждому вновь возникающему обществу 100 руб., при чемъ внести въ смѣту будущаго года 200 р.. для открывшагося Ярославскаго общества 100 р. и для предположеннаго въ открытію Чемерскаго общества такую же сумму, 3) ассигновать 600 руб. въ распоряженіе управы для возвратныхъ безпроцентныхъ и безвозвратныхъ частныхъ пособій с.-х. обществамъ для удовлетворенія ходатайствъ, заслуживающихъ удовлетворенія по признанію управы и экономическаго совѣта, пособія эти не могутъ быть болѣе 150 р. на каждое общество, 4) ассигновать ежегодное пособіе на содержаніе особаго лица—спеціалиста по сельскому хозяйству въ полуторномъ размѣрѣ ассигнованія общества на тотъ же предметъ, но не свыше 120 руб., 5] поставить непремѣннымъ условіемъ полученія по всѣмъ 4 пунктамъ представленіе обществами подробной мотивировки, на какія именно надобности испрашивается пособіе, и обязательство, что пособіе это пойдетъ туда, куда предназначается, 6) по предметамъ, не предусмотрѣннымъ перечисленными пунктами, или когда испрашиваемое пособіе превышаетъ 150 руб., общество испрашиваетъ субсидію обычнымъ путемъ [у земскихъ собраній], 7) поставить необходимымъ условіемъ субсидированія представленіе ежегодныхъ отчетовъ о дѣятельности общества не позже 1 августа, 8) непремѣнное участіе агронома въ дѣятельности общества на правахъ дѣйствительнаго члена, 9) признать, что взаимныя отношенія между обществами и земствомъ должны основываться на добровольномъ соглашеніи.

Въ общей своей части докладъ не встрѣтилъ возраженій.

Возраженіе было сдѣлано по 2-му пункту резолютивной части, гдѣ управа предлагаетъ ассигновать по 100 руб. въ видѣ единовременнаго пособія каждому вновь возникающему сельско-хозяйственному обществу. И въ данномъ случаѣ возраженіе дѣлалось не съ принципіальной точки зрѣнія, а съ точки зрѣнія практической. Совѣтъ находилъ, что такая авансовая выдача денегъ можетъ искусственно форсировать дѣло возникновенія с.-х. обществъ, и земство не гарантировано отъ того, что въ качествѣ субсидіантовъ его не явятся такія общества, которыя

существуютъ только на бумагѣ, не находя въ себѣ достаточно силъ къ живой практической дѣятельности. По мнѣнію совѣта, единовременное пособіе слѣдовало бы выдавать уже послѣ того, какъ общество проявитъ признаки жизни. Вотъ почему совѣтъ и полагалъ бы, что пунктъ 2-й резолютивной части слѣдовало бы формулировать такъ: „открыть управѣ кредитъ въ 200 руб. для выдачи единовременнаго пособія вновь возникающимъ обществамъ (по 100 р. на общество)“.

Въ пунктѣ 4 совѣтъ постановилъ исключить слово „полуторномъ“, мотивируя это тѣмъ, что общество, разъ оно развило свою дѣятельность настолько, что ему необходимъ наемный работникъ, не станетъ разсчитывать въ 25—50 рублей.

По п. 7 совѣтъ постановилъ слова: „не позже 1-го августа“ замѣнить словами „не позже 1-го мая“.

Параллельно съ докладомъ были разсмотрѣны ходатайства Новобасанскаго и Кобыжскаго сельско-хозяйственныхъ обществъ о пособіи на содержаніе спеціалистовъ по сельскому хозяйству.

Совѣтъ ходатайства эти постановилъ удовлетворить.

Въ заключеніе экономическій совѣтъ постановилъ просить земское собраніе возбудить соотвѣтствующее ходатайство о субсидированіи сельско-хозяйственныхъ обществъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Читанъ докладъ управы „объ измѣненіяхъ и поправкахъ въ инструкціи дѣятельности земскаго агронома и программѣ экономическаго совѣта“.

Въ докладѣ управа предлагала выяснить отношеніе агронома къ складу сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, дѣлопроизводству по экономическому столу и экономическому совѣту и о включеніи въ программу дѣятельности агронома и экономическаго совѣта новыхъ пунктовъ.

По вопросу объ отношеніи агронома къ экономическому совѣту совѣтъ постановилъ оставить въ силѣ пунктъ 7-ой программы экономическаго совѣта, но сдѣлать такое общее постановленіе: „секретарскія обязанности по экономическому столу управы и экономическому совѣту лежать на агрономѣ“.

Въ остальномъ совѣтъ постановилъ согласиться съ докладомъ управы.

За симъ предсѣдатель засѣданія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 8 часовъ вечера.

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера.

На засѣданіе прибыли тѣ же лица, за исключеніемъ Б. Н. Шрамченко.

Читанъ докладъ управы „о земскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ и его отдѣленіяхъ".

Въ докладѣ управа предлагала: 1) увеличить оборотный капиталъ склада на 2000 р., позаимствовавъ ихъ изъ болото-осушительнаго фонда, 2) признать желательнымъ расширеніе операцій склада въ указанномъ выше направленіи, 3) признать желательнымъ сѣменную торговлю и ассигновать на приборъ для испытанія сѣмянъ 60 р., 4) кромѣ жалованья по штату, дать завѣдующему процентное вознагражденіе изъ оборотной суммы склада въ указанномъ въ докладѣ видѣ, 5) ассигновать 240 р. на содержаніе помощника завѣдующаго складомъ, 6) признать обязателънымъ, чтобы филіальныя отдѣленія склада не продавали вещей выше цѣны пазначенной управой и чтобы каждый разъ, по накопленіи вырученной отъ продажи орудій суммы въ размѣрѣ 100 р., присылали въ управу съ подробнымъ отчетомъ, какіе вредметы и по какой цѣнѣ проданы, 7) признать что матеріальная отвѣтственность за цѣлостъ и сохранность имущества въ отдѣленіяхъ склада лежитъ на обществахъ, которыя вѣдаютъ этими складами, и вообще на коммиссіонерахь склада, 8) поручить управѣ сбыть залежъ.

Пунктъ первый экономическій совѣтъ принялъ, но при этомъ высказался, что этого мало и постановилъ, „обратиться въ главное управленіе земледѣлія и землеустройства съ ходатайствомъ отпустить на увеличеніе оборотнаго капитала склада 10000 руб., срокомъ на десять лѣтъ съ погашеніемъ". Совѣтъ исходилъ изъ того, что въ бывшемъ министерствѣ землед. и госуд. имуществъ имѣлся капиталъ, который легко ссужался земствамъ на дѣло распространенія среди населенія сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

По п. 5 совѣтъ постановилъ въ концѣ пункта прибавить въ скобкахъ „слесаря или приказчика".

Пунктъ 6-й совѣтъ постановилъ измѣнить въ такомъ смыслѣ: „признать за с.-х. обществами право дѣлать самостоятельную разцѣнку, но съ тѣмъ, чтобы управѣ была возвращена та сумма за отпускаемыя орудія, которая ею указана, чтобы по накопленіи 100 р. выручка присылалась управѣ, но обязательная отчетность 3-хъ-мѣсячная". Въ дан-

номъ вопросѣ совѣтъ исходилъ изъ того, что сельско-хозяйственныя общества, какъ и земство, одинаково заинтересованы въ распространеніи с.-х. орудій и приложатъ всѣ старанія къ тому, чтобы своей самостоятельностью не затормозить земскую торговлю. По вопросу объ отчетности совѣтъ высказался въ томъ смыслѣ, что подробная отчетность необходима, но частая будетъ стѣснительна. Достаточно, по мнѣнію совѣта, отчитываться по четвертямъ.

Въ остальномъ совѣтъ постановилъ согласиться съ докладомъ управы. Оживленныя пренія возбудилъ вопросъ объ устройствѣ центральнаго склада въ м. Бобровицѣ, поднятый М. В. Красовскимъ. Сторонниками этого проекта М. В. Красовскимъ, Б. И. Крипскимъ и И. Н. Крамаренко, какъ на существенное удобство имѣть складъ въ Бобровицѣ, указывалось на то, что онъ находится въ центрѣ уѣзда, при желѣзной дорогѣ. Этимъ въ сильной степени облегчается сношеніе съ складомъ особенно весной и осенью, когда дороги дѣлаются непроѣздимыми. Въ такомъ складѣ можно имѣть полный комплектъ орудій и запасныхъ частей. Отчетность можно поручить за сравнительно небольшую плату кассиру банка, а завѣдываніе поручить особому лицу—технику. Этимъ будетъ устранено неудобство въ пріемкѣ, что сильно чувствуется теперь. Вообще же дѣло торговли получитъ извѣстную концентрацію. Противники этого проекта (П. В. Глуздовскій и А. А. Раковичъ), не возражая противъ того, что устройство такого склада, дѣйствительно, создало бы указанныя удобства, стояли все таки за то, чтобы дѣло это отложить на будущее время. Въ настоящее время и оборотный капиталъ склада слишкомъ ничтожный, чтобы задаваться такими широкими планами, да и вопросъ въ томъ, выгодно-ли такое широкое предпріятіе съ экономической и финансовой стороны. Въ заключеніе совѣтъ высказался за желательность детальной разработки вопроса объ устройствѣ центральнаго склада въ м. Бобровицѣ.

Читано заключеніе агрономической коммиссіи по осмотру болота Трубайло.

Въ видахъ улучшенія болотныхъ сѣнокосовъ, агрономическая коммиссія признала необходимымъ поставить слѣдующіе опыты:

1) Подъемъ луговой дернины, 2) бороньба луговой дернины, 3) известкованіе, 4) внесеніе въ луговую дернину минеральныхъ туковъ, 5) комбинація II и IV пунктовъ, 6) комбинація I и IV пунктовъ, 7) внесеніе въ луговую дернину навоза.

При этомъ представлена была смѣта расходовъ на эти опыты, выработанная губернскимъ, Остерскимъ и Козелецкимъ агрономами. Вся сумма расходовъ опредѣлена въ 400 р. Изъ нихъ на долю Козелецкаго земства приходится 160 р., изъ которыхъ половину принимаетъ на себя губернское земство.

Совѣтъ постановилъ: согласиться съ заключеніемъ агрономической коммиссіи и представленной смѣтой и просить земское собраніе внести въ смѣту 160 руб.

Читанъ докладъ управы: „о мѣропріятіяхъ Козелецкаго земства по улучшенію животноводства".

Въ докладѣ управа предлагала: 1) признать желательнымъ имѣть на пунктахъ производителей одной породы и именно: арденской, 2) высказаться за желательность чистокровныхъ производителей, 3) внести въ число условій содержанія пунктовъ обязательную отчетность по установленной формѣ, 4) вопросъ объ улучшеніи рогатаго скота оставить открытымъ.

Въ пун. 2 въ концѣ совѣтъ постановилъ прибавить слово „но не исключительность", мотивируя тѣмъ, что предъ земствомъ стоитъ дилемма: или отказаться отъ чистокровныхъ производителей, или затянуть дѣло улучшенія лошадей на очень долгое время, такъ какъ чистокровные производители очень дороги.

По вопросу объ улучшеніи рогатаго скота совѣтъ призналъ, что вопросъ это назрѣвшій и требуетъ разрѣшенія. Наиболѣе подходящей породой совѣтъ призналъ породу симментальскую чистой крови. При этомъ совѣтъ высказался за стойловую систему. Пункты могутъ быть учреждаемы при сельско-хозяйственныхъ обществахъ и у частныхъ лицъ. Условія: случная плата не выше рубля поступаетъ въ пользу владѣльца, черезъ три года быкъ поступаетъ въ собственность содержателя пункта. Животное или покупается управой, или управа выдаетъ соотвѣтствующую сумму содержателю пункта на пріобрѣтеніе быка. Въ цѣляхъ практическаго разрѣшенія вопроса совѣтъ постановилъ просить земское собраніе ассигновать 600 р. на пріобрѣтеніе племенныхъ производителей и ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о принятіи половины расходовъ на свой счетъ.

Въ остальномъ совѣтъ постановилъ согласиться съ докладомъ управы.

При этомъ докладѣ было разсмотрѣно ходатайство Ярославско-Старобасанскаго общества о томъ, чтобы обществу дало земство двухъ симментальскихъ быковъ и двухъ кабановъ беркшировъ.

Совѣтъ постановилъ: дать обществу одного быка.

Читанъ докладъ Управы „о распространеніи сельск-охозяйственныхъ знаній“.

Въ докладѣ Управа предлагала: 1) высказаться за необходимость распространенія с.-х. знаній путемъ сельско-хозяйственныхъ чтеній, бесѣдъ и посредствомъ раздачи книжекъ, брошюръ и листовъ сельско-хозяйственнаго содержанія, 2) ассигновать 300 руб. на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій, прібрѣтеніе и изданіе книжекъ и брошюръ.

Совѣтъ постановилъ согласиться съ докладомъ Управы и просить губернскую земскую управу объ учрежденіи при губернскомъ земствѣ музея наглядныхъ пособій.

По вопросу о самой организаціи чтеній совѣтъ, не принимая опредѣленныхъ постановленій, высказался въ томъ смыслѣ, чтобы, во 1-хъ, чтенія производились въ формѣ собесѣдованій, но на тему вполнѣ опредѣленную, во вторыхъ, чтобы мѣстами для чтеній служили тѣ, гдѣ сама жизнь выдвинула интересы къ вопросамъ сельскаго хозяйства, и прежде всего, конечно, сельско-хозяйственныя общества.

Читанъ докладъ управы „о травосѣяніи“.

Въ докладѣ управа предлагала высказаться за желательность безплатной раздачи сѣменъ и просила ассигновать на то 100 руб.

Совѣтъ согласился съ докладомъ управы и высказался за желательность безплатной раздачи сѣменъ кормовыхъ растеній въ видѣ опыта.

Читанъ докладъ управы „о сельско-хозяйственной библіотекѣ“.

Въ докладѣ управа, высказываясь за необходимость имѣть въ библіотекѣ не только періодическія изданія, а и труды опытныхъ станцій и полей и другія книги по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, предлагала увеличить ассигновку до 50 р.

Совѣтъ единодушно постановилъ согласиться съ докладомъ управы.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія, не усматривая въ протоколѣ экономическаго совѣта такихъ предметовъ, которые требовали бы заключеній коммиссіи, помимо вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію коммиссіи по особымъ докладамъ экономическаго характера,—полагаетъ протоколъ этотъ доложить непосредственно земскому собранію.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ № 18—съ представленіемъ ходатайства Новобасанскаго сельско-хозяйственнаго общества о дополнительной субсидіи на постройку помѣщенія для сельско-хозяйственнаго склада.

Содержаніе доклада № 18.

Членъ Новобасанскаго сельско-хозяйственнаго общества, священникъ о. Матвѣй Полонскій, по уполномочію общества, проситъ земскую управу ходатайствовать передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 1000 руб., на окончаніе постройки глинолитнаго сарая для склада семенъ и земледѣльческихъ орудій.

Представляя на усмотрѣніе земскаго собранія подлинное ходатайство священника о. Матвѣя Полонскаго, уѣздная управа считаетъ необходимымъ придти на помощь Новобасанскому сельско-хозяйственному обществу и дать ему возможность закончить возможно скорѣе постройку строющагося зданія для сельско-хозяйственаго склада, почему покорнѣйше проситъ собраніе о выдачѣ этому обществу субсидіи и указать источникъ, изъ котораго она можетъ быть выдана.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія, считая желательнымъ предоставить Новобасанскому сельско-хозяйственному обществу возможность закончить начатую имъ при поддержкѣ земства постройку помѣщенія для сельско-хозяйственнаго склада, полагаетъ, однако-же, размѣръ дополнительной на этотъ предметъ субсидіи ограничить суммою въ 600 руб.

При этомъ коммиссія полагала бы правильнымъ обусловить выдачу этой субсидіи отобраніемъ отъ Новобасанскаго общества обязательства, въ силу котораго, въ случаѣ закрытія общества или ликвидаціи его дѣлъ, всѣ права его на возведенныя при содѣйствіи земства зданія переходили бы въ полномъ объемѣ къ уѣздному земству.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ № 105—съ представленіемъ ходатайства Кобыжскаго сельско-хозяйственнаго общества о дополнительной субсидіи на постройку помѣщенія для сельско-хозяйственнаго склада.

Содержаніе доклада № 105.

Кобыжское сельско-хозяйственное общество, приступивъ къ постройкѣ помѣщенія для сельско-хозяйственнаго склада нашло, что ассигнованной земскимъ собраніемъ прошлаго года субсидіи (500 р.) на это дѣло не достаточно, а потому проситъ земскую управу ходатайствовать передъ уѣздныхъ земскимъ собраніемъ о назначеніи дополнительной субсидіи въ 1000 р.

Представляя это ходатайство и приложенные къ нему планъ и смѣту на усмотрѣніе земскаго собранія, уѣздная управа считаетъ необходимымъ придти на помощь Кобыжскому с.-х. обществу и дать ему возможность построить зданіе для сельско-хозяйственнаго склада, почему покорнѣйше проситъ собраніе о выдачѣ этому обществу просимой имъ субсидіи и указать источникъ, изъ котораго она можетъ быть выдана.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ: выдать Кобыжскому сельско-хозяйственному обществу субсидію въ 600 руб., на основаніяхъ, предположенныхъ ею по однородному вопросу о субсидіи Новобасанскому обществу (докладъ № 18).

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ № 65—съ представленіемъ проекта желѣзнаго моста на дамбѣ черезъ р. Недру въ м. Н. Басани.

Содержаніе доклада № 65.

Прошлогоднее очередное уѣздное земское собраніе рѣшило отложить проектированное управою устройство новаго деревяннаго моста въ м. Новой Басани на дамбѣ (черезъ р. Недру) и поручило управѣ

разработать и представить земскому собранію настоящаго года предположеніе о постройкѣ въ указанномъ выше мѣстѣ желѣзнаго моста.

Исполняя постановленіе земскаго собранія, управа имѣетъ честь представить при этомъ докладъ земскаго техника г. Буштедта, въ которомъ онъ рекомендуетъ, взамѣнъ цѣльножелѣзнаго моста, спроектированный имъ мостъ, на дубовыхъ сваяхъ и желѣзныхъ балкахъ, съ деревяннымъ настиломъ, стоимостью на 1262 р. 86 коп.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія, находя, что въ виду встрѣчаемыхъ затрудненій къ устройству на р. Недрѣ въ м. Новой Басани желѣзнаго моста, слѣдуетъ построить мостъ деревянный на дубовыхъ сваяхъ, съ желѣзными балками и деревяннымъ настиломъ, согласно проекту земскаго техника г. Буштедта, полагаетъ: постройку названнаго моста произвести въ 1906 году, внеся стоимость этого сооруженія въ смѣту расходовъ, производимыхъ за счетъ дорожнаго капитала 1 іюня 1895 года.

Гл. *М. В. Красовскій.* Въ коммиссіи разсмотрѣны проекты и смѣты устройства желѣзнаго моста, также съ каменными и деревянными устоями. Стоимость не такъ велика, но теперь неблагопріятное время для заказовъ желѣзныхъ сооруженій, вслѣдствіе войны внѣшней и внутренней и ненормальныхъ условій для промышленности.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Необходимо установить порядокъ разсмотрѣнія проектовъ дорожныхъ сооруженій. Имѣется общій докладъ объ очередныхъ сооруженіяхъ, который слѣдовало-бы разсмотрѣть прежде. Можетъ быть, этотъ мостъ не войдетъ въ первую очередь.

Гл. *М. В. Красовскій.* Онъ былъ еще въ прошломъ году поставленъ на очередь 1905 г., но управа встрѣтила затрудненія.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Недоразумѣніе было-бы устранено, если-бы управа включила и этотъ мостъ въ общій докладъ о дорожныхъ сооруженіяхъ.

Предсѣдатель Управы. Въ прошломъ году изъ представленныхъ управою проектовъ, собраніе многое исключило, но мостъ въ Н. Басани рекомендовало построить желѣзный, предложивъ управѣ составить проектъ его и выяснить стоимость. О встрѣченныхъ затрудненіяхъ управа докладываетъ собранію и представляетъ проекты разныхъ типовъ моста.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Иногда собраніе руководствуется не исторической послѣдовательностью въ выполненіи очередныхъ работъ, а соображеніями практической необходимости. Слѣдуетъ и этотъ докладъ разсмотрѣть вмѣстѣ съ общимъ докладомъ.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Собраніе въ прошломъ году не постановляло о постройкѣ этого моста въ 1905 г., оно только поручило управѣ составить проектъ желѣзнаго моста.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи, не предрѣшая времени устройства моста.

Прочитанъ докладъ № 106—по ходатайству Кобыжскаго сельскаго общества о замощеніи нѣкоторыхъ улицъ м. Кобыжчи.

Содержаніе доклада № 106.

Кобыжское сельское общество приговоромъ, постановленнымъ 21 августа с. г., ходатайствуетъ о замощеніи 3-хъ улицъ въ м. Кобыжчѣ, общимъ протяженіемъ 1 в. 403 саж., при чемъ обязуется подвезти камень со ст. Бобровицы и доставить необходимое количество песку.

Докладывая объ этомъ и имѣя въ виду, что на первомъ планѣ должны быть заботы уѣзднаго земства о замощеніи непроѣздимыхъ участковъ на дорогахъ, указанныхъ въ утвержденномъ земскимъ собраніемъ 1902 года перечнѣ, уѣздная управа высказывается за отклоненіе ходатайства Кобыжскаго сельскаго общества.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія, находя, что замощеніе наиболѣе проѣзжихъ улицъ въ важнѣйшихъ поселеніяхъ уѣзда представляется весьма желательнымъ

въ видахъ экономическихъ, а также санитарныхъ, не считаетъ, однакоже, возможнымъ удовлетвореніе въ настоящее время ходатайства Кобыжскаго сельскаго общества, въ виду недостаточности средствъ дорожнаго капитала на оборудованіе главнѣйшихъ путей въ уѣздѣ, къ проведенію коихъ въ порядокъ уже приступлено земствомъ. Поэтому коммиссія полагаетъ: не отклоняя ходатайства Кобыжскаго общества, возбуждаемый имъ вопросъ оставить открытымъ впредь до увеличенія находящихся въ распоряженіи земства средствъ на дорожныя сооруженія.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ № 57—о ремонтѣ зданія богадѣльни Евреинова.

Содержаніе доклада № 57.

Въ зданіи богадѣльни Евреинова необходимо произвести ремонтныя работы, указанныя въ прилагаемой при этой технической смѣтѣ, почему уѣздная управа покорнѣйше проситъ земское собраніе ассигновать по смѣтѣ будущаго года изъ капитала Евреинова 167 р. 47 к.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, осмотрѣвъ 3-го сентября сего 1905 года богадѣльню Евреинова, пришла къ заключенію, что окраска оконъ и дверей богадѣльни находится въ удовлетворительномъ состояніи, вслѣдствіе чего предполагаемая въ будущемъ 1906 году покраска таковыхъ является излишней, что же касается предполагаемой покраски снаружи всего зданія богадѣльни фасадной краской, то этотъ ремонтъ, по мнѣнію коммиссіи, крайне необходимъ, о чемъ коммиссія имѣетъ честь доложить собранію, при чемъ предлагаетъ для производства означеннаго ремонта внести въ смѣту 1906 г. изъ капитала Евреинова 124 р. 87 коп.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ № 47—объ ассигнованіи кредита на

капитальный ремонтъ клозетовъ въ зданіи, занимаемомъ Козелецкой уѣздной земской больницею.

Содержаніе доклада № 47.

Въ состоявшемся 18 августа с. г. засѣданіи уѣзднаго санитарнаго совѣта старшій врачъ Козелецкой больницы г. Левитскій сдѣлалъ слѣдующее заявленіе:

„Клозеты въ Козелецкой больницѣ давно уже нуждались въ основательномъ ремонтѣ: почти не случалось недѣли, чтобы не происходило ихъ засоренія и застаиванія изверженій въ чашкахъ. Что получается при этихъ обстоятельствахъ, какой воздухъ и проч., легко себѣ представить.

Обыкновенно въ этихъ критическихъ обстоятельствахъ справлялась прислуга: руками очищалось колѣно чашки, и на нѣсколько дней все обстояло благополучно, вплоть до слѣдующаго засоренія; весьма не рѣдко приходилось прибѣгать къ помощи слесаря. Кромѣ того, даже при исправномъ состояніи клозетовъ, въ нихъ постоянно ощущается специфическій непріятный запахъ. Въ текущемъ году плохое устройство клозетовъ и вытекающія изъ этого неудобства достигли высшей своей степени и вынудили прибѣгнуть къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ для ихъ устраненія.

По порученію управы, я обратился за соотвѣтствующимъ совѣтомъ къ технику по канализаціоннымъ сооруженіямъ Гейслеру, который прислалъ своего помощника для осмотра нашихъ клозетовъ. Техникъ нашелъ, что клозеты устроены весьма плохо, чѣмъ и объясняется ихъ постоянная порча, и посовѣтовалъ поставить новые приборы и измѣнить нѣсколько ходъ отводныхъ трубъ.

Точной цифры стоимости всей работы я не могу сообщить, такъ какъ еще не получилъ смѣты, но все обойдется, вѣроятно, около 200—230 руб.

Плохо устроенные и плохо дѣйствующіе клозеты—это такое зло, для устраненія котораго нельзя останавливаться и передъ большими затратами, и я прошу санитарный совѣтъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи произвести основательный ремонтъ клозетовъ въ Козелецкой больницѣ.“

Санитарный Совѣтъ рѣшилъ поддержать ходатайство врача Левитскаго.

По полученной отъ техника Гейслера смѣтѣ, которая при этомъ представляется, переустройство клозетовъ въ помѣщеніи Козелецкой больницы будетъ стоить 220 р. 55 к., а присчитывая къ нимъ работу каменьщика, плотника и асфальтировщика, которая земскимъ техникомъ г. Буштедтомъ оцѣнивается не дороже 30 р., полное переустройство 4-хъ клозетовъ обойдется въ 250 руб.

Докладывая объ этомъ и находя, съ своей стороны, необходимымъ немедленно произвести работы по переустройству клозетовъ, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе ассигновать по смѣтѣ 1906 г. изъ суммъ капитала Евреинова 250 р. на указанный выше ремонтъ клозетовъ и разрѣшить произвести эти работы, за счетъ смѣты будущаго года, въ текущемъ году.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, осмотрѣвъ сего 3 сентября Козелецкую уѣздную земскую больницу, пришла къ заключенію, что клозеты больницы въ крайне неудовлетворительномъ состояніи и требуютъ неотложнаго и капитальнаго ремонта, вслѣдствіе чего коммиссія, вполнѣ присоединяясь къ докладу управы по этому предмету, имѣетъ честь предложить собранію разрѣшить управѣ произвести необходимый ремонтъ клозетовъ больницы въ текущемъ году за счетъ смѣты будущаго 1906 года, въ смѣту же 1906 года внести изъ суммъ капитала Евреинова 250 руб.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммисіи.

Прочитанъ докладъ № 71—о сложеніи недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской больницѣ.

Содержаніе доклада № 71

На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 7 декабря 1891 года, переписки о сложеніи больничной недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской земской больницѣ губернская земская управа должна направлять на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній и представлять губернскому собранію лишь тогда, когда за сложеніе выскажется мѣстное уѣздное земское собраніе.

Въ виду вышеизложеннаго, представляя при этомъ 22 подлинныя переписки о взысканіи недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской земской больницѣ, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что произведенными г.г. членами управы мѣстными дознаніями несостоятельность лицъ, указанныхъ въ спискѣ подъ №№ 3—22 подтвердилась вполнѣ, почему управа покорнѣйше проситъ собраніе высказаться за сложеніе со счетовъ числящейся за ними недоимки въ общей суммѣ 1047 руб. 04 к. Что-же касается недоимки за лицами, указанными въ спискѣ подъ №№ 1 и 2, то таковая, какъ выяснилось по дознаніямъ г.г. членовъ управы, можетъ быть взыскана, хотя-бы съ разсрочкою, или съ самихъ недоимщиковъ, или-же съ ихъ ближайшихъ родственниковъ.

СПИСОКЪ

лицъ, за коими числится недоимка за лѣченіе въ Черниговской губернской земской больницѣ.

№№ по порядку	Званіе, имя, отчество и фамилія.	Сумма Руб.	К.
1	Казакъ с. Сморшковъ Герасимъ Саввинъ Прима .	1	75
2	Казакъ с. Браницы Иванъ Авраамовъ Грибиножка .	51	50
3	Казачка м. Кобыжчи Матрона Потапова Сорокина .	52	88
4	Казачка м. Кобыжчи Наталія Потапова Лебеда .	5	66
5	Казакъ м. Кобыжчи Андрей Григорьевъ Рыбакъ .	8	—
6	Крест. с. Красиловки Игнатъ Трофимовъ Зорька .	7	50
7	Казакъ м. Кобыжчи Аркадій Трофимовъ Кузьменко	70	58
8	Крест. с. Петровки Николай Николаевъ Рябокрысъ .	49	—
9	Казакъ с. Казацкаго Евфимъ Филипповъ Чайка .	110	21
10	Крест. с Петровки Илья Яковлевъ Ягола . . .	49	50
11	Крест. м. Н. Басани Трофимъ Федоровъ Бандура .	120	—
12	Казачка м. Н.Басани Елизавета Адамова Дьяченко.	1	—
13	Крест. м. Н.Басани Прокофій Евфимовъ Нестеренко.	8	50

14	Крест. д. Гламаздъ Михаилъ Ильинъ Даниленко .	3	—
15	Кр. м. Олишевки Самуилъ Емельяновъ Сергѣенко .	1	25
16	Каз. с. Чемера Поликарпъ Евдокимовъ Безнощенко .	4	75
17	Каз. с. Чемера Евфимъ Прокофьевъ Безнощенко .	13	25
18	Каз. м. Олишевки Игнатій Пантелеймоновъ Булахъ .	120	—
19	Пот, почт. гражд. Павелъ Григоровичъ . . .	22	25
20	Коз. г. Козельца Акулина Александрова Федорова .	276	38
21	Крест. д, Песоцкаго Матрона Песоцкая . . .	120	—
22	Крест. с. Церковища Евфимія Маркова Зотуринская	3	38
		1100	29

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы и всю приложенную къ докладу переписку о взысканіи съ разныхъ лицъ больничной недоимки въ общей суммѣ 1100 руб. 29 коп., предлагаетъ собранію:

1) высказаться за сложеніе со счетовъ съ указанныхъ въ спискѣ подъ №№ 2—12, 14, 16, 17, 18, 20 и 21 лицъ числящейся на нихъ больничной недоимки въ общей суммѣ 946 руб. 54 коп., такъ какъ несостоятельность этихъ лицъ къ уплатѣ этой недоимки вполнѣ установлена мѣстными дознаніями г.г. членовъ управы;

2) недоимку-же, числящуюся за лицами, указанными въ спискѣ подъ №№ 1, 13 и 21, въ общей суммѣ 130 руб. 25 коп. взыскать съ разсрочкою или съ самихъ недоимщиковъ, или-же съ ихъ ближайшихъ родственниковъ;

3) просить Черниговское губернское земское собраніе числящуюся на крестьянинѣ м. Олишевки Самуилѣ Емельяновѣ Сергѣенкѣ недоимку въ суммѣ 1 руб. 25 к. за лѣченіе его жены Глафиры перечислить на Глафиру Сергѣенкову, какъ живущую въ Черниговѣ отдѣльно отъ мужа своего, несостоятельность котораго вполнѣ установлена, при чемъ взысканіе этой недоимки обратить на получаемое ею жалованье, и

4) недоимка въ 22 руб. 25 к., числящаяся по списку подъ № 19 на потомственномъ почетномъ гражданинѣ Павлѣ Григорьевичѣ за лѣченіе его въ губернской больницѣ, взыскивается съ отца его Дмитрія Гавриловича Григоровича, по мнѣнію коммиссіи, неправильно, потому что сынъ его, Павелъ Григоровичъ, былъ помѣщенъ въ губернскую больницу, безъ вѣдома отца, по распоряженію правленія Черниговской школы глухонѣмыхъ, на полномъ иждивеніи коей онъ находится за плату въ 150 р., вносимую за него Козелецкимъ уѣзднымъ земствомъ, а потому коммиссія, полагая, что означенная недоимка въ 22 р. 25 к. должна быть взыскиваема съ Черниговской школы глухонѣмыхъ, а не съ Григоровича, предлагаетъ собранію: ходатайствовать передъ Черниговскимъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи съ Григоровича означенной недоимки, какъ неправильно на него начисленной.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ № 11—о сельско-хозяйственныхъ обществахъ малаго района и ихъ отношеніи къ земству.

Содержаніе доклада № 11.

Вопросъ о кооперацiяхъ въ области сельскаго хозяйства въ Россіи вопросъ не новый и имѣетъ уже свою исторію, исторію, правда, недавнюю, но поучительную. Пробужденіе кооперативнаго духа среди русскихъ сельскихъ хозяевъ, стремленіе къ объединенію на почвѣ своихъ интересовъ было вызвано тѣми условіями, въ которыхъ очутилось крупное хозяйство послѣ освобожденія крестьянъ.

Нужно было искать выходъ изъ этого положенія и выходъ этотъ былъ найденъ въ интенсификаціи сельскаго хозяйства. На почвѣ этихъ именно стремленій къ культурному росту сельскаго хозяйства и создавались всѣ сельско-хозяйственныя коопераціи въ формѣ всероссійскихъ, областныхъ, губернскихъ и уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, союзовъ, синдикатовъ и т. п. Трудно, конечно, учесть долю участія этихъ кооперацій въ дѣлѣ прогресса русскаго сельскаго хозяйства, но что онѣ сдѣлали очень многое въ дѣлѣ сельско-хозяйственныхъ улучшеній и значительно подвинули сельское хозяйство впередъ,—сомнѣваться въ этомъ нельзя.

Управа кратко остановилась на этихъ коопераціяхъ только потому, что онѣ послужили прототипомъ тѣхъ мелкихъ организацій, которыя

возникаютъ теперь въ формѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ малаго района, о которыхъ собственно управа намѣрена говорить. Есть много общаго въ условіяхъ возникновенія тѣхъ и другихъ. Какъ первыя были вызваны страхомъ за судьбы крупнаго хозяйства, такъ вторыя вызваны страхомъ за будущее мелкаго хозяйства. Все увеличивающійся ростъ народонаселенія, призракъ малоземелья, сознаніе ничтожной производительности труда въ крестьянскомъ хозяйствѣ, при его крайне экстенсивной системѣ, поставили предъ крестьянствомъ задачу, какъ выйти изъ такого затрудненія. И вотъ начинается то, что нѣсколько раньше произошло въ сферѣ крупнаго сельскаго хозяйства, а именно, пробуждается стремленіе мыслящаго, передоваго крестьянства къ объединенію, къ организаціи въ цѣляхъ поднятія падающаго хозяйства. Возникаютъ мелкія крестьянскія сельско-хозяйственныя общества. Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что многія крестьянскія сельско-хозяйственныя общества возникли раньше, чѣмъ была введена въ томъ или другомъ мѣстѣ агрономическая организація. Это обстоятельство, по мнѣнію управы, служитъ яркимъ доказательствомъ той истины, что общества эти есть нѣчто реальное, что они вызываются назрѣвшими потребностями и запросами дѣйствительности, а не искусственными комбинаціями и усердіемъ отдѣльныхъ личностей. То правда, что во многихъ мѣстахъ развитіе сельско-хозяйственныхъ обществъ обязано агрономическому персоналу, но это не причина, а слѣдствіе. Причина же лежитъ въ томъ, что и общества и агрономическая организація вызваны къ жизни одними и тѣми же условіями, ставятъ они себѣ одни и тѣ-же задачи, задачи прогресса мелкаго крестьянскаго хозяйства. Существуетъ тѣсная связь между крестьянскими сельско-хозяйственными обществами, какъ выразителями стремленій крестьянства, съ одной стороны, и агрономическимъ персоналомъ, какъ выразителемъ намѣреній земства съ другой. Сельско-хозяйственныя общества есть посредствующая инстанція между населеніемъ и земствомъ, въ своихъ нуждахъ они воплощаютъ нужды народа. Благодаря этой связи земству въ значительной степени облегчается проведеніе сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій въ жизнь, и особенно это нужно замѣтить относительно тѣхъ мѣстъ, гдѣ развита подворная форма землепользованія, какъ и въ Козелецкомъ уѣздѣ. Сельско-хозяйственными организаціями вводятся новыя силы въ лицѣ мѣстной интелигенціи и прогрессивнаго элемента изъ

крестьянъ, силы, которыми земство можетъ располагать. Вотъ почему управа полагаетъ, что мелкія сельско-хозяйственныя общества заслуживаютъ самаго внимательнаго и участливаго отношенія земства. Нельзя сказать, чтобы Козелецкое земство до сихъ поръ было безучастно къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ своего уѣзда, но въ то же время нельзя не согласиться и съ тѣмъ, что участіе это носило болѣе или менѣе случайный характеръ, не имѣло никакой системы, планомѣрности и постоянства. Управа думаетъ, что настала уже пора внести извѣстный порядокъ въ это дѣло, установить какія-нибудь постоянныя формы содѣйствія и взаимодѣйствія, дабы полнѣе обезпечить существованіе уже имѣющихся сельско-хозяйственныхъ обществъ и могущихъ возникнуть, дабы общества напередъ знали, въ какой мѣрѣ и формѣ и на какихъ условіяхъ они могутъ разсчитывать на поддержку со стороны земства. Необходимо имѣть въ виду, что своихъ средствъ общества эти не имѣютъ, а безъ средствъ существовать они активно не могутъ, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ. По существу матеріальная поддержка земства -вѣдь это есть ничто иное, какъ только перемѣщеніе земскихъ средствъ изъ центра въ провинцію, а не потеря этихъ средствъ для земства. Управа выражаетъ свою увѣренность въ томъ, что затраты, произведенныя на сельско-хозяйственныя улучшенія, скорѣе достигнутъ своей цѣли, если онѣ будутъ направляться въ народную массу не непосредственно, а черезъ посредство организацій. При такомъ условіи больше гарантіи въ томъ, что затраты эти будутъ произведены болѣе цѣлесообразно.

Тотъ основной принципъ, который, по мнѣнію управы, долженъ быть положенъ въ основу отношеній между земствомъ и сельско-хозяйственными обществами, это—принципъ полной самостоятельности послѣднихъ. Отношенія между сельско-хозяйственными обществами и земствомъ должны созидаться на условіяхъ добровольнаго соглашенія. Только при такомъ условіи возможна плодотворная совмѣстная работа земства и обществъ на пользу общаго дѣла.

На основаніи всего вышеизложеннаго управа предлагаетъ собранію:

1) признать сельско-хозяйственныя общества организаціями весьма желательными и полезными въ дѣлѣ агрономической помощи населенію;

2) ассигновывать для единовременнаго пособія каждому вновь возникающему обществу 100 руб., при чемъ внести въ смѣту будущаго

года 200 руб., для открывшагося Ярославскаго общества 100 р. и для предположеннаго къ открытію Чемерскаго общества такую-же сумму;

3) ассигновать 600 руб. въ распоряженіе управы для возвратныхъ безпроцентныхъ и безвозвратныхъ частичныхъ пособій с.-х. обществамъ, для удовлетворенія ходатайствъ, заслуживающихъ удовлетворенія по признанію управы и экономическаго совѣта. Пособія эти не могутъ быть болѣе 150 руб. на каждое общество;

4) ассигновать ежегодное пособіе на содержаніе особаго лица-спеціалиста по сельскому хозяйству въ полуторномъ размѣрѣ ассигнованія общества на тотъ же предметъ, но не свыше 120 руб.;

5) поставить непремѣннымъ условіемъ полученія пособія по всѣмъ 4 пунктамъ представленіе обществами подробной мотивировки, на какія именно надобности испрашивается пособіе, и обязательство, что пособіе это пойдетъ туда, куда предназначается;

6) по предметамъ, непредусмотрѣннымъ перечисленными пунктами, или когда испрашиваемое пособіе превышаетъ 150 р., общество испрашиваетъ субсидію обычнымъ путемъ (у земскихъ собраній);

7) поставить необходимымъ условіемъ субсидированія представленіе ежегодныхъ отчетовъ о дѣятельности общества не позже 1 августа, и

8) непремѣнное участіе агронома въ дѣятельности общества на правахъ дѣйствительнаго члена; [illegible]

9) признать, что взаимныя отношенія между обществами и земствомъ должны основываться на добровольномъ соглашеніи.

Докладъ разсмотрѣнъ въ засѣданіи экономическаго совѣта 19 августа 1905 г.

Постановлено: пунктъ 2-й проредактировать такъ: „открыть управѣ кредитъ въ 200 р. для выдачи единовременнаго пособія вновь возникающимъ обществамъ (по 100 р. на общество).

Въ п. 4-омъ исключить слово „полуторномъ“.

Въ п. 7-омъ слова „не позже 1-го августа“ замѣнить словами „не позже 1-го мая“.

При этомъ же докладѣ были разсмотрѣны ходатайства Новобасанскаго и Кобыжского с.-х. обществъ объ ассигнованіи по 100 р. на содержаніе при обществахъ спеціалистовъ по сельскому хозяйству. Совѣтъ постановилъ: ходатайства удовлетворить.

Въ заключеніе совѣтъ постановилъ просить земское собраніе возбудить соотвѣтствующее ходатайство о субсидированіи с.-х. обществъ губернскимъ земствомъ.

Гл. *В. И. Кринскій.* Нужно-ли вносить въ смѣту?

Гл. *М. В. Красовскій.* Кредитъ оставляется тотъ-же, но управѣ предоставляется выдать деньги на такихъ или иныхъ условіяхъ, сообразно съ обстоятельствами.

Предсѣдатель Управы. Если Чемерское общество не возникнетъ или ничего не будетъ дѣлать, то управа и денегъ выдавать не будетъ, а доложитъ будущему собранію. Если внести въ смѣту, то это дастъ возможность получить субсидію отъ губернскаго земства. А потому управа предлагаетъ внести въ смѣту 200 руб.

Гл. *И. И. Жовтенко.* На какихъ условіяхъ выдаются возвратныя и безвозвратныя пособія?

Предсѣдатель Собранія. Управа будетъ назначать совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ, смотря потому, на что именно нужны деньги. Трудно теперь предвидѣть, на что попросятъ.

Гл. *И. И. Крамаренко.* Желательно, чтобы экономическій совѣтъ былъ созываемъ чаще, особенно вскорѣ послѣ новаго года, такъ какъ многія нужды сельско-хозяйственныхъ обществъ требуютъ разрѣшенія.

Предсѣдатель Управы. Со стороны управы не встрѣтится препятствій, чѣмъ чаще будетъ созываться экономическій совѣтъ, тѣмъ лучше. Но приходится считаться съ разными препятствіями, устраненіе которыхъ не зависитъ отъ управы.

Гл. *М. В. Красовскій.* Я думаю, экономическій совѣтъ можетъ быть созванъ въ декабрѣ, когда съѣдутся ради выборовъ въ Государственную Думу.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы, измѣнивъ пунктъ II, редактировавъ его такъ: „открыть кредитъ управѣ, внеся въ смѣту 200 руб. для выдачи вновь открываемымъ обществамъ“ и пунктъ IV, редактировавъ его: „ассиг-

новать ежегодное пособіе на содержаніе особаго лица спеціалиста по сельскому хозяйству въ размѣрѣ ассигнованія общества, но не выше 120 р. VII пунктъ редактированъ по исправленію экономическаго совѣта, т. е. „поставить необходимымъ условіемъ субсидированія представленіе ежегодныхъ отчетовъ о дѣятельности общества не позже 1 мая“.

Объявленъ перерывъ до 1 часа дня 6 сентября.

№ 4.

Засѣданіе 6 сентября.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, Козелецкій уѣздный предводитель дворянства А. А. Раковичъ, 26 гласныхъ, представитель духовнаго вѣдомства, прот. о. Ѳ. Страдомскій, представитель главнаго управленія земледѣлія и землеустройства лѣсничій Лѣтковскаго лѣсничества І. Ф. Сележинскій и Козелецкій городской голова Е. И. Городько.

Въ $1^3/_4$ ч. дня предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 5 сентября.

По редакціи журнала засѣданія 5 сентября сдѣланы сдѣланы слѣдующія возраженія.

Гл *М. В. Красовскій.* Относительно учениковъ-рабочихъ при Майновской школѣ слѣдуетъ исправить въ журналѣ, что сумма эта дается не на содержаніе этихъ рабочихъ, а на пособіе мастерскимъ, иначе не будетъ совпадать съ съ условіями губернскаго земства. Затѣмъ, по докладу № 21-й сказано: „согласиться съ заключеніемъ коммиссіи", когда коммиссія не дала никакого заключенія; слѣдуетъ записать: постановлено принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель собранія. По поводу предложенія городского головы г. Городько о публикованіи списковъ недоимщиковъ сказано, что это отложено впредь до изданія земскаго листка; а когда листокъ начнетъ выходить, управа приступитъ къ публикованію этихъ списковъ. Такого постановленія не было, вопросъ оставленъ открытымъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Въ будущемъ году по этому вопросу управа представитъ докладъ, а до тѣхъ поръ вопросъ этотъ останется открытымъ.

Предсѣдатель Управы. Гл. М. В. Красовскій говоритъ— протоколъ экономическаго совѣта принятъ къ свѣдѣнію. Мнѣ

кажется, постановлено было обращаться къ этому протоколу при разсмотрѣніи соотвѣтствующихъ докладовъ и смѣты.

Гл. *М. В. Красовскій.* Я только возражаю противъ того, что записано: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи,—когда на самомъ дѣлѣ заключенія коммиссіи не было.

Собраніе **постановило:** постановленіе по докладу № 21 изложить въ редакціи, предложенной гл. М. В. Красовскимъ и П. В. Глуздовскимъ, т. е.: „собраніе постановило обращаться къ журналу экономическаго совѣта при разсмотрѣніи соотвѣтственныхъ параграфовъ смѣты и докладовъ по экономическимъ вопросамъ“.

Затѣмъ по редакціи преній сдѣланы указанія объ исправленіяхъ нѣкоторыхъ выраженій со стороны г.г. М. В. Красовскаго, П. В. Глуздовскаго и П. П. Катеринича. Кромѣ того, въ связи съ вопросомъ объ утвержденіи журнала, возникли слѣдующія пренія.

Гл. *П. П. Катериничъ.* Мое предложеніе по вопросу о лѣченіи животныхъ заключалось въ томъ, что лѣчить даромъ не слѣдуетъ. Но я тогда же сдѣлалъ и другое предложеніе о необходимости организовать продажу лѣкарствъ по заготовительной цѣнѣ, такъ какъ покупать въ аптекѣ по таксѣ—слишкомъ обременительно для обывателей. Можно выдавать фельдшерамъ авансовыя, для заготовленія лѣкарствъ, хотя-бы съ рискомъ, что фельдшера иногда будутъ брать дороже стоимости, въ свою пользу.

Гл. *М. В. Красовскій.* Вмѣсто выдачи денегъ на руки, слѣдуетъ организовать это дѣло такимъ же образомъ, какъ это ведется по ручной продажѣ медикаментовъ при медицинскихъ участкахъ и у фельдшеровъ.

Предсѣдатель управы. Для этого нужны оборотныя средства, а гдѣ ихъ управа возьметъ? Коль скоро собраніе уста-

навливает платную выдачу лѣкарствъ, то должно указать и способъ контролированія фельдшеровъ по торговлѣ медикаментами.

Гл. *П. П. Катериничъ.* Контроль будетъ со стороны самихъ покупателей: если они увидятъ, что лѣкарства не дешевле, чѣмъ въ аптекѣ, то перестанутъ брать.

Гл. *Б. П. Кринскій.* Торговля лѣкарствами уже ведется,— можно и это дѣло вести такимъ-же способомъ. На лѣкарствахъ будетъ обозначена цѣна, или будетъ данъ особый прейскурантъ.

Предсѣдатель собранія. Земское собраніе обыкновенно не занимается установленіемъ мелкихъ подробностей, оно поручаетъ это сдѣлать управѣ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Дѣло это не новое, оно будетъ организовано такимъ-же образомъ, какъ и ручная продажа лѣкарствъ. Очевидно, лѣкарства въ обыкновенныхъ дозахъ будутъ заготовляться при центральной ветеринарной амбулаторіи и продаваться по опредѣленной цѣнѣ.

Предсѣдатель управы. Но дѣло это можетъ оказаться довольно сложнымъ, одинъ Б. П. Кринскій можетъ взять на 100 р. за годъ, а для Бобровицы можетъ потребоваться на 1000 р. Кто успѣетъ все это заготовить?

Гл. *М. В. Красовскій.* Управа состоитъ изъ силъ интеллигентныхъ, она, кромѣ того, есть органъ коллегіальный. Она и съумѣетъ выполнить это дѣло.

Согласно предложенію гл. П. П. Катериничa, собраніе **постановило:** поручить управѣ ввести на ветеринарныхъ пунктахъ продажу лѣкарствъ по заготовительной цѣнѣ.

По существу журнала возраженій не послѣдовало.

Журналъ засѣданія 5 сентября **утвержденъ** по редакціи и существу.

Секретаремъ собранія на настоящее засѣданіе **избранъ** единогласно Б. Н. Шрамченко.

Объявленъ перерывъ на 1/4 часа.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи гл. Б. И. Кринскій доложилъ докладъ управы за № 29—объ устройствѣ общественной бани въ с. Ярославкѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 29.

Представляемый при этомъ планъ общественной бани при Ярославской лѣчебницѣ выработанъ, согласно постановленію уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи 1904 года, управою, при участіи уѣзднаго санитарнаго совѣта.

Если земское собраніе рѣшитъ построить эту баню, то, на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 1903 г., можетъ получить изъ суммъ губернскаго земства безвозвратную субсидію въ размѣрѣ половины расходовъ уѣзднаго земства, которые по технической смѣтѣ исчислены въ 1722 руб. 26 коп., т. е. 861 руб. 13 коп., а также ссуду не свыше 750 руб., на 10 лѣтъ, изъ 4% годовыхъ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ, что инициатива постройки общественныхъ бань должна исходить не отъ земства, а отъ сельскихъ обществъ, которыя должны принимать на себя и содержаніе таковыхъ бань, а потому предлагаетъ собранію отъ постройки бани въ Ярославкѣ пока воздержаться.

Гл. *Б. И. Кринскій* Губернское земское собраніе выработало особыя условія для полученія пособія на устройство бани. Между прочимъ, требуется, чтобы общество взяло на себя содержаніе бани, надзоръ за нею. Земская управа не можетъ принять этого на себя. Слѣдуетъ, чтобы общество само сначала заявило о желательности постройки бани.

Гл. *Г. В. Самбуръ.* Общество можетъ быть и не заявитъ о такомъ желаніи, но если баню построить, то всѣ будутъ

очень рады. Поэтому слѣдуетъ строить, не ожидая приговора общества.

Гл. *И. П. Крамаренко.* Наше населеніе само еще не скоро дойдетъ до того, чтобы сознавать необходимость бани. Но этого ожидать не слѣдуетъ. Затрудненій по завѣдыванію не будетъ. Хлопотъ съ нею особенныхъ не много, и тотъ-же сторожъ при больницѣ, врачъ и фельдшеръ будутъ наблюдать.

Предсѣдатель управы. Правила субсидированія губернскимъ земствомъ (750 р. пособія и 750 р. ссуды) можно опубликовать для свѣдѣнія селеній. Если какое общество захочетъ построить баню, то уѣздное земство съ своей стороны моглобы принять на себя половину затраты (т. е. половину 750 р. ссуды). А если земство само построитъ, то можетъ оказаться, что населеніе не пользуется баней.

Гл. *П. П. Катериничъ.* Слѣдуетъ огласить такое постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, что земство принимаетъ на себя погашеніе половины 750 р., которые берутся въ ссуду. Но я думаю, что для начала слѣдуетъ построить баню прежде всего въ Ярославкѣ. Изъ медицинскаго отчета видно, что именно въ Ярославкѣ не выводится чесотка, а потому, въ видѣ опыта, слѣдовало-бы построить баню въ Ярославкѣ.

Гл. *И. П. Жовтенко.* Чесотка изрядно распространена и въ другихъ селахъ. Въ Басани существуетъ баня, можетъ быть, 50 лѣтъ, но посѣтителей, кромѣ евреевъ, нѣтъ. Они ее своими средствами поддерживаютъ и ремонтируютъ. Если построить земскую баню, то, вѣроятно, содержаніе ея не будетъ окупаться; нужно позаботиться, чтобы зданіе не пропало. И стоить баня будетъ дороже, чѣмъ 1500 руб., особенно, если не найдется мѣста вблизи воды: придется рыть колодецъ и пр.

Гл. *Г. В. Самбуръ.* Еврейское общество сознало пользу бани для здоровья и потому жертвуетъ деньги на баню. Наше общество еще этого не сознаетъ, но нужно построить баню, тогда всѣ познакомятся съ нею и будутъ очень благодарны.

Гл. *Е. Е. Безкровный.* Плата за посѣщеніе бани будетъ взиматься?

Гл. *Б. П. Кринскій.* Да, предполагается, что будетъ. Коммиссія полагаетъ, что земское имущество будетъ въ плачевномъ положеніи, подобно Олишевской банѣ. И потому коммиссія, не отвергая проекта постройки бани, предлагаетъ сначала выждать, какъ отнесется къ этому общество, возьметъ-ли оно иниціативу на себя; если общество пожелаетъ имѣть баню и содержать ее, то можно ее построить хотя-бы и цѣликомъ на земскій счетъ. Но неудобно построить земское имущество въ селеніи, не будучи увѣреннымъ, что имущество это не погибнетъ.

Гл. *И. П. Крамаренко.* Санитарный совѣтъ, въ которомъ участвуютъ спеціалисты, указалъ на необходимость постройки бани для оздоровленія населенія. Я самъ, какъ Ярославскій житель, могу сказать, что тамъ много отдѣльныхъ лицъ желаютъ имѣть баню и будутъ пользоваться ею. Затрата потребуется небольшая, особенно если уменьшить зданіе. Строиться будетъ при больницѣ, гдѣ имѣется колодецъ съ насосомъ.

Предсѣдатель собранія. Принципіально никто не отрицаетъ пользы бани, но приходится считаться съ практическими затрудненіями. Нѣкоторые гласные задавали вопросъ, кто будетъ завѣдывать баней, слѣдить за ея чистотой, за аккуратной топкой; кто будетъ стеречь въ то время, когда баня не топится? Врачъ, фельдшера—люди, занятые другимъ дѣломъ, едва-ли удобно возложить на нихъ; уѣздное земство можетъ ассигновать половину стоимости бани, другую половину отпустить губ. земство, а общество должно принять на себя надзоръ и содержать

Гл *Т. С. Корнѣенко.* Прежде, чѣмъ ассигновывать, слѣдуетъ получить приговоръ отъ общества.

Гл. *Г. В. Самбуръ.* Въ такихъ большихъ селеніяхъ баня не будетъ оставаться безъ посѣтителей; тамъ живутъ люди

разнаго званія. А потому въ этихъ селахъ слѣдуетъ прямо строить бани на земскій счетъ.

Гл. *И. И. Катериничъ.* Когда въ прошломъ году намѣчено было строить баню въ Ярославкѣ, то, значитъ, у собранія были для этого побудительныя причины. Въ виду этого слѣдуетъ построить баню при больницѣ, дополняя ею составъ больничныхъ построекъ. Въ такомъ случаѣ и приговора общества не нужно, только люди будутъ въ извѣстные дни допускаться въ баню за плату.

Гл. *Б. И. Шрамченко.* Если общество хоть въ малой мѣрѣ будетъ участвовать въ постройкѣ бани, оно, быть можетъ, будетъ и посѣщать ее, чтобы использовать свое участіе.

Гл. *И. И. Катериничъ.* Я буду поставленъ въ затрудненіе при баллотированіи вопроса: нужна-ли въ этомъ дѣлѣ иниціативы со стороны общества? Конечно, нужна, но я долженъ буду голосовать противъ, дабы хоть этимъ путемъ добиться рѣшенія построить баню.

Предсѣдатель собранія. Общій, принципіальный вопросъ можно рѣшить независимо отъ отдѣльнаго вопроса о банѣ въ Ярославкѣ.

Предсѣдатель управы. И врачъ и санитарный совѣтъ уже нѣсколько лѣтъ настаиваютъ, что для борьбы съ чесоткой необходима баня.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Не встрѣтитъ-ли управа затрудненій, если построитъ тамъ баню и должна будетъ завѣдывать ею?

Предсѣдатель управы. Если содержаніе ея принято будетъ на счетъ земства, то затрудненій не встрѣтится. Придется купить нѣсколько саженъ дровъ, содержать сторожа.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи, **постановило:** 1) признать, что иниціатива постройки общественныхъ бань должна исходить не отъ земства, а отъ сельскихъ обществъ, которыя должны принимать на себя и содержаніе

бань, и 2) отъ постройки бани въ с. Ярославкѣ пока воздержаться.

По поводу прошлогодняго прошенія Григорія Тарасенко о назначеніи пособія для обученія въ Коростышевской учительской семинаріи, поддержаннаго въ настоящую сессію земскаго собранія гл. Жовтенкомъ, смѣтная коммисія доложила, что вопросъ о назначеніи пособія слѣдуетъ отклонить.

Предсѣдатель управы. Земское собраніе ассигновало 150 рублей въ пособіе Литошку. Особенныхъ данныхъ, опредѣляющихъ, сколько именно слѣдуетъ назначить, не имѣлось въ виду, я только упомянулъ, что губернское земство согласится принять, если дадимъ 150 р. Литошко заявилъ, что для него было бы достаточно и 8 р. въ мѣсяцъ. Можетъ быть слѣдуетъ это пособіе раздѣлить между Литошко и Тарасенкомъ.

Предсѣдатель собранія. Прошу высказаться гласн. Жовтенка, который знаетъ положеніе Тарасенка и былъ инціаторомъ этого вопроса

Гл. *П. П. Жовтенко.* Вопросъ возникъ не по моей иниціативѣ, а по прошенію самого Тарасенка. Я также думаю, что каждому изъ двухъ было-бы достаточно рублей по 60—80 въ годъ. У отца Тарасенка 10 душъ семьи, 6 десятинъ земли, мальчикъ учился очень хорошо въ министерскомъ училищѣ, учителя и направили его въ семинарію. Ему осталось учиться; одинъ годъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Если раздѣлить пособіе пополамъ между двумя, то нужно уменьшить на половину и срокъ отслуживанія.

Выслушавъ объясненія предсѣдателя управы П. В. Глуздовскаго по поводу выдачи пособій ученику фельдшерской школы Литошко и ученику учительской семинаріи Тарасенко на продолженіе образованія, собраніе единогласно **постановило:** назначить Литошко и Тарасенко пособія, по 75 руб. каждому:

Литошко на 2 года и Тарасенко на 1 годъ, отнеся стипендію Литошко въ текущемъ году на остатки отъ смѣтнаго назначенія по § VII смѣты 1905 г , а стипендію Тарасенко на остатки отъ смѣтнаго назначенія по § V смѣты 1905 года, обязавъ ихъ отслужить земству по 9 мѣсяцевъ за каждый годъ пользованія стипендіей.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи гл. Б. И. Кринскій доложилъ собранію расходную смѣту на 1906 годъ, при чемъ попутно, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ параграфовъ смѣты, были доложены и доклады управы, требующіе смѣтныхъ назначеній.

Былъ прочитанъ п. I смѣты (участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій).

Гл. *М. В. Красовскій.* Когда приступали къ устройству телефонной сѣти, предполагалось, что сократится надобность въ службѣ разсыльныхъ. А потому теперь слѣдуетъ уменьшить ассигновку на разсыльныхъ при уѣздномъ полицейскомъ управленіи на половину.

Предсѣдатель управы. Я къ этому присоединяюсь и думаю, что въ виду устройства телефона эту ассигновку сократить слѣдуетъ, но оставить только 180 руб. будетъ мало.

Гл. *М. В. Красовскій.* Пусть остается 240 руб. вмѣсто 360 руб.

Ст. I п. а) по предложенію гл. М. В. Красовскаго **утвержденъ** въ суммѣ 2690 руб., при чемъ сокращена ассигновка разсыльнымъ полицейскаго управленія до 240 р., пунктъ б) въ суммѣ 1200 руб. и ст. 3—въ суммѣ 500 р. и весь расходъ по § I, въ суммѣ 4390 рублей, **постановлено** утвердить.

Былъ прочитанъ § II смѣты (содержаніе земскаго управленія). Ст. I пунктъ а) въ суммѣ 7000 руб. **утвержденъ**.

Прочитанъ докладъ управы № 88—объ увеличеніи ассигновки на содержаніе канцеляріи управы и на печатаніе смѣтъ,

отчетовъ, журналовъ земскаго собранія, бланковъ и пр. и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 88.

По смѣтѣ текущаго года на содержаніе личнаго состава канцелярiи уѣздной земской управы (кромѣ секретаря, бухгалтера и ихъ помощниковъ) ассигновано 2300 руб. Этой суммы на будущій годъ недостаточно и вотъ по какимъ основаніемъ: усилившаяся за послѣднее время дѣятельность бухгалтеріи и кассы, находящаяся въ прямой зависимости отъ развитія всѣхъ отраслей земскаго дѣла, потребовала приглашенія въ бухгалтерію управы еще одного служащаго (2-го помощника бухгалтера) съ окладомъ въ 360 р.; кромѣ того, настоятельно необходимо увеличить вознагражденіе, получаемое двумя старослужащими въ канцеляряріи управы—г.г. Григоровичемъ и Оксаковскимъ: первому на 80 руб. (получаетъ 420 руб.) и второму на 76 руб. (получаетъ 324 руб.).

Точно также недостаточно и ассигновки въ 600 р. на печатаніе смѣтъ, журналовъ, отчетовъ, бланковъ и проч. такъ какъ, кромѣ бланковъ, печатаніе въ прошломъ году обошлось въ 411 р. 55 к.

Въ виду изложеннаго уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе ассигновать по смѣтѣ 1906 года на содержаніе личнаго состава канцеляріи управы, въ дополненіе къ ассигнованнымъ по смѣтѣ текущаго года, 516 руб. и на печатаніе 800 руб.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Въ виду того, что цѣль учрежденія должности помощника секретаря, какъ могущаго при случаѣ замѣнить послѣдняго, не можетъ быть достигнута при окладѣ въ 600 руб., какъ это показалъ опытъ текущаго года, и такъ какъ управа считаетъ настоятельно необходимымъ учрежденіе должности 2-го помощника бухгалтера, каковая должность фактически ею и учреждена съ жалованьемъ въ 360 руб., коммиссія предлагаетъ собранію: 1) должность помощника секретаря упразднить и выдать занимающему должность единовременно 2-хъ мѣсячное жалованье; 2) учредить штатную должность 2-го помощника бухгалтера съ окладомъ въ 360 руб; 3) образовавшійся излишекъ въ 240 р. отъ жалованія помощника секретаря оставить въ распоряженіе управы на усиленіе средствъ для найма канцелярскихъ служащихъ; 4) хода-

тайство управы объ ассигнованіи 516 руб. отклонить; 5) увеличить ассигновку на печатаніе отчетовъ, бланковъ и пр., согласно докладу управы, на 200 руб., на каковую сумму увеличить ст. 2-ю § II расходной смѣты, каковая и выразится въ суммѣ 6864 руб.; 5) выдачу 2-хъ мѣсячнаго заштатнаго содержанія помощнику секретаря произвести изъ смѣтныхъ остатковъ сего года.

М. В. Красовскій. Мнѣ кажется, тутъ нѣкоторая неясность. Коммиссія говоритъ, что помощникъ секретаря лишній. Для чего же его содержать? Нужно эту должность упразднить немедленно. А потому не нужно ассигновывать и заштатнаго жалованья, выдать изъ смѣты текущаго года.

Предсѣдатель управы. Я бы просилъ согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи, ибо, при создавшемся положеніи, выходъ для управы въ такомъ случаѣ будетъ легче.

Гл. *Б. П. Кринскій.* Смѣтная коммиссія могла составлять свои предположенія только относительно времени съ 1 января 1906 года. Управа же можетъ уволить служащаго и раньше, но по другимъ основаніямъ, а не потому, что должность упраздняется.

Собраніе **постановило**: 1) должность помощника секретаря упразднить съ 1 января 1906 года и выдать занимающему эту должность единовременно 2-хъ мѣсячное жалованье;

2) учредить штатную должность втораго помощника бухгалтера съ окладомъ въ 360 руб.;

3) образовавшійся излишекъ въ 240 руб. отъ жалованья помощника секретаря оставить въ распоряженіи управы на усиленіе средствъ для найма канцелярскихъ служащихъ;

4) ходатайство управы объ ассигнованіи 516 р. отклонить;

5) увеличить ассигновку на печатаніе отчетовъ, бланковъ, согласно докладу управы, на 200 р., на каковую сумму и увеличить ст. 2 § II смѣты, каковая выразится въ суммѣ 6864 р.;

6) выдачу двухмѣсячнаго заштатнаго содержанія помощнику секретаря произвести изъ смѣтныхъ остатковъ с. г. Ст. 2 **утверждена** собраніемъ въ суммѣ 6864 руб.

Ст. 4 **утверждена** въ суммѣ 273 р., ст. 5—въ суммѣ 250 р., ст. 6 п. а)—въ суммѣ 150 р., пунктъ г)—въ суммѣ 100 р., пунктъ д)—въ суммѣ 60 р., § 8—въ суммѣ 150 р. и весь итогъ по § II собраніемъ **утвержденъ** въ суммѣ 14847 рублей.

Былъ прочитанъ § III (устройство и содержаніе мѣстъ заключенія). Ст. 1—въ суммѣ 420 р. 83 к., ст. 2—въ суммѣ 705 р., ст. 3 пунктъ а)—въ суммѣ 60 р. пунктъ б)—въ суммѣ 105 р. и весь итогъ § III **утвержденъ** собраніемъ въ суммѣ 1290 р. 83 к., въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ 585 р. 83 к.

Разсмотрѣніе § IV сметы (дорожная повинность) временно **отложено** до представленія проектной коммисіей заключеній по докладамъ управы.

Прочитанъ § V смѣты (народное образованіе) и, совмѣстно съ симъ, докладъ смѣтной коммиссіи о назначеніи учителямъ 4-ой прибавки.

Содержаніе доклада смѣтной коммиссіи.

При разсмотрѣніи смѣты на народное образованіе, членъ коммиссіи Петръ Петровичъ Катериничъ обратилъ вниманіе на крайнюю матеріальную необезпеченность старослужащихъ народныхъ учителей и предложилъ установить четвертую прибавку къ жалованью учителямъ, прослужившимъ въ Козелецкомъ земствѣ 4 пятилѣтія. Обсудивъ этотъ вопросъ, коммиссія полагаетъ, что очень желательно сохранить на службѣ опытныхъ старыхъ учителей, знакомыхъ съ особенностями и требованіями мѣстнаго населенія и путемъ долголѣтней практики усвоившихъ себѣ пріемы возможно полнаго развитія умственныхъ способностей крестьянскихъ дѣтей, съ которыми имъ приходится имѣть дѣло.

Между тѣмъ въ большинствѣ случаевъ семейное положеніе такихъ учителей заставляетъ ихъ оставлять свою педагогическую дѣятельность въ уѣздѣ, подыскивая занятій, дающихъ большій заработокъ, или оставаясь на мѣстахъ еле-еле перебиваться на то скромное жалованье которое имъ платитъ земство, осаждая земскую управу и собраніе постоянными ходатайствами о субсидіяхъ на воспитаніе дѣтей.

Находя такое положеніе вещей ненормальнымъ, смѣтная коммиссія имѣетъ честь предложить собранію установить прибавку къ жалованью за прослуженіе 4-хъ пятилѣтій въ должности учителя, въ размѣрѣ 20% нормальнаго оклада 240 руб. для 1-хъ учителей и 20% нормальнаго оклада въ 180 руб. для вторыхъ учителей, и внести въ смѣту на 1906 годъ 444 рубля на выдачу таковыхъ прибавокъ, начиная съ 1906 г., тѣмъ учителямъ, которые прослужили въ Козелецкомъ земствѣ 20 и болѣе лѣтъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что въ нынѣшнемъ году окончилось 30 лѣтъ службы земской учительницы Шишевской, и предложить собранію ассигновать 240 руб. т. е. годовой нормальный окладъ жалованія, какъ награду за столь долголѣтнюю усерную службу земству.

Гл. *М. В. Красовскій.* Я нахожу, что предложенная мѣра, —прибавки за службу свыше 20 лѣтъ, едва-ли справедлива. Въ оправданіе этой мѣры приводится мотивъ случайный: старослужащіе учителя семейные. Между тѣмъ семейныхъ между учителями и учительницами меньшинство, такимъ образомъ, ради нѣсколькихъ лицъ, дѣлается прибавка всѣмъ. Кромѣ того, прибавки къ основному окладу обыкновенно ограничены извѣстной частью оклада и не превышаютъ 50% его. Между тѣмъ учителя теперь уже пользуются прибавками до 60%, а съ новой прибавкой будетъ 80% основного оклада. Получится огромная разница въ вознагражденіи новыхъ и старыхъ учителей. Для молодыхъ учителей будетъ плохимъ утѣшеніемъ то, что они къ старости могутъ дослужиться до болѣе высшаго вознагражденія, а тѣмъ временемъ за одинъ и тотъ-же трудъ одни будутъ получать меньше другихъ на 80%. Положеніе, что старые учителя лучше новыхъ—произ-

вольное. Педагогическія силы довольно быстро изнашиваются, на этомъ основанъ предѣлъ для службы профессоровъ—25 лѣтъ. Нужно давать дорогу свѣжимъ силамъ. Молодежь ближе къ пониманію дѣтской души, чѣмъ старики. Между учащимся ребенкомъ и 75-лѣтней старухой—огромная пропасть. При помощи удвоенія содержанія мы будемъ искусственно задерживать на службѣ стариковъ, которымъ невыгодно будетъ переходить на пенсію, въ виду слишкомъ чувствительной разницы между получаемымъ содержаніемъ и пенсіей. Мѣра эта неудобна и съ точки зрѣнія общественной пользы. Составъ учащихъ многочисленъ, онъ достигаетъ 80 человѣкъ, а скоро, вѣроятно, достигнетъ 120. Прибавка, предлагаемая коммисеіей, если бы ее стали получать всѣ, достигла бы 6000 руб. Это закрыло-бы для земства возможность расширять дѣло народнаго образованія, открывать новыя школы. И въ западныхъ странахъ низшій педагогическій персоналъ нигдѣ не получаетъ больше того, что у насъ. Но тамъ учителя не ограничиваются этимъ, они въ свободное время берутся за другія дѣла,—служатъ органистами, завѣдуютъ сельскими почтовыми отдѣленіями, статистикой, образцовыми садами, и за все это получаютъ добавочное содержаніе. А у насъ учителя и учительницы, отслуживъ положенное исчезаютъ совсѣмъ изъ села, тамъ у нихъ нѣтъ связей, школы остаются заброшенными, при нихъ за 30 лѣтъ не заведены сады, даже кустъ не посаженъ. При всѣхъ сказанныхъ условіяхъ, идти на предложенную мѣру не представляется основаній.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Нельзя согласиться съ нѣкоторыми положеніями гл. Красовскаго. Онъ приводитъ для примѣра учительницу въ 75 лѣтъ. Да, отъ нея было бы мало пользы для дѣтей; но коммиссія не предлагаетъ давать прибавку за 50-лѣтнюю службу, а только за двадцатилѣтнюю. По прослуженіи 20 лѣтъ учитель или учительница имѣетъ 40 или немного болѣе лѣтъ,—это совпадаетъ съ зрѣлымъ развитіемъ

психическихъ силъ. Также неправильно и указаніе на предстоящую затрату на прибавки до 6000 рублей: нельзя предполагать, что всѣ 120 учащихъ будутъ служить по 20 лѣтъ, что никто изъ нихъ не уйдетъ раньше. Въ настоящій моментъ прибавка эта касается только 10 человѣкъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Ссылаясь на безполезность 75-лѣтней учительницы, я лишь хотѣлъ указать, что мы будемъ искусственно удерживать на службѣ стариковъ, которымъ невыгодно будетъ переходить на пенсію. Изъ вновь поступающихъ учащихъ оказывается очень много непригодныхъ для этого дѣла, затѣмъ учительницы выходятъ замужъ. Конечно, не всѣ 120 будутъ получать четвертую прибавку, но если, благодаря искусственнымъ мѣрамъ удержанія на службѣ, будетъ получать половина, то и это составитъ 3000 р. въ годъ.

Гл. *И. П. Катериничъ.* Какъ инициаторъ этого предложенія, я буду его поддерживать. Не всѣ тѣ учащіе, которые желаютъ остаться на службѣ, будутъ на него оставлены: это не отъ нихъ однихъ зависитъ,—захотятъ-ли ихъ удержать. Желаніе остаться побудитъ лучше относиться къ своимъ обязанностямъ. Лучше имѣть старослужащихъ учащихъ, за ними многія преимущества, а среди новыхъ много бываетъ неудачныхъ, какъ признаетъ и гл. Красовскій. Послѣ 20 лѣтъ службы—еще не старость, а возрастъ 40—45 лѣтъ, соотвѣтствующій разцвѣту силъ; въ этомъ возрастѣ люди имѣютъ достаточный опытъ и сложившіяся убѣжденія, имъ можно больше довѣрять въ воспитаніи дѣтей, чѣмъ молодымъ выскочкамъ, способнымъ сѣять смуты, почему приходится держать ихъ подъ надзоромъ. Тѣ, которые прошли 20-лѣтній контроль, болѣе надежны. Молодой человѣкъ можетъ получать и 15 рублей, въ надеждѣ на будущее, но потомъ онъ не можетъ ограничиться этой суммой. Если болѣе желательны люди семейные, значитъ и осѣдлые, то предлагаемая мѣра содѣйствуетъ

удержанію такихъ людей. А если прибавка достанется и одинокому, то и въ этомъ не будетъ несправедливости: въ этомъ возрастѣ является потребность въ большемъ комфортѣ, нужно и полѣчиться и отдохнуть. Обремененія земскаго бюджета отъ этого нечего опасаться, потому что четвертую прибавку будетъ получать лишь извѣстная часть учащихъ: не можетъ быть, чтобы въ теченіе 20 лѣтъ учителя не уходили, не умирали и т. д. Но необходимо достигнуть, чтобы учителя не уходили сидѣльцами въ винныя лавки.

Предсѣдатель управы. Гл. Красовскій сказалъ, что въ другихъ учрежденіяхъ не практикуются прибавки къ основному докладу до 80%. Но я полагаю, что намъ незачѣмъ считаться съ тѣмъ, что гдѣ заведено, мы идемъ по своему пути. Я присоединяюсь къ мнѣнію коммиссіи и считаю, что намъ нужно вознаграждать своихъ тружениковъ, эта прибавка будетъ справедливымъ вознагражденіемъ за ихъ трудъ,—за трудъ людей, находящихся въ разцвѣтѣ силъ, а не стариковъ.

Гл. *П. П. Катериничъ.* Въ связи съ докладомъ коммиссіи будетъ обсуждаться и назначеніе награды учительницѣ Щастновскаго училища за 30-лѣтнюю службу. Мы можемъ здѣсь узнать, что учительница эта—прекрасная работница, можетъ служить примѣромъ для другихъ,—объ этомъ можетъ сообщить предсѣдатель училищнаго совѣта.

Предсѣдатель собранія. Я во многомъ расхожусь съ гл. Красовскимъ, Въ первые пять лѣтъ по поступленіи уходитъ очень много учителей, такъ намъ трудно, напр., найти лицъ, которые могли-бы служить на этомъ поприщѣ и имѣли бы педагогическую подготовку. Предложеніе смѣтной коммиссіи безусловно симпатично; прибавки будутъ касаться тѣхъ учителей, которые извѣстны училищному совѣту своей полезной дѣятельностью. У меня—списокъ учителей, которые служатъ не менѣе 20 лѣтъ. Могу засвидѣтельствовать, что это одни изъ

самыхъ лучшихъ учителей въ уѣздѣ. Всѣ они сидятъ въ школахъ, никуда не уѣзжаютъ, завели при школахъ огороды, садики.

Гл. Катериничъ ссылается на меня относительно юбилярши, Щастновской учительницы. Я могу засвидѣтельствовать, что это одна изъ лучшихъ учительницъ. Гласные изъ той округи могутъ подтвердить это. Благодаря ей, въ Щастновкѣ устроено прекрасное новое школьное зданіе.

Гл. *И. К. Иваненко.* Я хорошо и давно знаю эту учительницу. Она въ особенности замѣчательна тѣмъ, что умѣетъ внушить учащимся дисциплину, —не было жалобъ на ея бывшихъ учениковъ.

Собраніе **постановило**: докладъ коммиссіи принять и назначить 4-ыя прибавки учителямъ: первымъ въ размѣрѣ 20% съ нормальнаго оклада въ 240 р. и вторымъ въ размѣрѣ 20% съ нормальнаго оклада въ 180 руб. Согласно тому же докладу коммиссіи **постановлено**: выразить учительницѣ Шишевской благодарность собранія за ея полезную 30-лѣтнюю службу и единогласно по баллотировкѣ черный назначено выдать ей въ награду годовой нормальной складъ изъ остатковъ по § V сметы 1905 года.

Ст. 1 **утверждена** въ суммѣ 39426 р. 41 коп.

Ст. 3 п. а) —въ суммѣ 1200 р., пунктъ б) —въ суммѣ 200 р., ст. 5—въ суммѣ 235 р., ст. 6—въ суммѣ 1012 руб., ст. 7—пунктъ а) —въ суммѣ 170 р., пунктъ б) —въ суммѣ 80 руб.—ст. 8 пунктъ а) —въ суммѣ 400 руб., пунктъ б) —въ суммѣ 650 р., пунктъ в) —въ суммѣ 150 р. и пунктъ г)—въ суммѣ 100 руб.

Ст. 9 пунктъ а) —въ суммѣ 1000 руб., пунктъ б)—въ суммѣ

75 р., пунктъ в)—въ суммѣ 160 р., пунктъ г)—въ суммѣ 100 р. и пунктъ д)—въ суммѣ 525 руб.

Ст. 10 пунктъ а)—въ суммѣ 900 р., пунктъ б)—въ суммѣ 1500 р. и пунктъ в)—въ суммѣ 50 руб.

Предсѣдатель управы. Въ связи со смѣтою на начальныя училища слѣдуетъ разсмотрѣть ходатайства Кобыжскаго и Старобыковскаго обществъ о субсидіи на постройку школьныхъ зданій. По этому поводу имѣется особый докладъ.

Прочитанъ докладъ управы № 108—о выдачѣ субсидіи Кобыжскому сельскому обществу на постройку зданія для 2-го училища.

Содержаніе доклада № 108.

Казаки и крестьяне м. Кобыжчи 21 августа с. г. постановили приговоръ о постройкѣ новаго зданія для 2-го училища, вмѣстимостью на 180 учениковъ, при чемъ, ассигновавъ изъ общественныхъ суммъ на покупку усадебнаго участка (не менѣе одной десятины) и на постройку училища 4000 руб., ходатайствуютъ о выдачѣ имъ субсидіи, въ размѣрѣ 2000 руб., изъ суммъ уѣзднаго земства.

Находя, что постройка 2-го училища въ м. Кобыжчѣ настоятельно необходима, т. к. большинство дѣтей школьнаго возраста въ этомъ поселеніи остается внѣ школы, уѣздная управа проситъ земское собраніе удовлетворить ходатайство Кобыжскаго сельскаго общества и выдать ему на постройку новаго училища субсидію, но въ размѣрѣ не 2000 руб., а 3000 руб., обязавъ общество построить не деревянное, а каменное зданіе, такъ какъ общество будетъ располагать капиталомъ въ 10000 руб.: общественныхъ суммъ 4000 руб., субсидіи уѣзднаго земства 3000 р. и заемъ у губернскаго земства 3000 руб. Если на покупку усадебнаго участка обществу потребуется, судя по мѣстнымъ цѣнамъ до 2 т. р., то на постройку училищнаго зданія останется 8 т. рублей, каковой суммы, какъ полагаетъ земская управа, будетъ достаточно на постройку каменнаго зданія.

Гл. *И. К. Иваненко.* За 8000 р. нельзя построить каменное зданіе такихъ размѣровъ, оно обойдется въ 15 или 18 т. р.

Предсѣдатель управы. Общество предполагаетъ купить усадьбу,— можно за 1 т. р., останется 9 т. р. на постройку, можно за эти деньги построить каменное зданіе.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Въ Хрещатомъ построили каменное зданіе за 7 т. р. Правда, у нихъ есть кирпичный заводъ, но за кирпичъ они, все таки платили.

Гл. *И. И. Шпигъ.* Купить усадьбу дешевле 2000 р. тамъ нельзя, такія установились тамъ цѣны. Въ Кобыжчѣ нѣтъ ни одного кирпичнаго завода, и если устроить общественный заводъ то обойдется дорого.

Предсѣдатель собранія. Вотъ въ этомъ заключается препятствіе. Но до сихъ поръ мы не обязывали другія общества строить непремѣнно каменныя зданія. Почему мы здѣсь будемъ обязывать?

Гл. *И. И. Катериничъ.* Когда современемъ ремонты деревянныхъ зданій поглотятъ всѣ рессурсы, тогда мы оцѣнимъ преимущество каменныхъ зданій.

Гл. *М. В. Красовскій.* Вообще, крупныя зданія, возведенныя на крупныя земскія субсидіи, должны быть каменныя. Опасно изъ нынѣшняго недоброкачественнаго лѣса строить такія дорогія зданія. Да и цѣны на лѣсъ настолько вздорожали, что деревянное зданіе оказывается лишь немного дешевле каменнаго, а между тѣмъ черезъ нѣсколько лѣтъ можетъ сгнить. Препятствія заключаются въ томъ, что въ данномъ огромномъ селеніи, какъ Кобыжча, до сихъ поръ не удосужились построить кирпичный заводъ. Перевозка кирпича на дальнія разстоянія превышаетъ стоимость устройства кирпичнаго завода на мѣстѣ. Въ прошломъ году разсматривался проектъ постройки школы въ Бобровицѣ такихъ же размѣровъ изъ кирпича за 7 т. руб.

Г. В. Самбуръ. Если каменное зданіе обойдется на 1/3 дороже, то это окупится. Кирпичный заводъ можно построить. Въ Хрещатомъ говорили—глины нѣтъ, а когда построили заводъ,

то и школу построили и всѣ довольны, есть кирпичъ, кому нужно.

Гл. *И. Н. Крамаренко.* Я тоже высказываюсь за каменное зданіе. Можно перевезти кирпичъ отъ Бобровицы, это можетъ оказаться дешевле, чѣмъ дѣлать его на мѣстѣ.

Предсѣдатель собранія. Настаивать надъ обществами, чтобы строили непремѣнно каменное зданіе, не приходится. Каменное зданіе, вообще, практичнѣе, но если попадется плохой кирпичъ, то будетъ сырость.

Гл. *И. П. Шпигъ.* Они просили не 2, а 3 тысячи рублей, это, очевидно, ошибка канцеляріи.

Предсѣдатель собранія. Но мы должны считаться съ тѣмъ, что написано въ копіи приговора. А если затѣмъ окажется надобность, общество можетъ просить о дополнительной субсидіи.

Гл. *М. В. Красовскій.* Въ Бобровицѣ подрядчикъ согласился выстроить изъ своего матеріала каменное зданіе и покрасить все, что нужно,—всего за 8000 руб. Слѣдуетъ придержаться примѣра Бобровицы.

Собраніе **постановило**: выдать Кобыжскому сельскому обществу субсидію въ 2000 р, на постройку деревяннаго зданія училища, каковыя деньги и внести въ смѣту. Если же общество согласится строить каменное зданіе, то выдать обществу еще 1000 руб., отнеся ихъ на суммы изъ страховаго капитала, полагающіяся на постройку огнестойкихъ зданій, на что уполномочить управу возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Прочитанъ докладъ управы № 112—съ представленіемъ ходатайства общества казаковъ и крестьянъ д. Стараго Быкова о выдачѣ субсидіи на постройку новаго училищнаго зданія.

Содержанiе доклада № 112.

Сельскiй сходъ д. Стараго Быкова 29 августа с. г. постановилъ приговоръ, которымъ ходатайствуетъ о выдачѣ субсидiи, въ размѣрѣ 600 р., изъ суммъ уѣзднаго земства на постройку новаго училищнаго зданiя, при чемъ, съ своей стороны, назначаетъ изъ общественныхъ суммъ 600 р. и отводитъ усадебный участокъ въ размѣрѣ не менѣе $^1/_2$ десятины.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа поддерживаетъ ходатайство Старобыковскаго сельскаго схода и проситъ собранiе разрѣшить выдать обществу д. Стараго Быкова на постройку новаго училищнаго зданiя 600 руб., предварительно потребовавъ представленiя дополнительнаго приговора, въ которомъ должно быть указано, что общество обязуется огородить училищную усадьбу, а затѣмъ огорожу ремонтировать и давать ежегодно на содержанiе училища по 120 руб.

Кромѣ того, уѣздная управа проситъ признать, что общество д. Стараго Быкова несостоятельно, чтобы выстроить школьное зданiе на собственныя средства, и уполномочить уѣздную управу ходатайствовать, на основанiи постановленiя губернскаго земскаго собранiя XXXII очередной сессiи 1896 года, о выдачѣ этому обществу безвозвратной субсидiи въ суммѣ 600 руб. изъ губернскаго капитала по народному образованiю.

Собранiе **постановило**: докладъ управы принять и выдать обществу д. Стараго Быкова на постройку новаго училищнаго зданiя 600 руб., каковые и внести въ смѣту, предварительно потребовавъ представленiя дополнительнаго приговора, въ которомъ должно быть указано, что общество обязано огородить училищную усадьбу, огорожу ремонтировать и давать ежегодно на содержанiе училища 120 руб., и уполномочить уѣздную управу ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ обществу безвозвратной субсидiи въ 600 руб. изъ губернскаго капитала по народному образованiю.

Ст. 11 пунктъ г) **утвержденъ** въ суммѣ 5000 р., пунктъ д)—въ суммѣ 3000 руб.

Гл. *Т. С. Корнѣенко.* Я просилъ о выдачѣ субсидіи въ половинномъ размѣрѣ на окончаніе школьныхъ зданій въ Рудьковкѣ и Мостищахъ. Общества сами не имѣютъ средствъ, такъ какъ въ Рудьковкѣ построили церковь на 28 т. р., а въ Мостищахъ произвели ремонтъ церкви и построили домъ для причта.

По словесному докладу предсѣдателя смѣтной коммиссіи собраніе **постановило:** выдать Рудьковскому и Мостищскому сельскимъ обществамъ на достройку школъ по 500 р. каждому, если отъ нихъ поступятъ соотвѣтствующія ходатайства, каковыя деньги и внести въ смѣту.

Баллотировка итога по § V **отложена.**

Гл. *П. П. Катериничъ.* Изъ ассигновки на пріобрѣтеніе пособій для бѣднѣйшихъ учениковъ, на возобновленіе школьныхъ библіотекъ, на вознагражденіе завѣдующаго складомъ учебныхъ пособій при управѣ,—израсходована только послѣдняя ассигновка. По всѣмъ остальнымъ предметамъ значится остатокъ,—значитъ, ничего не дѣлается. Собраніе еще въ прошломъ году обратило на это вниманіе, но съ октября до января это еще не могло существенно отразиться на отчетѣ за 1904 г. Предсѣдатель управы могъ-бы сообщить, сдѣлано-ли что-нибудь послѣ 1 января 1905 года.

Предсѣдатель управы. Снабженіе школъ книгами издавна было поставлено плохо, ассигновки-же сносились въ остатокъ. Я находилъ такое явленіе нежелательнымъ, но за два первые года службы, за массою другихъ дѣлъ, не могъ этимъ заняться. Теперь мы запросили учителей, что имъ нужно, и выписали книгъ и учебныхъ пособій болѣе чѣмъ на 400 руб. Собраніе можетъ быть увѣреннымъ, что не только деньги будутъ израсходованы, но даже можетъ получиться перерасходъ.

Собраніе **постановило:** поручить управѣ остатки по смѣтѣ по § V употребить на выписку учебныхъ и наглядныхъ пособій для училищъ.

Объявленъ въ $5^1/_2$ часовъ перерывъ до 12 часовъ дня 7 сентября.

№ 5-й

Утреннее засѣданіе 7 сентября.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, Козелецкій уѣздный предводитель дворянства А. А. Раковичъ, 25 гласныхъ, представитель духовнаго вѣдомства, прот. о. Ѳ. Страдомскій, представитель главнаго управленія землеудѣлія и землеустройства, лѣсничій Лѣтковскаго лѣсничества I. Ф. Сележинскій и Козелецкій городской голова Е. И. Городько.

Въ 12 час. 45 мин. предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 6-го сентября.

Гл. *И. П. Катериничъ.* Я не называлъ молодыхъ учителей выскочками; я говорилъ, что надо отдавать предпочтеніе испытаннымъ учителямъ передъ неустановившеюся молодежью, которая нахватавшись верховъ, мнитъ себя способною переустраивать государство и нерѣдко требуетъ за собою надзора.

По редакціи постановленій и по существу журнала возраженій не послѣдовало.

Журналъ **утвержденъ** по редакціи и по существу.

Секретаремъ собранія избранъ гл. Н. А. Бобровниковъ.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи продолжаетъ докладывать собранію расходную смѣту на 1906 годъ, при чемъ попутно, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ параграфовъ смѣты, читаетъ доклады управы, требующіе смѣтныхъ исчисленій.

Прочитанъ § VI смѣты (общественное призрѣніе).

Ст. 1 п. а. 2618 р. 13 к., при чемъ не **утверждена** ассигновка, просимая управой въ размѣрѣ 75 руб. на устройство квартиры для акушерки при Козелецкой больницѣ.

Прочитанъ докладъ управы № 42—объ учрежденіи при Козелецкой уѣздной земской больницѣ должности акушерки.

Содержаніе доклада № 42.

Въ состоявшемся 18 августа с. г. засѣданіи уѣзднаго санитарнаго совѣта старшій врачъ Козелецкой уѣздной земской больницы г. Левитскій сдѣлалъ слѣдующее заявленіе:

„Съ 1901 года при Козелецкой больницѣ учреждена должность женщины врача.

Необходимость втораго врача при больницѣ обусловливалась какъ постоянно развивающейся хирургической дѣятельностью больницы, такъ и желательностью возможно лучшаго и широкаго развитія акушерской помощи населенію. Принимая во вниманіе интимность этого рода помощи и естественное чувство стыдливости, на должность втораго врача приглашалась врачъ-женщина но на опытѣ оказалось что для развитія акушерской помощи существенно необходима наличность акушерки, какъ ближайшаго помощника врача въ этомъ дѣлѣ.

При приготовленіяхъ къ родамъ, во время родовъ и послѣ нихъ существуетъ масса мелкой хлопотливой работы по уходу за женщиной; эта работа и составляетъ кругъ обязанностей акушерки.

Поручать эту работу вмѣсто акушерки фельдшеру по понятнымъ причинамъ крайне неудобно и нежелательно.

Кромѣ того, присутствіе акушерки усилило бы и обращаемость населенія къ акушерской помощи, такъ какъ нуждающіяся въ ней, прежде всего обращаются къ акушеркѣ, а за отсутствіемъ ея къ бабкѣ, и только уже при явно угрожающихъ явленіяхъ къ врачу. Лучшимъ доказательствомъ этого является то, что, при слабомъ вообще развитіи въ Козелецкомъ участкѣ акушерской помощи,—1904 годъ рѣзко разнится отъ предыдущихъ и послѣдующаго годовъ по количеству акушерскихъ пособій.

Этотъ годъ усиленнаго развитія акушерской помощи совпалъ съ временемъ службы при больницѣ акушерки. По уходѣ со службы акушерки снова упало число акушерскихъ пособій, несмотря на то, что нуждающимся въ этой помощи никогда и никому не отказывалось ни раньше, ни теперь.

Помимо того, работа акушерки нужна и въ самой больницѣ: въ больницѣ часто лежатъ страдающія женскими болѣзнями, которымъ нужно соотвѣтствующее мѣстное леченіе, и опять-таки поручать это дѣло фельдшеру крайне стѣснительно для больныхъ. Тоже самое въ еще, пожалуй, большей степени относится и къ амбулаторному пріему больныхъ женщинъ.

Всѣ эти значительныя неудобства и вынуждаютъ меня просить объ учрежденіи при Козелецкой больницѣ должности акушерки".

Санитарный совѣтъ, раздѣляя высказанныя врачемъ Левицкимъ

соображенія, призналъ необходимымъ учредить при Козелецкой больницѣ должность акушерки.

Уѣздная управа всецѣло присоединяется къ указаннымъ выше доводамъ въ пользу учрежденія при Козелецкой больницѣ должности акушерки, почему внесла въ проектъ смѣты расходовъ по содержанію больницы въ 1906 году 300 руб. на содержаніе акушерки.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ земское собраніе проектированный управою расходъ утвердить.

Кромѣ того, считая необходимымъ, въ интересахъ дѣла, чтобы акушерка жила при больницѣ, управа проситъ разрѣшить ей отдѣлить для квартиры акушерки одну изъ комнатъ служебнаго флигеля при больницѣ (гдѣ помѣщается смотритель и экономка), сдѣлавъ для этого небольшія передѣлки: цейхгаузъ перевести въ одну изъ комнатъ квартиры экономки, а нынѣшнее помѣщеніе цейхгауза обратить въ комнату для акушерки, продѣлавъ ходъ изъ кухни экономки.

На указанныя передѣлки потребуется не болѣе 75 руб., на каковую сумму управа проситъ увеличить ассигновку по § VI, ст. 1 смѣты 1906 года „на мелочной ремонтъ зданій богадѣльни Евреинова" до 175 руб.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Можно-бы предложить другую комбинацію, чтобы не прорѣзывать двери и не ломать печи: нельзя-ли перемѣстить квартиру завѣдующей хозяйствомъ—въ квартиру г. Малецкаго, а акушерку помѣстить при цейхгаузѣ.

Предсѣдатель собранія. Я приглашу врача г. Левитскаго, пусть онъ сообщитъ свои соображенія.

Земскій врачъ г. *Левитскій.* Комбинація, предлагаемая М. Н. Шрамченкомъ, возможна, но придется устроить маленькую перегородку. Только у экономки не будетъ кухни.

Предсѣдатель управы. Это очень неудобно, у нея четверо дѣтей.

Предсѣдатель собранія. Можно предоставить управѣ устро-

нть такъ или иначе, имѣя въ виду высказанное здѣсь, собраніе же ассигнуетъ 75 руб.

Предсѣдатель управы. Лучше не ассигновывать, а если потребуется расходъ, то управа доложитъ будущему собранію.

Собраніе **постановило**: согласиться съ предложеніемъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и учредить при Козелецкой больницѣ должность акушерки, внеся въ смѣту расходовъ на содержаніе больницы въ 1906 г. 300 руб. на содержаніе акушерки.

ст. 4. (пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ).

Прочитанъ докладъ управы № 55—о назначеніи единовременныхъ пособій благотворительнымъ учрежденіямъ г. Чернигова.

Содержаніе доклада № 55.

Въ земскую управу (на имя предсѣдателя управы) поступило ходатайство объ ассигнованіи пособій слѣдующимъ благотворительнымъ учрежденіямъ г. Чернигова:

1) дому трудолюбія, 2) благотворительному обществу, 3) общинѣ сестеръ милосердія св. Ѳеодосія, 4) дѣтскому пріюту (для дѣвочекъ), 5) пріюту мальчиковъ (домъ бѣдныхъ), 6) хутору-школѣ глухонѣмыхъ, 7) больницѣ имени Царя-Миротворца, 8) земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи для несовершеннолѣтнихъ и 9) училищу слѣпыхъ.

Высказываясь за удовлетвореніе этого ходатаійства, уѣздная управа имѣетъ честь просить земское собраніе ассигновать по смѣтѣ 1906 года на выдачу единовременнаго пособія перечисленнымъ выше учрежденіямъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по 25 рублей.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и утвердить пособія, озна-

ченныя въ смѣтѣ по ст. 4 п. п. а, б, в, г, д, е, ж, з, и к по 25 р. каждому.

Прочитанъ докладъ управы № 56—о назначеніи пособія Черниговскому обществу помощниковъ врачей и заключеніе смѣтной коммиссіи,

Содержаніе доклада № *56.*

Черниговское общество взаимопомощи помощниковъ врачей ходатайствуетъ объ ассигнованіи обществу, по примѣру прошлаго года, пособія на 1906 годъ.

Поддерживая это ходатайство, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить внесенный управою въ проектъ смѣты на 1906 г. расходъ, въ суммѣ 50 р., на выдачу единовременнаго пособія Черниговскому обществу помощниковъ врачей.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и утвердить пособіе въ суммѣ 50 руб. по п. и

По ст. 6. **утверждено** 9 р. 59 к., а всего по § VI **утверждено** 2962 р. 72 к., изъ нихъ 2627 р. 72 к. покрываются на счетъ спеціальныхъ средствъ.

Прочитанъ § VII смѣты (медицинская часть).

Прочитанъ докладъ управы № 30—объ увеличеніи содержанія фельдшерамъ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № *30.*

Въ засѣданіи уѣзднаго санитарнаго совѣта, состоявшемся 18 августа с. г., делегатъ отъ фельдшеровъ и фельдшерицъ Козелецкаго земства, фельдшеръ уѣздной земской больницы г. Струцкій, вошелъ съ ходатайствомъ объ увеличеніи содержанія фельдшерамъ.

Обсужденіе заявленія фельдшера Струцкаго вызвало продолжи-

тельныя пренія, въ результатѣ которыхъ санитарный совѣтъ постановилъ: „ходатайствовать объ увеличеніи жалованья школьнымъ фельдшерамъ; основной окладъ опредѣлить въ 30 р. въ мѣсяцъ, а размѣръ первой прибавки увеличить до 60 р., вмѣсто теперешнихъ 30 р.“.

Уѣздная управа всецѣло раздѣляетъ мнѣніе санитарнаго совѣта о необходимости улучшить матеріальное положеніе младшаго медицинскаго персонала, а потому поддерживаетъ ходатайство совѣта объ увеличеніи содержанія школьнымъ фельдшерамъ и покорнѣйше проситъ земское собраніе постановить:

1) объ увеличеніи нормальнаго оклада жалованья фельдшерамъ Козелецкаго земства, окончившимъ курсъ фельдшерской школы, до 360 р. въ годъ,

2) объ увеличеніи первой прибавки къ жалованью, за прослуженіе трехъ лѣтъ, до 60 руб., распространивъ это увеличеніе и на тѣхъ фельдшеровъ, которые уже получаютъ прибавки.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы увеличить жалованье школьнымъ фельдшерамъ до 360 рублей въ годъ, прибавки же за выслугу лѣтъ оставить въ прежнемъ %-номъ отношеніи къ жалованью, т. е. за первое 3-хъ-лѣтіе опредѣлить прибавку въ 10% съ оклада въ 360 рублей, т. е. 36 рублей, за второе и третье 3-хъ-лѣтіе—въ 20% жалованья, т. е. по 72 рубля.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и увеличить нормальный окладъ жалованья фельдшеровъ до 360 р. въ годъ. Вопросъ же объ увеличеніи первой прибавки къ жалованью фельдшеровъ отложить до представленія справки о суммѣ, въ которой выразится эта прибавка на будущій годъ.

Ст 1 п. а)—6000 р. на содержаніе 6-ти участковыхъ врачей, п. б)—800 р. квартирныя 4-мъ врачамъ, п. в)—160 руб. отопленіе двухъ квартиръ врачей, п. д)—3000 р. содержаніе 5 фельдшерицамъ-акушеркамъ, п. е)—460 р. квартирныя 11 разъѣзднымъ фельдшерамъ.

Доложенъ докладъ управы № 50—о назначеніи квартирныхъ земскому фельдшеру и объ уменьшеніи размѣра суточныхъ, назначаемыхъ ему при командировкахъ.

Содержаніе доклада № 50.

Въ деревянномъ флигелѣ при уѣздной земской больницѣ имѣются двѣ квартиры для фельдшеровъ, изъ которыхъ одна состоитъ изъ двухъ комнатъ, а другая изъ одной.

Пока оба фельдшера больницы были люди холостые, то съ однимъ изъ нихъ, который имѣлъ квартиру о двухъ комнатахъ, можно было помѣстить еще третьяго фельдшера—запасного. Но теперь одинъ изъ фельдшеровъ больницы имѣетъ семью (жену и двое дѣтей), что заставило управу дать ему квартиру изъ двухъ комнатъ, а запасному фельдшеру-назначить квартирныя деньги.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ земское собраніе ассигновать по смѣтѣ будущаго года квартирныя деньги въ суммѣ 50 р. въ годъ.

Кромѣ того, управа считаетъ нужнымъ обратить вниманіе собранія, что запасной фельдшеръ, состоя въ командировкахъ большую часть года, получаетъ за каждый день, проведенный въ командировкѣ, по 1 р. суточныхъ, что составляетъ значительную прибавку къ его нормальному окладу. Считая установленный земскимъ собраніемъ размѣръ суточнымъ невысокимъ для кратковременныхъ командировокъ, которыя получають участковые фельдшера, управа находитъ его очень высокимъ для запасного фельдшера, почему проситъ собраніе понизить суточныя для запасного фельдшера до 50 коп. въ сутки.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія соглашается съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и ассигновать 50 руб. квартирныхъ денегъ фельдшеру понизивъ суточныя до 50 к. въ сутки.

П. ж)—60 руб., п. з)—1200 р., п. и)—1537 руб. 20 к., п. к) —276 руб., п. л) 250 руб.

(Ст. II п. а) -1000 руб., п. б) -100 руб., п. в)—50 руб. п. г)—350 руб.

Ст. III п. а)--13161 р., п. б)—6713 р. 5 к., п. г) -260 р.

Прочитанъ докладъ управы № 34—объ ассигнованіи кредита на содержаніе Щастновской фельдшерской амбулаторіи.

Содержаніе доклада № 34.

Въ проектъ смѣты на 1906 годъ уѣздная управа внесла расходъ, въ суммѣ 206 руб., на содержаніе фельдшерской амбулаторіи въ с. Щастновкѣ и пріобрѣтеніе мебели для квартиры фельдшерицы, руководствуясь слѣдующимъ разсчетомъ:

1. Отопленіе (3 куб. с. дровъ) . . . . 75 руб.,
2. Освѣщеніе . . . . 12 „
3. Жалованье прислугѣ . . . . 60 „
4. Жалованье мальчику при аптекѣ, нанимаемому въ помощь фельдшерицѣ при приготовленіи лѣкарствъ (первоприходящихъ амбулаторныхъ больныхъ за 1-ую половину текущаго года было около 6000 чел) . . . . 60 „
5. Разные мелочные расходы . . . . 10 „
6. Мебель для квартиры фельдшерицы: желѣзная кровать —7 руб., умывальникъ --12 руб., гардеробный шкафъ -15 руб. и 6 стульевъ—9 руб., а всего . . . . 43 руб.

Докладывая объ этомъ, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе проектированную управою ассигновку утвердить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Гл. *М. В. Красовскій.* Я не знаю, когда мнѣ удобнѣе высказаться относительно дальнѣйшаго существованія Козарскаго фельдшерскаго пункта. Я бы хотѣлъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что два года назадъ, по предложенію графа В. А. Мусинъ-Пушкина, учрежденъ былъ этотъ пунктъ въ Козарахъ, при условіи, что экономія графа отведетъ квартиру и обстановку для него, а самъ графъ пріищетъ фельдшерицу. Но все это не осуществлено, ассигновка не использована. А

ѣхъ другихъ мѣстахъ есть нужда въ фельдшерскихъ пунктахъ, чтобы населеніе имѣло возможность обращаться за пособіемъ въ случаяхъ простыхъ заболѣваній (напр. чесоткой). Такимъ мѣстомъ является, напр., Браница. Селеніе это обширное и очень удалено отъ врачебныхъ пунктовъ. Я не говорю, что этотъ вопросъ слѣдуетъ разрѣшить немедленно, но прошу поручить управѣ обсудить этотъ вопросъ и черезъ санитарный совѣтъ доложить будущему собранію.

Предсѣдатель собранія. Постановленіе объ учрежденіи пункта въ Козарахъ сдѣлано было слишкомъ поспѣшно; я боюсь, чтобы не случилось того же и теперь. Вообще, программа медицинской дѣятельности въ уѣздѣ вырабатывается санитарнымъ совѣтомъ, который до сихъ поръ не дѣлалъ указанія на Браницу; въ такихъ условіяхъ находятся и многія другія селенія. Ябы считалъ, что слѣдуетъ воздержаться отъ порученія управѣ имѣть въ виду именно Браницу.

Предсѣдатель управы. Вопросъ объ учрежденіи фельдшерскаго пункта въ Козарахъ возбудилъ гр. Мусинъ-Пушкинъ, котораго поддерживалъ тогда М. В. Красовскій. Но открытіе пункта не осуществилось, хотя туда были посланы медикаменты и инструменты, обстановка. Я и въ 1903 году говорилъ о безполезности учрежденія этого пункта, и теперь высказываюсь противъ учрежденія его въ Браницѣ. Имѣется порученіе собранія пересмотрѣть вопросъ о разъѣздахъ фельдшеровъ, это будетъ разработано санитарнымъ совѣтомъ и доложено собранію.

Гл. *М. В. Красовскій.* Я и не предлагаю немедленно учредить пунктъ въ Браницѣ. Если сдѣлано будетъ порученіе управѣ и санитарному совѣту, то вопросъ этотъ будетъ доложенъ лишь будущему собранію. Но я согласенъ и съ тѣмъ, чтобы теперь не указывать опредѣленнаго пункта. Существующее порученіе управѣ разработать вопросъ о разъѣздахъ фельд-

шеровъ слѣдуетъ дополнить порученіемъ объ организаціи самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и ассигновать 260 р.

Ст. IV п. а)—6750 р., п. б., - 60 руб., п. в)—96 р.

Ст. VII п. а)—95 р. 80 коп.

Прочитанъ докладъ управы № 27—о ремонтѣ зданій Ярославской лѣчебницы.

Содержаніе доклада № 27.

Представляя при этомъ техническую смѣту на ремонтныя работы въ зданіяхъ Ярославской лѣчебницы, земская управа находитъ перечисленныя въ смѣтѣ работы неотложными, а потому покорнѣйше проситъ уѣздное земское собраніе ассигновать на эти работы по смѣтѣ 1906 г. 95 руб. 80 коп.

Заключеніе смѣтной коммиссіи

Коммиссія полагаетъ докладъ управы принять и утвердить смѣту въ суммѣ 95 руб. 80 коп.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и ассигновать 95 р. 80 к.,

П. д)—260руб.

Прочитанъ докладъ за № 63—о ремонтѣ зданія Олишевской лѣчебницы.

Содержаніе доклада № 43.

Въ зданіяхъ Олишевской больницы необходимо въ будущемъ году произвести ремонтныя работы, поименованныя въ прилагаемой при этомъ технической смѣтѣ.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ земское собраніи асигновать по смѣтѣ будущаго года 260 руб. 60 к. на выполненіе работъ, указанныхъ въ технической смѣтѣ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и ассигновать 260 р. 60 к. По тому же пункту д)—1200 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 40 — о постройкѣ инфекціоннаго отдѣленія при Олишевской лѣчебницѣ.

Содержаніе доклада № 40.

Прошлогоднее очередное уѣздное земское собраніе, согласно заключенію смѣтной коммиссіи, поручило уѣздной управѣ къ настоящему земскому собранію представить смѣту на новое глинолитное зданіе для заразнаго отдѣленія при Олишевской лѣчебницѣ.

Исполняя это порученіе, управа, при участіи уѣзднаго санитарнаго совѣта, выработала представляемый при этомъ планъ инфекціоннаго отдѣленія.

Если земское собраніе приметъ предлагаемый планъ и рѣшитъ строить глинолитное зданіе, то управа проситъ утвердить внесенную въ проектъ смѣты ассигновку на постройку инфекціоннаго отдѣленія, которая, согласно технической смѣтѣ, опредѣлена въ 2338 р. 40 к.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ предложеніе управы о постройкѣ новаго инфекціоннаго отдѣленія отклонить, поручивъ управѣ ремонтировать нынѣ существующее, подведя подъ него фундаментъ, замѣнивъ сгнившее дерево въ стѣнахъ новыми дубовыми брусьями и положивъ цементный или плиточный полъ, на что ассигновать 1200 руб., при чемъ желательно, чтобы управа обратила особое вниманіе на подпольную вентиляцію зданія.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Конечно, соблазнительно израсходовать на ремонтъ меньше, чѣмъ строить вновь, но я боюсь, чтобы деньги на ремонтъ не оказались выброшенными. Зданіе это недавно построили изъ того-же дерева, которое и въ другихъ постройкахъ подверглось разрушенію грибкомъ. Можетъ быть, тамъ дерево заражено уже и выше двухъ нижнихъ вѣнцовъ.

Гл. *В. Г. Юрченко.* Я это зданіе многократно осматривалъ и пришелъ къ заключенію, что если грибокъ ѣлъ 2 нижніе вѣнца въ теченіе 9 лѣтъ, то выше ему будетъ труднѣе. И если вставить снизу дубовые вѣнцы,—а дубъ болѣе устойчивъ противъ грибка, чѣмъ сосна, —то зданіе сохранится на десятки лѣтъ. Нѣтъ надобности ломать зданіе, которое отъ оконъ и выше сохранилось хорошо.

Собраніе **постановило**: уменьшить ассигновку до 1200 р., согласно заключенію смѣтной коммиссіи, на ремонтъ инфекціоннаго отдѣленія. II. з)—592 р. 60 к.

Прочитанъ докладъ управы № 44 о ремонтѣ квартиры врача Чемерскаго медицинскаго участка.

Содержаніе доклада № 44.

Квартира врача въ с. Чемерѣ нуждается въ неотложномъ ремонтѣ, который, согласно прилагаемой при этомъ технической смѣтѣ, будетъ стоить 821 руб. 85 коп.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить собраніе указанную выше сумму ассигновать по смѣтѣ 1906 года.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ ассигновать на ремонтъ помѣщенія врача при Чемерскомъ пріемномъ покоѣ 592 руб. 60 коп., исключивъ изъ предложенной смѣты устройство втораго пола.

Собраніе **постановило**: уменьшить ассигновку, согласно заключенію смѣтной коммиссіи, до 592 руб. 60 к., исключивъ изъ представленной смѣты устройсто втораго пола. II. п)—25 р.

Прочитанъ докладъ № 32—объ ассигнованіи кредита на приведеніе въ порядокъ сада при Новобасанской лѣчебницѣ.

Содержаніе доклада № 32.

Старый садъ при Новобасанской лѣчебницѣ нѣсколько запущенъ, а потому его слѣдуетъ привести въ порядокъ, подчистивъ старыя деревья и произведя посадку новыхъ.

На приглашеніе временнаго садовника, наемъ рабочихъ и покупку посадочнаго матеріала потребуется до 25 руб., каковую сумму уѣздная управа покорнѣйше проситъ земское собраніе ассигновать по смѣтѣ на 1906 г.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія соглашается съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи, ассигновавъ 25 р. П. к) — 1241 руб. 19 коп.

Прочитанъ докладъ управы № 48 — объ устройствѣ бруклинскаго колодца въ усадьбѣ Новобасанской лѣчебницы.

Содержаніе доклада № 48.

Уѣздное земское собраніе очередной сессіи прошлаго года ассигновало 566 руб. 75 коп. для начала работъ по устройству водопровода въ Новобасанской лѣчебницѣ, предрѣшивъ вопросъ о соединеніи водопроводной сѣти лѣчебницы съ бруклинскимъ колодцемъ въ усадьбѣ лѣчебницы, почему и поручило земской управѣ составить смѣту на устройство такого колодца.

Согласно представляемой при этомъ технической смѣтѣ, полное устройство бруклинскаго колодца, съ соединеніемъ его съ водопроводною сѣтью лѣчебницы, обойдется въ 1241 руб. 19 коп., каковая сумма и внесена управою, по ошибкѣ, въ проектъ смѣты на 1906 г. полностью, но въ этой суммѣ заключается и стоимость водопроводной сѣти лѣчебницы (566 руб. 75 коп.), на каковую сумму должна быть уменьшена внесенная въ смѣту ассигновка.

Если собраніе рѣшитъ устроить колодецъ и ассигнуетъ указанную выше сумму, то управа покорнѣйше проситъ одновременно ходатайствовать передъ предстоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи уѣздному земству на устройство этого колодца установленной субсидіи изъ суммъ страховаго капитала, такъ какъ проектируемый колодецъ, находясь въ усадьбѣ лѣчебницы, будетъ служить, въ пожарномъ отношеніи, и для значительной части обширнаго мѣстечка Новой Басани.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ просить губернское земское собраніе ассигновать на устройство колодца и бака при Новобасанской лѣчебницѣ 700 руб.-500 на колодецъ и 200 на бакъ. Въ случаѣ-же если губернское земство откажетъ, предоставить управѣ построить колодецъ, позаимствовавъ необходимую сумму изъ оборотнаго капитала со внесеніемъ таковой въ смѣту 1907 года.

Собраніе **постановило**: уполномочить управу просить губернское земское собраніе ассигновать изъ суммъ губ. земства 600 руб. на устройство колодца и разрѣшить управѣ, въ случаѣ надобности, израсходовать сто руб. изъ оборотнаго капитала безъ (?)внесенія въ смѣту будущаго года. П. п).—25 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 41—о ремонтѣ зданія Бобровицкаго пріемнаго покоя.

Содержаніе доклада № 41.

Наружныя стѣны зданія Бобровицкаго пріемнаго покоя требуютъ частной перетирки и побѣлки, на что, по заключенію земскаго техника г. Буштедта, потребуется 25 руб., каковую сумму земская управа покорнѣйше проситъ земское собраніе ассигновать по смѣтѣ 1906 года.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи. П. м)—369 р. 13 к.

Прочитанъ докладъ управы № 39—о постройкѣ глинолитнаго сарая при Новобасанской лѣчебницѣ.

Содержаніе доклада № 39.

Представляя при этомъ техническую смѣту на постройку глинолитнаго сарая при Новобасанской лѣчебницѣ, земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что нынѣ существующій при лѣчебницѣ

сарай настолько ветхій, что дальше не можетъ служить своему назначенію, и покорнѣйше проситъ разрѣшить построить новый сарай, ассигновавъ для этого по смѣтѣ 1906 года 369 р. 13 коп.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія соглашается съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи. II. и)—281 р. 60 к.

Прочитанъ докладъ управы № 45 о ремонтѣ зданія Чемерскаго пріемнаго покоя:

Содержаніе доклада № 45.

Зданіе Чемерскаго пріемнаго покоя нуждается въ ремонтѣ, указанномъ въ прилагаемой при этомъ технической смѣтѣ.

Стоимость ремонта исчислена въ 281 р. 60 коп., каковую сумму управа покорнѣйше проситъ земское собраніе ассигновать по смѣтѣ 1906 года.

Заключеніе смѣтной коммиссіи

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

Разсмотрѣнъ пунктъ 2-ой доклада № 30—объ увеличеніи первой прибавки къ жалованью фельдшеровъ.

Собраніе **постановило:** согласно заключенію смѣтной коммиссіи, оставить прибавки фельдшерамъ за выслугу лѣтъ въ прежнемъ процентномъ отношеніи къ жалованью, считая за 1-е трехлѣтіе прибавку въ 10% съ оклада въ 360 р., за второе и третье трехлѣтіе по 20% того же оклада, со внесеніемъ въ смѣту по § 7 ст. I п. г.

§ 8. (ветеринарная часть). Ст. 1 п. а) —1200 р., п. б) — 1680 р.

Прочитанъ докладъ управы № 82—о приглашенiи для Козелецкой ветеринарной амбулаторiи фельдшера съ школьнымъ образованiемъ.

Содержанiе доклада № 82.

По утвержденной уѣзднымъ земскимъ собранiемъ смѣтѣ годовой окладъ содержанiя пунктовымъ ветеринарнымъ фельдшерамъ опредѣленъ въ 420 р., а фельдшеру при Козелецкой ветеринарной амбулаторiи въ 240 р.

За такое вознагражденiе можно пригласить, да и то съ большимъ трудомъ, лишь фельдшера изъ военныхъ, научная подготовка которыхъ, какъ извѣстно г.г. гласнымъ, крайне недостаточна

Между тѣмъ Козелецкая ветеринарная амбулаторiя, состоя въ непосредственномъ завѣдыванiи ветеринарнаго врача, должна привлекать наибольшiй приводъ больныхъ животныхъ, почему врачу необходимо дать хорошо подготовленнаго помощника, который, въ случаѣ довольно частыхъ отлучекъ врача по дѣламъ службы, могъ бы вести амбулаторный прiемъ и лѣченiе оставленныхъ при амбулаторiи стацiонарныхъ больныхъ животныхъ.

На основанiи этого земская управа находитъ необходимымъ, чтобы фельдшеръ при Козелецкой ветеринарной амбулаторiи былъ съ школьною подготовкою, а потому покорнѣйше проситъ собранiе ассигновать по смѣтѣ будущаго года на содержанiе его 420 рублей.

Заключенiе смѣтной коммиссiи.

Коммиссiя полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собранiе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключенiемъ смѣтной коммиссiи. II. в)—75 р., п. г) – 150 р. п. д)—286 руб.

Ст. II п. а)—100 руб., п. б)—50 руб.

§ 9. (расходы по содѣйствiю экономическому благосостоянiю).

Ст. II, п. д)—1200 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 99—о назначеніи единовременнаго пособія Черниговской губернской архивной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 99.

Въ земскую управу (на имя председателя управы) поступило ходатайство объ ассигнованіи на 1906 годъ изъ суммъ уѣзднаго земства субсидіи Черниговской губернской архивной коммиссіи.

Имѣя въ виду, что за послѣднее время, съ уходомъ изъ состава архивной коммиссіи наиболѣе дѣятельныхъ членовъ, коммиссія не проявляетъ ничѣмъ своей дѣятельности, земская управа имѣетъ честь предложить собранію на будущее время, впредь до обнаруженія архивною коммиссіею полезной для нашего края дѣятельности, прекратить выдачу субсидіи изъ суммъ уѣзднаго земства.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и прекратить выдачу пособія, руководствуясь мотивами, высказанными гласнымъ М. В. Красовскимъ. П. г)—200 р. и 600 руб., п. д) —200 руб. Ст. IV п. а)—200 руб., п. в)—60 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 13—о земскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ и его отдѣленіяхъ.

Содержаніе доклада № 13.

Какъ видно изъ прилагаемаго при семъ отчета, оборотъ склада за текущій годъ, до 1-го августа, выражается въ суммѣ 8517 руб. 68 к. Небольшая сама по себѣ эта цифра, однако, велика, если сравнить ее съ предыдущими годами. Такъ, въ 1903 году годовой оборотъ выразился въ суммѣ 7028 руб., въ 1904 г.—6928 руб. Такимъ образомъ, въ этомъ году только за семь мѣсяцевъ складъ сдѣлалъ оборотъ на 1500 р. больше годовыхъ оборотовъ предыдущихъ лѣтъ. Есть основанія предполагать, что къ концу года оборотъ склада выразится не менѣе какъ въ 11—12 тысячъ рублей. Если предположить, что дѣло это будетъ прогрессировать и дальше, а всѣ данныя за то, что именно будетъ прогрессировать, то слѣдовало бы земству, какъ полагаетъ управа, позаботиться объ увеличеніи оборотнаго капитала. Фактъ тотъ, что

спросъ населенія на сельско-хозяйственныя орудія и машины растетъ; и чѣмъ шире земство поставитъ дѣло продажи орудій, тѣмъ полнѣе оно удовлетворитъ запросы населенія и выполнитъ свою задачу. Помимо такого общаго соображенія, управа высказывается за увеличеніе оборотнаго капитала еще и по другимъ соображеніямъ. До сихъ поръ операціи склада сводились къ продажѣ только мелкихъ вещей и простѣйшихъ орудій—косъ, плуговъ, вѣялокъ, соломорѣзокъ. Управа полагаетъ, что своевременно было бы расширить операціи склада, ввести въ продажу болѣе сложныя орудія—жнеи, молотилки и предметы хозяйственной необходимости, какъ-то: сортовое желѣзо, краски, гвозди, желѣзные ходы, а также организовать сѣменную торговлю. Небольшой опытъ этого года показалъ, что вопросъ о продажѣ сѣменъ принадлежитъ къ числу вопросовъ неотложныхъ, съ которымъ нужно спѣшить. Складъ отпустилъ сѣменъ въ этомъ году на 400 руб., но этимъ не удовлетворилъ и 1/5 доли спроса. Расширить же операціи склада съ капиталомъ въ 5 тысячъ руб. является дѣломъ невозможнымъ, особенно при томъ общемъ положеніи и сокращенія кредита, которое явно обнаруживается теперь въ промышленномъ и торговомъ мірѣ. Нужно принять во вниманіе и то, что если въ торговые обороты склада будутъ введены болѣе дорогія орудія, которыя по постановленію собранія могутъ быть отпускаемы въ кредитъ, то значительная часть оборотнаго капитала свяжется должниками склада. Желательность увеличенія оборотнаго капитала склада вызывается и тѣми условіями, въ которыя постановлено дѣло земской торговли въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Въ настоящее время, помимо центральнаго склада въ г. Козельцѣ, имѣются еще три отдѣленія его—въ м. Кобыжчѣ, Н. Басани и Ст. Басани. Само собой разумѣется, что поддерживать 4 отдѣленія въ такомъ состояніи, чтобы они въ каждый данный моментъ могли удовлетворить запросы покупателей, труднѣе, чѣмъ то можно бы было сдѣлать въ одномъ мѣстѣ при томъ же оборотѣ. Этимъ опять таки связывается нѣкоторая часть оборотнаго капитала; чѣмъ шире будутъ развивать свои обороты филіальныя отдѣленія, тѣмъ большій нуженъ оборотный капиталъ. Увеличеніе этого капитала можетъ быть, по мнѣнію управы, произведено позаимствованіемъ 2000 р. изъ болотоосушительнаго фонда.

Въ виду предстоящаго расширенія операцій склада и особенно въ виду организаціи сѣменной торговли, управа находитъ необходимымъ дать завѣдывающему складомъ помощника, такъ какъ, и при

настоящемъ положеніи дѣлъ, временами одинъ завѣдывающій не въ состояніи бываетъ справиться съ своей задачей, а съ расширеніемъ торговли положеніе будетъ еще затруднительнѣе. Что касается завѣдывающаго, то положеніе, которое онъ теперь занимаетъ, нѣсколько ненормально. Въ порядкѣ вознагражденія завѣдующаго слѣдовало бы, какъ полагаетъ управа, сдѣлать нѣкоторыя измѣненія. Помимо штатнаго жалованья, слѣдовало бы въ интересахъ дѣла ввести еще и процентное вознагражденія въ такомъ видѣ: $1^1/_2$% со всей оборотной суммы Козелецкаго склада, если размѣръ ея опредѣляется не свыше 10000, плюсъ $^3/_4$% съ каждой новой сотни до оборотной суммы 15000, плюсъ $^1/_2$% съ каждой новой сотни до 20000 р., плюсъ $^1/_4$% до 25000 и т. д., а въ общемъ не свыше 250 руб. Отдѣленія склада, которыхъ въ настоящее время имѣется 3, при 3-хъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ, должны носить коммиссіонный характеръ. Отдѣленія получаютъ изъ склада нужныя орудія и продаютъ ихъ по цѣнѣ, указанной земской управой, при чемъ изъ продажной суммы получаютъ 5% коммиссіонныхъ. Необходимымъ условіемъ продажи орудій отдѣленіями нужно, по мнѣнію управы, поставить то, чтобы орудія эти продавались, во 1-хъ, только по такой цѣнѣ, какая указана управой, во-2-хъ, чтобы отдѣленія отчитывались передъ управой, подробно указывая, какія орудія и за какую цѣну проданы, чтобы отчеты эти вмѣстѣ съ вырученной суммой пересылались каждый разъ въ управу, когда сумма ча достигнетъ 100 руб.

Непремѣннымъ условіемъ при сѣменной торговлѣ должно быть предварительное испытаніе всхожести сѣменъ и опредѣленіе ихъ чистоты, для чего управа находитъ необходимымъ пріобрѣтеніе соотвѣтствующихъ приспособленій.

На основаніи вышеизложеннаго, управа предлагаетъ:

1) Увеличить оборотный капиталъ склада на 2000 р., позаимствовавъ ихъ изъ болотоосушительнаго фонда.

2) Признать желательнымъ расширеніе операціи склада въ указанномъ выше направленіи.

3) Признать желательнымъ сѣменную торговлю и ассигновать на приборъ для испытанія сѣменъ 60 руб.

4) Кромѣ жалованья по штату, дать завѣдующему процентное вознагражденіе изъ оборотной суммы склада въ указанномъ въ докладѣ видѣ,

5) Ассигновать 240 руб. на содержаніе помощника завѣдующаго складомъ.

6) Признать обязательнымъ, чтобы филіальныя отдѣленія склада не продавали вещей выше цѣны, назначенной управой, и чтобы каждый разъ, по накопленіи вырученной отъ продажи орудій суммы въ размѣрѣ 100 руб., присылали въ управу съ подробнымъ отчетомъ какія предметы и по какой цѣнѣ проданы.

7) Признать, что матеріальная отвѣтственность за цѣлость и сохранность имущества въ отдѣленіяхъ склада лежитъ на обществахъ, которыя вѣдаютъ этими складами, и вообще на коммиссіонерахъ склада.

8) Поручить управѣ сбыть залежь.

Докладъ былъ разсмотрѣнъ въ экономическомъ совѣтѣ 19 августа 1905 года.

Постановлено:

Пунктъ 1-ый дополнить словами: „просить главное управленіе земледѣлія и землеустройства дать кредитъ на увеличеніе оборотнаго капитала склада въ размѣрѣ 10000 руб. на 10 лѣтъ“.

Пунктъ 5-й добавить словами: „слесаря или приказчика“.

Пунктъ 6-й измѣнить въ такомъ смыслѣ: признать за с.-х. обществами право дѣлать разцѣнку самостоятельно, но съ тѣмъ, чтобы управѣ была возвращена та сумма за отпускаемыя орудія, которая ею указана, чтобы по накопленіи 100 рублей выручка присылалась управѣ, но обязательная отчетность 3-хъ мѣсячная.

По вновь поднятому вопросу объ устройствѣ склада въ м. Бобровицѣ совѣтъ высказался за желательность детальной разработки этого вопроса.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія, присоединяясь къ предложеніямъ управы и экономическаго совѣта относительно расширенія дѣятельности земскаго сельско-хозяйственнаго склада и его отдѣленій, полагаетъ постановить:

1) На увеличеніе оборотнаго капитала склада позаимствовать изъ болото-осушительнаго фонда 2000 р. и, независимо сего, возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о разрѣшеніи на этотъ предметъ кредита въ суммѣ 10000 руб. изъ государственнаго банка, съ обязательствомъ погасить этотъ долгъ въ теченіе 10 лѣтъ.

2) Кромѣ производимыхъ нынѣ земскимъ складомъ операцій, ор-

ганизовать въ складѣ и его отдѣленіяхъ продажу посѣвныхъ и огородныхъ сѣменъ, а также сбытъ въ немъ болѣе сложныхъ земледѣльческихъ орудій (жней, молотилокъ и т. п.) и главнѣйшихъ предметовъ хозяйственной необходимости (сортоваго желѣза, красокъ, гвоздей, желѣзныхъ ходовъ и т. п.).

3) На пріобрѣтеніе прибора для испытанія сѣменъ ассигновать 60 руб.

4) Установить процентное вознагражденіе изъ суммы оборотовъ склада, въ пользу завѣдующаго складомъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

съ первыхъ 10000 р. . . . . . . 1½ %.

съ суммы отъ 10000 р. до 15000 р. . . . ¾ %.

„ „ 15000 р. до 20000 р. . . . ¼ %, но съ тѣмъ, чтобы общая сумма процентнаго вознагражденія не превышала 250 р. въ годъ.

5) Ассигновать 240 руб. въ годъ на содержаніе при складѣ слесаря или приказчика;

6) Постановить, что сельско-хозяйственныя общества, вѣдающія отдѣленіями склада, несутъ матеріальную отвѣтственность за цѣлость и сохранность имущества, поступившаго изъ склада, и обязаны выручку за принятые на коммиссію предметы отсылать въ управу по накопленіи 100 руб., а отчетность объ оборотахъ отдѣленій должны представлять въ управу каждые три мѣсяца.

7) Предоставить управѣ распродать накопившіеся въ складѣ и его отдѣленіяхъ орудія и др. предметы, не находящіе сбыта, по удешевленнымъ цѣнамъ, а въ случаѣ необходимости и въ ломъ, съ исключеніемъ проданнаго изъ инвентаря.

Независимо сего, среди коммиссіи былъ возбужденъ вопросъ о желательности устройства въ м. Бобровицѣ центральнаго отдѣленія земскаго склада, съ возложеніемъ на это отдѣленіе пріема со ст. Бобровицы выписываемыхъ земствомъ предметовъ и храненія запасовъ орудій и др. вещей для потребностей отдѣленій склада, расположенныхъ въ южной части уѣзда (Старая Басань-Ярославка, Новая Басань и Кобыжча). На Бобровицкое отдѣленіе слѣдуетъ также возложить снабженіе населенія юга уѣзда запасными частями къ орудіямъ и машинамъ, выписываемымъ при посредствѣ земскаго склада.

Накопецъ при означенномъ отдѣленіи желательно организовать мастерскую для починки простѣйшихъ, распространенныхъ среди населенія, орудій и машинъ.

Коммисія, вполнѣ сочувствуя изложеннымъ предположеніямъ и находя, что приведеніе ихъ въ исполненіе должно значительно расширить операціи земскаго склада и доставить громадное удобство для населенія уѣзда, полагаетъ: поручить земской управѣ разработать и представить къ будущему очередному земскому собранію, чрезъ экономическій совѣтъ, предположенія объ устройствѣ въ м. Бобровицъ центральнаго отдѣленія склада, починочной мастерской, организаціи службы при этихъ учрежденіяхъ, а также проекты плана и смѣты на постройку помѣщенія для склада и мастерской.

Председатель управы. Можно-ли разсчитывать на успѣхъ ходатайства объ открытіи кредита въ государственномъ банкѣ? Были такіе примѣры? Кажется, ни одинъ земскій сельско-хозяйственный складъ такимъ кредитомъ не пользуется.

Гл. *М. В. Красовскій.* Для этого есть особая статья государственной смѣты и такія ссуды на этотъ кредитъ входятъ въ число операцій, разрѣшенныхъ госуд. банку. Кредиты постоянно разрѣшались въ другихъ губерн., наприм. въ Кіевской.

Гл. *П. И. Жовтенко.* Я полагалъ-бы, что пока слѣдуетъ воздержаться отъ этого ходатайства. Складъ еще недавно открытъ, а въ немъ уже довольно много залежи. Нельзя разсчитывать на значительное и быстрое увеличеніе оборотовъ склада. Каждая желѣзная лавка имѣетъ опредѣленный оборотъ, который не можетъ расти слишкомъ быстро.

Земскій агрономъ г. Левченко. Залежи въ складѣ не много, рублей на 50, и она накопилась издавна, какъ только былъ открытъ складъ. Тогда пріобрѣтались нѣкоторые предметы для образца, но не нашли покупателей. Во всякомъ складѣ неизбѣжно бываютъ залежи.

Гл. *В. М. Шрамченко.* На болѣе дорогія машины и орудія спросъ расти не можетъ, но что касается болѣе дешевыхъ предметовъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а также сѣменъ, то спросъ на нихъ долженъ быть весьма значительный.

Гл. *М. В. Красовскій.* Коммиссія предлагаетъ ходатай-

ствовать о разрѣшеніи кредита въ госуд. банкѣ въ 10000 р., но это не значитъ, что мы воспользуемся всего этою суммою разомъ. Кредитомъ пользоваться придется лишь по мѣрѣ надобности. По части снабженія населенія предметами необходимыми въ каждомъ хозяйствѣ мы не пережили еще того момента, чтобы хоть десятая часть населенія пріобрѣла эти предметы. При наличности оборотныхъ средствъ, мы будемъ имѣть возможность выгоднѣе производить закупки: всѣ фирмы набавляютъ 10—15% на цѣну, если покупается не на наличныя деньги. Я бы настаивалъ на ходатайствѣ о кредитѣ въ 10 т. р.,—въ Кіевской губ. нѣкоторые склады пользуются кредитомъ и при помощи его производятъ обороты на 50—40 т. р. въ годъ.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Г. агрономъ говоритъ, что залежи всего рублей на 50, но три молотилки - тоже залежъ, потому что ихъ никто не покупаетъ. А можетъ быть и вѣялки найдутся лишнія. Большія орудія и машины не слѣдуетъ покупать на средства склада, развѣ кто сдѣлаетъ особый заказъ. Мелкіе хозяева пользуются орудіями (сѣялками, молотилками) у своихъ сосѣдей. Необходимо улучшить веденіе торговли, чтобы не накоплялось залежи, а для этого нужно найти подходящаго торговаго человѣка.

Земскій агрономъ г. Левченко. Невѣрно, что молотилки не будутъ продаваться, также и плуги найдутъ сбытъ; залежи образовались на первыхъ порахъ.

Гл. *Г. В. Самбуръ.* Въ торговомъ дѣлѣ обычно бываетъ, что выписываютъ существующіе предметы, и тѣмъ временемъ изобрѣтается что-либо лучшее, а старое залеживается. Но изъ за этого нельзя остановить торговлю.

Предсѣдатель управы. Веденіе дѣлъ въ складѣ гл. Жовтенко признаетъ неудачнымъ, но факты и цифры оборота показываютъ совершенно обратное. Съ тѣхъ поръ, какъ тепе-

решній завѣдующій складомъ былъ назначенъ, обороты склада значительно возрасли. Онъ же ведетъ и продажу кровельнаго желѣза. Я этимъ служащимъ очень доволенъ, онъ ведетъ дѣло усердно и честно. А что касается общаго направленія дѣла, то указанія долженъ давать агрономъ.

Предсѣдатель собранія. Мы отдалились отъ главнаго предмета, отъ вопроса о кредитѣ въ 10000 р. изъ государственнаго банка.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Если земство можетъ имѣть въ кредитъ деньги гдѣ-бы то ни было на льготныхъ условіяхъ, то оно всегда должно воспользоваться. Можетъ быть оборотъ склада не потребуютъ пользованія этимъ кредитомъ, а можетъ быть и потребуютъ, а потому, на всякій случай, слѣдуетъ ходатайствовать заблаговременно.

Гл. *И. И. Крамаренко.* Я удивляюсь, что гл. Жовтенко находитъ, что это предпріятіе земства оказалось ненужнымъ для населенія. Какъ только мы получили отъ земской управы на коммисію предметы, населеніе было очень довольно и сейчасъ-же раскупило ихъ. Если у нѣкоторыхъ крестьянъ и очень мало земли, то они все же пріобрѣтаютъ орудія для обработки хотя бы чужой земли за плату.

Гл. *Г. В. Самбуръ.* Имѣются-ли на складѣ готовыя краски?

Предсѣдатель управы. Да, имѣются.

Гл. *Г. В. Самбуръ.* Готовыя краски бываютъ обыкновенно неудовлетворительны. Желательно было-бы завести приготовленіе красокъ при складѣ.

Предсѣдатель управы. При складѣ предполагается держать только минеральныя краски Гернандта, онѣ сдѣланы на минеральномъ маслѣ и значительно дешевле.

Гл. *М. В. Красовскій.* Въ четвертомъ пунктѣ доклада сказано, что завѣдующій не можетъ получить больше 250 руб. процентнаго вознагражденія. Почему-же, пусть и больше, можно установить, что при продажѣ свыше 15 т. руб. онъ получаетъ $^1/_2{}^0/_0$.

Гл. *П. П. Катеринич.* Наоборотъ, первые 10 т. руб. не требуютъ особеннаго труда, а дальше уже зависитъ отъ усердія завѣдующаго, а потому % вознагражденіе за первые 10 т. руб. не должно быть выше, чѣмъ за слѣдующую сумму,

Предсѣдатель управы. Я просилъ-бы установить пока то, что предлагаетъ коммиссія, т. е. за первые 10 т. руб. 1½% и т. д.

Гл. *П. Н. Крамаренко.* % будетъ начисляться только за то что, продано непосредственно изъ склада.

Предсѣдатель управы. Да, только за то, что продано изъ склада въ Козельцѣ непосредственно.

Собраніе **постановило**, согласно заключенію проектной коммиссіи: 1-е) увеличить оборотный капиталъ склада до 2000 р., позаимствовавъ ихъ изъ болото-осушительнаго фонда, и возбудить ходатайство объ открытіи кредита въ десять тысячъ рублей изъ государственнаго банка, съ обязательствомъ погасить долгъ въ теченіе десяти лѣтъ; 2-е) организовать въ складѣ и его отдѣленіяхъ продажу посѣвныхъ и огородныхъ сѣмянъ и сложныхъ земледѣльческихъ орудій и главнѣйшихъ предметовъ хозяйственной необходимости; 3-е) ассигновать 60 руб. на пріобрѣтеніе прибора дла испытанія сѣмянъ; 4-е) установить процентное вознагражденіе завѣдывающаго складомъ въ размѣрѣ 1½% до 10000 руб., ¾% до 15 тысячъ руб. и ½% свыше 15 тысячъ, безъ ограниченія общей суммы 250 руб.; п. 5-ый ассигновать 240 руб. въ годъ на содержаніе при складѣ слесаря или прикащика; 6-е) установить матеріальную отвѣтственность сельско-хозяйственныхъ обществъ по складамъ за цѣнность имущества и обязать: отсылать выручку въ управу по накопленіи 100 руб. и отчетность за каждые три

мѣсяца; 7-е) предоставить управѣ распродать залежавшіеся въ складахъ предметы. Кромѣ того, поручить управѣ, не предрѣшая необходимости постройки, подготовить къ будущему собранію докладъ (предположеніе) объ устройствѣ въ м, Бобровицѣ центральнаго склада и устройствѣ при немъ починочной мастерской.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

П. г)—100 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 24—о травосѣяніи.

Содержаніе доклада № 24.

Желая идти на встрѣчу населенію въ дѣлѣ травосѣянія путемъ безплатной раздачи сѣмянъ, управа предлагаетъ земскому собранію ассигновать сто рублей и внести ихъ въ смѣту 1906 года.

Экономическій совѣтъ 19 августа 1905 г., разсмотрѣвъ это предложеніе управы, высказался въ положительномъ смыслѣ.

Собраніе **постановило:** ассигновать сто рублей для безплатной раздачи сѣменъ населенію.

П. д)—300 рублей.

Прочитанъ докладъ управы № 12—о сельско-хозяйственной и кустарной выставкѣ въ м. Новой Басани.

Содержаніе доклада № 12.

Вопросъ о сельско-хозяйственной и кустарной выставкѣ впервые былъ поднятъ въ 1899 году въ засѣданіи сельско-хозяйственной коммиссіи. Въ этомъ засѣданіи было постановлено: „признать желательнымъ устройство въ уѣздѣ ежегодныхъ выставокъ скота, лошадей,-сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и кустарныхъ издѣлій, для чего просить, черезъ посредство уѣздной земской управы, администрацію Майновской с.-х. школы ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ устройствѣ первой тако-

вой выставки при Майновской с.-х. школѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ будущаго 1900 года". Уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1899 г. это предложеніе сельско-хозяйственной коммиссіи приняло и ассигновало на устройство выставки и на раздачу наградъ экспонентамъ изъ крестьянъ 100 руб. Этимъ было положено начало первой сельско-хозяйственной выставки въ Козелецкомъ уѣздѣ, которая и состоялась при Майновской с.-х. школѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1900 г.

Выставка эта повторилась въ 1901, 1902, 1903 и 1904 годахъ, тамъ же при Майновской школѣ, на совмѣстныя средства министерства земледѣлія и Козелецкаго земства, которое въ очередномъ земскомъ собраніи 1901 г. довело ассигновку до 200 р. Повтореніе выставки изъ года въ годъ, на одномъ и томъ же мѣстѣ, повело къ нѣкоторымъ весьма существеннымъ неудобствамъ. Значеніе выставки концентрировалось въ предѣлахъ небольшаго въ сравненіи съ уѣздомъ района. Выставкой привлекались экспоненты только изъ ближайшихъ селеній и почти ежегодно одни и тѣ же. Исходя изъ этого, управа внесла въ земское собраніе очередной сессіи 1904 года докладъ, въ которомъ предлагала земскому собранію перенести выставку въ другое мѣсто, а именно въ м. Н. Басань, и устроить ее при сельско-хозяйственномъ обществѣ, воспользовавшись для этого сараемъ общества и народнымъ домомъ.

Этимъ, какъ полагала управа, па выставку будутъ привлечены новые экспоненты, которые на Майновской выставкѣ не были и не будутъ. Собраніе предложеніе управы приняло, ассигновало 200 руб. и постановило, кромѣ ходатайства о перемѣщеніи 6-ой очередной выставки въ м. Н. Басань, ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ обычнаго денежнаго пособія на эту выставку и порученіи педагогическому персоналу Майновской сельско-хозяйственной школы принять участіе въ этой выставкѣ.

Такимъ образомъ, возможность перемѣщенія выставки въ Новую Басань, согласно постановленію Земскаго Собранія, обусловливалась, во 1-хъ, наличностью помѣщенія (сарая и народнаго дома) при Новобасанскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ, во 2-хъ, согласіемъ на это перемѣщеніе министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, въ 3-хъ, отпускомъ пособія отъ м. з. и въ 4-хъ, участіемъ педагогическаго персонала въ выставкѣ. Въ виду того, что, по независи-

сящимъ отъ управы обстоятельствамъ, всѣ эти условія не осуществились, такъ какъ постройка помѣщеній затянулась, а министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ на ходатайство управы о перемѣщеніи выставки, пособіи и порученіи педагогическому персоналу школы принять участіе въ выставкѣ отвѣтило только 11 августа, управа лишена была возможности выполнить постановленіе земскаго собранія объ устройствѣ выставки въ м. Новой Басани.

Докладывая объ этомъ, управа находитъ необходимымъ изложить свой взглядъ на выставку и на тѣ основанія, на которыхъ выставка въ будущемъ должна организоваться.

По мнѣнію управы, малая ярмарочная выставка есть одно изъ тѣхъ средствъ культурнаго воздѣйствія на крестьянское хозяйство которыя предпринимаются земствомъ въ цѣляхъ поднятія экономическаго благосостоянія населенія. Какъ таковая она должна носить характеръ культивирующаго пріема, такого пріема, которымъ можно нагляднымъ образомъ показать, что хозяйство не стоитъ на точкѣ неподвижности, что ему присуще свойство прогресса, движенія впередъ, даже и при тѣхъ стѣснительнымъ условіяхъ, въ которыхъ находится самъ крестьянинъ и его хозяйство.

Правильно задуманная и умѣло организованная выставка можетъ не только убѣдить посѣтителя, что прогрессъ сельскаго хозяйства возможенъ но можетъ и должна нарисовать предъ взоромъ простаго посѣтителя и тотъ путь, по которому шло то или другое улучшеніе, тѣ средства, которыми послѣднее достигнуто. Но для этого мало привлечь на выставку все то, что есть хорошаго въ данномъ районѣ. Необходимо чтобы это хорошее, во 1-хъ, было типично для даннаго района, а во 2-хъ, чтобы оно имѣло экономическую цѣнность.

Этого возможно достигнуть путемъ самаго тщательнаго подбора экспонатовъ, исключая все то, что не характеризуетъ собой даннаго явленія въ сельско-хозяйственной жизни, и всѣми способами привлекая на выставку все то, что типично для данной мѣстности, не останавливаясь даже предъ пріобрѣтеніемъ особенно цѣнныхъ экспонатовъ для выставки въ собственность земства, не говоря уже о различныхъ поощрительныхъ мѣрахъ (доставка на счетъ земства и т. п.). Ставъ на такую точку зрѣнія по вопросу о подборѣ экспонатовъ, управа считаетъ, что это осуществимо только при условіи предварительнаго изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства въ той мѣстности, гдѣ устра-

ивается выставка, и путемъ живаго непосредственнаго сношенія агентовъ земства съ населеніемъ.

Но недостаточно одного только подбора экспонатовъ, хотя бы то и удачнаго. Необходимо указать и мѣсто каждому изъ нихъ на выставкѣ, необходимо такое размѣщеніе ихъ тамъ, чтобы каждый посѣтитель видѣлъ не зерна, плуги, косы, разбросанныя по различнымъ угламъ выставки, недоумѣвая, что ихъ сюда привело, а читалъ бы тотъ внутренній смыслъ, который за этимъ скрывается. При этомъ должны быть организованы въ самомъ широкомъ видѣ устныя объясненія, чтобы каждая вещь, каждый предметъ на выставкѣ могъ быть объясненъ, и посѣтитель не чувствовалъ себя чужимъ выставкѣ. Не менѣе широко должна быть, по мнѣнію управы, организована демонстрація орудій, станковъ, улучшенныхъ способовъ техническихъ и сельско-хозяйственныхъ производствъ и т. п. Управа полагаетъ, что было бы непростительной ошибкой не воспользоваться выставкой для устройства съѣздовъ сельскихъ хозяевъ и для популяризаціи сельско-хозяйственныхъ знаній путемъ устройства цѣлаго ряда лекцій по различнымъ экономическимъ вопросамъ. По вопросу объ экспертизѣ управа стоитъ за гласность экспертизы, предоставляя право экспоненту высказывать и свои соображенія, но безъ права баллотировать.

Такимъ путемъ, по мнѣнію управы, достигнуто будетъ то, что всѣ присутствующіе при экспертизѣ посѣтители будутъ знать, за что именно получилъ награду тотъ или другой экспонентъ. Что касается наградъ, то управа того мнѣнія, что чѣмъ ихъ больше, тѣмъ лучше и высказывается за награды предметами хозяйственнаго обихода, которые почему-либо было бы особенно желательно популяризовать, и деньгами. Организація выставки на такихъ принципахъ является дѣломъ труднымъ, требующимъ умѣнія и организаціонной опытности, и могла бы быть поручена особому распорядительному комитету, въ составъ котораго вошли бы спеціалисты и хозяева, могущіе оказать въ этомъ дѣлѣ свои услуги. Нужны и средства, непосильныя для уѣзднаго земства, и управа предложила бы земскому собранію ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о пособіи.

На основаніи вышеизложеннаго Управа предлагаетъ собранію:

1) Признать желательный типъ выставки —типъ малой ярмарочной выставки.

2) Признать выставку средствомъ культурнаго воздѣйствія на крестьянское сельское хозяйство.

3) Признать необходимымъ предварительное изслѣдованіе района выставки въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

4) Признать необходимымъ самый тщательный подборъ экспонатовъ.

5) Высказаться за желательность искуственнаго привлеченія экспонатовъ путемъ поощрительныхъ мѣръ.

6) Признать необходимость строгой системы плана въ отношеніи размѣщенія экспонатовъ.

7) Признать необходимость организаціи устныхъ объясненій, конкурса и демонстраціи сельско-хозяйственныхъ производствъ.

8) Признать необходимость организаціи научно-популярныхъ чтеній на выставкѣ.

9. Высказаться за желательность гласной экспертизы.

10) Признать желательнымъ типомъ наградъ типъ наградъ натуральныхъ (предметами хозяйственнаго обихода) и денежныхъ.

11) Поручить управѣ пригласить въ распорядительный комитетъ лицъ, которыхъ она найдетъ желательными.

12) Признать желательнымъ въ числѣ непремѣнныхъ членовъ распорядительнаго комитета имѣть представителей отъ губернской земской управы въ лицѣ агронома и одного изъ членовъ управы.

13) Устроить на указанныхъ принципахъ земскую сельско-хозяйственную выставку въ м. Новой Басани, при сельско-хозяйственномъ обществѣ, въ 1906 г.

14) Сохранить для этого прошлую ассигновку 200 руб., кредитъ 200 р. и ассигновать еще 300 руб.

15) Ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о сохраненіи ассигновки прошлой въ 200 р. и ассигновкѣ еще по положенію.

16. Просить Петербургское собраніе сельскихъ хозяевъ, сохранить отпущенные медали и похвальные листы и назначить еще нѣсколько наградъ.

17) Просить главное управленіе земледѣлія и землеустройства сохранить ассигновку этого года, а также и назначенные въ этомъ году медали и похвальные листы.

Докладъ разсмотрѣнъ въ экономическомъ совѣтѣ 19 августа 1905 года. Постановлено: въ п. 16 слова „и назначить еще нѣсколько наградъ“ замѣнить словами „и назначить еще хотя бы одну серебряную медаль“ и въ 17-омъ слова „ассигновку этого года, а также и“ вычеркнуть, а въ концѣ добавить „и увеличить ассигновку“.

Собраніе **постановило:** ассигновать 300 руб. на устройство выставки.

П. ж) — 600 рублей.

Прочитанъ докладъ управы № 22 — о мѣропріятіяхъ Козелецкаго земства по улучшенію животноводства.

Начало улучшенію скотоводства (собственно коневодства) въ Козелецкомъ уѣздѣ было положено управленіемъ государственнаго коннозаводства, которое ежегодно съ 1895 года устраивало въ предѣлахъ Козелецкаго уѣзда временные пункты. Участіе земства въ этомъ дѣлѣ выражалось въ томъ, что оно давало ассигновки на устройство конной выставки въ г. Козельцѣ для раздачи наградъ. Вопросъ объ улучшеніи животноводства собственно земствомъ былъ поднятъ впервые въ засѣданіи сельско-хозяйственной коммиссіи 23 іюля 1899 г.

По вопросу объ улучшеніи скота въ уѣздѣ коммиссія сдѣлала такое постановленіе: „признать необходимымъ учрежденіе, въ видѣ опыта, въ 3-хъ пунктахъ уѣзда — въ г. Козельцѣ, м. Олишевкѣ и м. Кобыжчѣ случныхъ пунктовъ улучшеннаго крупнаго рогатаго скота и лошадей рабочаго сорта съ тѣмъ, чтобы производители съ этихъ пунктовъ предоставлялись въ пользованіе населенію за опредѣленную умѣренную плату". Практическое осуществленіе предложеніе сельско-хозяйственной коммиссіи получило только въ 1902 г.

Въ этомъ году былъ пріобрѣтенъ жеребецъ „Боксъ" клейдесдальской породы и быкъ „Ахиллесъ" альгаузской породы и поставлены на пунктъ въ м. Олишевкѣ, при чемъ это дѣло носило характеръ опыта. Но уже въ томъ же 1902 году очередное земское собраніе постановило: „на пріобрѣтеніе 2-хъ жеребцовъ-производителей ассигновать 800 руб. (по 400 р. на каждаго) и 200 руб. на отчисленіе въ резервный фондъ, а всего ассигновать 1000 р." Этимъ постановленіемъ вполнѣ опредѣлилось то направленіе, въ которомъ рѣшило идти земство въ улучшеніи скотоводства, а именно: улучшеніе коневодства, а ассигновкой 1000 р. дѣло сразу же было поставлено на прочную почву. Въ слѣдующемъ же 1903 г. земство пріобрѣтаетъ 2-хъ жеребцовъ „Перуна" арденской породы и „Быстряка" рысистой породы — и учреждаетъ пунктъ въ д. Бригинцахъ. Въ этомъ же году былъ пріобрѣтенъ бугай „Карсъ" (симменталь) и отданъ сначала городу, а потомъ въ с. Ярославку. Въ

тоже время другой быкъ „Ахиллесъ“ былъ переведенъ изъ Олишевки въ Боборыки. Въ 1904 г. были пріобрѣтены еще 2 жеребца и поставлены-одинъ полуарденъ „Покорный“ въ м. Кобыжчѣ, а другой, тоже полуарденъ, въ с. Старой Басани. Такимъ образомъ въ настоящее время въ Козелецкомъ уѣздѣ имѣется 5 жеребцовъ на 4 пунктахъ и 2 быка. Какъ видно изъ этого краткаго описанія положенія мѣропріятій Козелецкаго земства въ области улучшенія животноводства, земство еще не остановилось на опредѣленной породѣ, которою слѣдовало бы улучшать крестьянскихъ лошадей. Въ настоящее время на пунктахъ имѣются три породы: клейдесдали, рысаки и ардены. Управа думаетъ, что слѣдовало бы въ дальнѣйшей дѣятельности земства въ этомъ направленіи остановиться на одной какой-нибудь породѣ. Управа полагаетъ, что самой подходящей породой была бы арденская порода. За это говорятъ какъ теорія, такъ и практика жизни.

Тотъ небольшой опытъ, который имѣетъ уже земство, заставляетъ признать, что наиболѣе подходящій типъ улучшающей лошади, ардены: они и приплодъ даютъ лучшій (на выставкѣ лучшіе экземпляры были отъ арденовъ) и населеніемъ болѣе любимы (отзывъ З. В. Добровлянскаго). Кромѣ того, этимъ было бы внесено единство въ дѣло улучшенія лошадей въ Козелецкомъ уѣздѣ вообще, такъ какъ и въ Майновской школѣ и въ Затишьѣ въ пользованіе населенію предоставляются производители тоже ардены. Желательны были бы производители чистокровные, такъ какъ только такіе производители надежно передаютъ потомству свои качества.

Что касается улучшенія рогатаго скота, то это вопросъ тоже назрѣвшій, но въ то же время средствами одного уѣзднаго земства не разрѣшимый. Управа полагаетъ, что вопросъ этотъ нужно пока оставить открытымъ. Нужно добиться сначала результатовъ въ одномъ направленіи, именно въ направленіи улучшенія коневодства, а потомъ уже приступать и къ дѣлу улучшенія рогатаго скота.

Условія содержанія владѣльцами конскихъ пунктовъ, согласно постановленію земскаго собранія 1903 г., таковы:

1) Владѣлецъ получаетъ отъ земства жеребца стоимостью въ 400 руб., или такую же сумму на его пріобрѣтеніе, обязуется содержать во всемъ согласно утвержденнымъ земскимъ собраніемъ правиламъ, получаетъ въ свою пользу случную плату, а по прошествіи 6 лѣтъ жеребецъ остается въ пользу владѣльца.

2) На жеребца должно приходиться ежегодно не менѣе 25 случекъ со сторонними кобылами.

Условія содержанія быковъ, согласно постановленію того же собранія, слѣдующія: для Ахиллеса, при стойловомъ содержаніи, плата не выше рубля, при чемъ по прошествіи 2-хъ лѣтъ онъ поступаетъ въ пользу владѣльца.

Для Карса: случная плата 1 р. и быкъ поступаетъ въ пользу владѣльца черезъ три года.

По вопросу объ условіяхъ содержанія пунктовъ управа полагала бы не лишнимъ дополнить эти условія еще однимъ пунктомъ, а именно: „владѣльцы пунктовъ обязуются представлять ежегодно отчетъ въ земскую управу не позже 1 августа по особо выработанной формѣ".

На основаніи вышеизложеннаго управа предлагаетъ экономическому совѣту:

1) Признать желательнымъ имѣть на пунктахъ производителей одной породы и именно—арденской.

2) Высказаться за желательность чистокровныхъ производителей.

3) Внести въ число условій содержанія пунктовъ обязательную отчетность по установленной управой формѣ.

Докладъ разсмотрѣнъ въ экономическомъ совѣтѣ.

Постановлено: дополнить пун. 2-ой словами „но не исключительность".

По вопросу объ улучшеніи рогатаго скота совѣтъ призналъ, что вопросъ этотъ назрѣвшій, и своевременно приступить къ его разрѣшенію. Наиболѣе подходящей породой совѣтъ призналъ симментальскую чистой крови При этомъ совѣтъ высказался за стойловую систему Пункты могутъ быть учреждаемы при с.-х. обществахъ и у частныхъ лицъ. Условія: случная плата не выше рубля, черезъ три года быкъ поступаетъ въ собственность содержателя пункта.

Животное или покупается управой, или управа выдаетъ соотвѣтствующую сумму содержателю пункта.

Совѣтъ постановилъ: просить земское собраніе ассигновать 600 р. на пріобрѣтеніе племенныхъ производителей и ходатайствовать передъ губ. земствомъ о принятіи половины расходовъ на свой счетъ.

При этомъ докладѣ было разсмотрѣно ходатайство Ярославско-Старобасанскаго с.-х. общества о томъ, чтобы земство дало обществу двухъ симментальскихъ быковъ и двухъ кабановъ беркшировъ. Совѣтъ постановилъ: дать обществу одного быка симментальской породы.

Гл. *И. И. Крамаренко.* Я ходатайствую о томъ, чтобы для Ярославскаго сельско-хозяйственнаго общества было отпущено 2 племенныхъ быка, для двухъ селеній—Ярославки и Старой Басани. Населеніе очень нуждается въ племенныхъ производителяхъ, такъ какъ оно въ значительныхъ размѣрахъ занимается скотоводствомъ. Половину платы за быковъ отпуститъ губернское земство, такъ что расходъ уѣзднаго земства не будетъ значительный.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Я думаю, гл. Крамаренко самъ откажется отъ своего ходатайства, когда приметъ во вниманіе, что на весь уѣздъ предположено пріобрѣсть трехъ быковъ слѣдовательно, отпустить двухъ изъ нихъ для Ярославки и С. Басани невозможно.

Гл. *И. И. Крамаренко.* Тогда я ходатайствую о пріобрѣтеніи четвертаго быка.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Все равно и это будетъ несправедливо, -изъ 4 быковъ 2 отдать въ Ярославку, т. е. цѣлую половину.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ управы № 21—съ представленіемъ протокола засѣданія Козелецкаго уѣзднаго экономическаго совѣта 19 августа (см. стр. 100—107).

Собраніе **постановило:** ассигновать 160 руб. на производство опытовъ по улучшенію болотъ. П. и) - 240 руб. Ст. 8 п. а) —1500 руб., п. б)—220 и п. в)—300 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 15—о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній.

Содержаніе доклада № 15.

Вопросъ о сельско-хозяйственныхъ чтеніяхъ и ихъ значеніи ясенъ, о немъ такъ много говорилось и писалось, что управа считаетъ лиш-

нимъ останавливаться на немъ подробно. Является ли живое слово отвѣтомъ на извѣстные, уже пробудившіеся запросы, является ли оно средствомъ расшевелить мысль, заставить ее работать,—оно одинаково желательно и необходимо, и говорить противъ этого ничего нельзя. Все, что можно въ данномъ случаѣ пожелать, такъ это то, чтобы слово это, будетъ-ли то чтеніе, или бесѣда, воплощалось въ конкретной и наглядной формѣ. Убѣдительнѣе для слушателя, когда онъ не только слышитъ, но и видитъ и осязаетъ. Если это вѣрно вообще, то особенно оно справедливо по отношенію къ тому контингенту слушателей, съ которыми приходиться имѣть дѣло агроному. Тутъ вполнѣ примѣнимъ основной принципъ школьной педагогики: „поменьше отвлеченности и побольше наглядности“. И опытъ показываетъ, что успѣшность чтеній прямо пропорціональна ихъ наглядности при прочихъ равныхъ условіяхъ. Управа полагаетъ, что организація сельско-хозяйственныхъ чтеній въ Козелецкомъ уѣздѣ дѣло первой необходимости и что чтенія эти непремѣнно должны сопровождаться демонстраціями картинъ и образцовъ. Къ сожалѣнію, вопросъ о пособіяхъ при сельско-хозяйственныхъ чтеніяхъ вопросъ большой. Ни при управѣ, ни вообще нѣтъ полнаго комплекта ни пособій, ни музеевъ, которыми можно было бы воспользоваться. Пока управа настаиваетъ на томъ, чтобы было пріобрѣтено то, что можно пріобрѣсти.

Не одно, конечно, живое слово служитъ дѣлу распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній. Кромѣ него, есть еще книги, брошюры, листки, и хотя средство это не такъ дѣйствительно, какъ живое слово, но и ему должно быть отведено видное мѣсто въ дѣлѣ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній. Книги и брошюры могутъ быть особенно у мѣста въ томъ случаѣ, если онѣ раздаются тутъ же при чтеніи и представляютъ собою копію прочитаннаго. Въ такомъ случаѣ значеніе ихъ выростаетъ до предѣловъ живаго слова. Вообще же распространеніе среди населенія книжекъ и брошюръ сельско-хозяйственнаго содержанія должно составить одну изъ задачъ и агронома, и школъ и вообще лицъ, сочувствующихъ этому дѣлу.

Въ виду всего вышеизложеннаго управа предлагаетъ:

1) Высказаться за необходимость распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній путемъ сельско-хозяйственныхъ чтеній, бесѣдъ и посредствомъ раздачи книжекъ, брошюръ и листковъ сельско-хозяйственнаго содержанія,

2) Ассигновать 300 р. на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій, пріобрѣтенія и изданія книжекъ и брошюръ.

Докладъ былъ разсмотрѣнъ въ засѣданіи экономическаго совѣта 19 августа 1905 года.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы и просить губернскую земскую управу объ учрежденіи при губернскомъ земствѣ музея наглядныхъ пособій.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Я въ коммиссіи высказывался за то, чтобы чтенія и бесѣды по сельскому хозяйству устраивались во всѣхъ крупныхъ селеніяхъ, а не только въ тѣхъ, гдѣ есть сельско-хозяйственныя общества. На это г. агрономъ возражалъ, что для устройства чтенія не при сельско-хозяйствен· обществѣ нужно особое разрѣшеніе администраціи. Но такъ какъ разрѣшеніе не трудно получить отъ инспектора по сельско-хозяйственной части (можно даже разсчитывать на пособіе отъ него), то слѣдовало бы устраивать чтенія вездѣ. Въ другихъ мѣстахъ такъ и дѣлается, напр. въ Купянскомъ уѣздѣ было устроено въ разныхъ пунктяхъ 37 чтеній за годъ, въ Константиноградскомъ—20, и т. д.

Земскій агрономъ *г. Левченко.* Въ экономическомъ совѣтѣ хотя и высказывались такія предположенія, но опредѣленнаго постановленія не сдѣлано, въ виду того, что агроному необходимо предоставить свободу. Жизнь можетъ направить вниманіе агронома въ такую сторону, о которой онъ не предполагалъ. Чтенія или бесѣды, конечно, легче на первое время устраивать въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ интересъ къ улучшенію сельскаго хозяйства уже сказался въ организаціи сельско-хозяйственныхъ обществъ, но это не исключаетъ возможности устройства чтеній и въ другихъ мѣстахъ.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Слѣдовало-бы выработать правила, въ которыхъ былъ-бы minimum числа чтеній, чтобы дѣло не ограничилось 2—3 чтеніями за годъ.

Предсѣдатель собранія. Въ докладѣ не говорится, гдѣ именно должны устраиваться чтенія и сколько ихъ должно быть.

Дѣло это новое, да и агрономъ у насъ новый. Въ будущемъ, на основаніи опыта, можно будетъ говорить и о регламентаціи этого дѣла.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и ассигновать 300 руб. на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій, книжекъ и брошюръ и ходатайствовать черезъ экономическій совѣтъ въ губернской земской управѣ объ учрежденіи музея наглядныхъ пособій. По п. г)—исключить 25 р., п. д)—50 р.

Прочитанъ докладъ управы № 23—о сельско-хозяйственной библіотекѣ при уѣздной земской управѣ.

Содержаніе доклада № *23.*

Высказываясь за безусловную необходимость имѣть при управѣ с.-х. библіотеку, управа находитъ, что 25 р., которые ежегодно ассигнуются па это, очень мало, такъ какъ на эту сумму управа въ состояніи выписать однѣ только періодическія изданія и то въ ограниченномъ размѣрѣ.

Между тѣмъ, управѣ необходимо имѣть и труды опытныхъ станцій и полей, хотя бы болѣе выдающихся и другія книги по вопросамъ сельскаго хозяйства. Въ виду этого управа проситъ земское собраніе увеличить ассигновку на с.-х. библіотеку до 50 руб.

Экономическій совѣтъ 19 августа, заслушавъ это предложеніе, единодушно высказался за его удовлетвореніе.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и ассигновать просимую сумму.

Итогъ по § 9-му,—5755 руб., изъ нихъ 1130 р. покрываются на счетъ спеціальныхъ средствъ.

§ 10 (уплата долговъ). Ст. 3. п. б)—2100 р., п. в)—1260 р., п. г)—17930 р., итого по § 10—21290 руб.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

§ 11 (разные расходы). Ст. 1—264 руб. ст. II—569 руб. 68 коп.

По предложенію гласнаго Жовтенко, собраніе **постановило**: поручить управѣ возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о безплатномъ страхованіи земскихъ зданій.

Прочитанъ докладъ № 80—о неуравнительной оцѣнкѣ по городской оцѣночной вѣдомости имуществъ уѣзднаго земства.

Содержаніе доклада № 82.

По городской оцѣночной вѣдомости за текущій годъ имущества Козелецкаго уѣзднаго земства оцѣнены такъ:

1) Усадьба богадѣльни Евреинова—10000 руб.

2) Усадьба, гдѣ помѣщается земская управа, 8500 руб.

3) Квартира смотрителя арестнаго помѣщенія—1000 руб.

4) Мельничныя мѣста—600 руб.

Оцѣнка указанныхъ выше имуществъ, особенно квартиры смотрителя арестнаго помѣщенія (двѣ комнаты и кухня) и мельничныхъ мѣстъ (около половины десятины, дающей въ годъ 12 руб. арендной платы), чрезмѣрно высока и не соотвѣтствуетъ оцѣнкѣ прочихъ имуществъ г. Козельца.

Поэтому уѣздная управа имѣетъ честь предложить земскому собранію заявить Козелецкой городской думѣ о необходимости произвести болѣе уравнительную оцѣнку имуществъ жителей гор. Козельца, пригласивъ въ оцѣночную коммиссію представителя отъ уѣздной земской управы.

Если-же это заявленіе будетъ игнорировано, то управа проситъ собраніе уполномочить ее произвести спеціальную оцѣнку имуществъ жителей г. Козельца для обложенія ихъ земскими сборами. При производствѣ этой оцѣнки долженъ быть одинъ изъ представителей городскаго общественнаго управленія.

Предсѣдатель управы. Въ дополненіе къ докладу я сообщу, что мельничное мѣсто, оцѣненное въ 600 р., раньше оцѣнивалось въ 200 р. Квартира смотрителя арестнаго помѣщенія, состоящая изъ 2-хъ комнатъ, оцѣнена въ 1000 р.

Городской голова *г. Городько.* Здѣсь оцѣнивалась не только квартира, но и все мѣсто, усадьба.

Секретарь управы *г. Поляковъ* пояснилъ, что мѣсто и зданіе арестнаго помѣщенія отъ обложенія освобождены по закону, облагаться можетъ только квартира завѣдующаго.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Если городская оцѣночная коммиссія не исправитъ неправильной оцѣнки земскихъ имуществъ, то слѣдуетъ обжаловать дѣйствія коммиссіи въ думу, а если и она не удовлетворитъ этой жалобы, то необходимо жаловаться г. губернатору.

Гл. *М. В. Красовскій.* Совершенно ясно, что арестное помѣщеніе съ усадьбой не можетъ быть облагаемо; также ясно, что мельничныя мѣста, приносящія дохода 12 р., не могутъ быть обложены 24-мя рублями.

Предсѣдатель управы. Въ городской управѣ мнѣ объяснили, что мельничныя мѣста потому обложены такъ высоко, что мѣста эти въ прежнее время приносили городу значительный доходъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Но это не можетъ служить основаніемъ для высокой оцѣнки. Напр., если на этомъ мѣстѣ въ прежнее время стояла паровая мельница или фабрика, приносившая большой доходъ, а затѣмъ сломанная, то это не можетъ служить основаніемъ для высокаго обложенія этого мѣста. Городъ много выигралъ отъ выкупа мельницъ и осушенія болота.

Собраніе **постановило:** уполномочить управу обжаловать постановленіе объ оцѣнкѣ квартиры смотрителя арестнаго помѣщенія въ городское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе и, по предложенію гласнаго М. В. Красовскаго, обжаловать постановленіе объ оцѣнкѣ мельничныхъ мѣстъ и по ст. II—23 р. 92 к., 13 р., 374 р. 87 к., 302 р. 20 к., 106 р. 50 коп.

§ 13 (отчисленіе на образованіе запасной суммы)—2000 р.

Прочитанъ докладъ управы № 78—по вопросу объ обслѣдованіи болотъ Козелецкаго уѣзда и привлеченіи къ обложенію осушенныхъ пространствъ.

Содержаніе доклада № 78.

Приступивъ къ исполненію постановленія очереднаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу о привлеченіи къ обложенію земскими сборами земель, числящихся по окладнымъ книгамъ подъ болотами, но въ настоящее время уже осушенныхъ и при[illegible] дѣльцамъ, уѣздная земская управа въ нача[illegible] лась въ межевое отдѣленіе Черниговскаго губерн[illegible] просьбою допустить командированнаго управою техника къ снятію копіи съ плановъ отрубныхъ и общесмѣнныхъ земель Козелецкаго уѣзда и производству выписокъ изъ экспликацій.

Просьба эта межевымъ отдѣленіемъ не могла быть исполнена за отсутствіемъ помѣщенія въ губернской чертежной.

Пропустивъ самое удобное время для снятія копіи съ плановъ, управа была лишена возможности съ начала осени начать полевыя работы по опредѣленію осушенныхъ пространствъ.

Всѣ работы по опредѣленію количества осушенныхъ болотистыхъ земель будутъ стоить, какъ видно изъ прилагаемаго при этомъ доклада земскаго техника г. Бунштедта, около 6000 руб.

Затрата такой суммы, при нынѣшнихъ финансовыхъ затрудненіяхъ уѣзднаго земства, будетъ для него непосильна, а потому земская управа имѣетъ честь предложить собранію иной способъ привлеченія къ обложенію осушенныхъ земель.

1) По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ окладныхъ книгахъ, составляется списокъ болотовладѣльцевъ.

2. Участковый членъ управы съ земскимъ техникомъ выѣзжаютъ на мѣсто, получаютъ отъ болотовладѣльца планъ его земель и, пригласивъ изъ мѣстныхъ людей понятыхъ, производятъ въ присутствіи владѣльца, осмотръ осушенныхъ изъ-подъ болота земель и опредѣляютъ примѣрное количество такихъ земель.

3) Послѣ мѣстнаго осмотра составляется актъ, который подписывается землевладѣльцемъ, понятыми, членомъ управы и техникомъ и служитъ основаніемъ для перечисленія извѣстнаго количества земель изъ неудобныхъ въ удобныя.

4. Если плана въ имѣніи не окажется, или владѣлецъ не пожелаетъ его выдать, то членъ управы, совмѣстно съ техникомъ и понятыми, дѣлаетъ мѣстный осмотръ и опредѣляетъ количество осушенныхъ земель по показаніямъ свидѣтелей. При такомъ осмотрѣ также составляется актъ, указанный въ п. 3.

Если предложеніе уѣздной управы получитъ одобреніе земскаго собранія, то управа текущею-же осенью приступитъ къ выполненію намѣченной ею работы.

До сихъ поръ управа имѣетъ свѣдѣнія о 24 владѣніяхъ, въ которыхъ изъ общаго количества 1716 дес. 349 кв. с. неудобныхъ земель, числящихся по окладнымъ книгамъ, 614 дес. 447 кв. саж. (38%) обратились въ эксплоатируемыя земли, облагаемая доходность которыхъ ровна 319 р. 55 коп.

Эти вновь обнаруженныя удобныя земли управа считаетъ возможнымъ привлечь къ обложенію земскими сборами теперь-же.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія предлагаетъ въ нынѣшнемъ году не привлекать къ обложенію болота, но поручить управѣ выяснить количество неудобной земли въ уѣздѣ, находящееся подъ болотомъ исключительно, и таковыя свѣдѣнія представить будущему очередному земскому собранію.

Гл. *М. В. Красовскій.* Почему осмотръ и изслѣдованіе болотъ должны стоить 6000 руб.?

Гл. *Б. И. Кринскій.* Предполагалось, что нужно изготовить 1600 плановъ; неудобной земли числится 20000 десятинъ, — на планы потребуется по 5 к. съ десятины — 1000 р. Затѣмъ осмотръ и измѣреніе болотъ, трехлѣтняя работа, оцѣнивается въ 25 коп. съ десятины, что составитъ 5000 руб., а всего 6000 руб.

Гл. *М. В. Красовскій.* Этотъ разсчетъ я считаю необоснованнымъ. Планы крестьянскихъ земель имѣются на мѣстахъ, въ селахъ. Если гдѣ-либо плана нѣтъ, тамъ только и придется его составить.

Предсѣдатель управы. Управа также полагала, что разсчеты техника преувеличены. Только по нѣкоторымъ сельскимъ

дачамъ придется дѣлать планы. также и для отрубныхъ владѣній.

Гл. *М. В. Красовскій.* При этомъ нѣтъ надобности составлять или копировать планы всѣхъ неудобныхъ земель, напр. песковъ, дорогъ, кладбищъ и т. п., когда вопросъ касается только болотъ.

Гл. *И. И. Катериничъ.* Въ коммиссіи я сдѣлалъ предложеніе, чтобы въ виду произведеннаго осушенія болотъ, признать ихъ всѣ доходными и обложить, хотя бы въ незначительномъ размѣрѣ. Владѣльцы болотъ, не приносящихъ дохода, будетъ жаловаться, придется выѣзжать для провѣрки, тогда самъ владѣлецъ охотно предоставитъ выѣхавшимъ и свои планы и всѣ удобства для изслѣдованія. Противъ этого особенно возражалъ Е. И. Городько, ссылаясь на бездоходность принадлежащихъ ему болотъ; однако, онъ ихъ продалъ по хорошей цѣнѣ,—продалъ, а не подарилъ, значитъ, болота не могли быть бездоходными.

Предсѣдатель собранія. Предложеніе гл. Катеринича можетъ быть принято по отношенію къ отрубнымъ владѣніямъ, а для сельскихъ обществъ это было бы неудобно. Крестьянину трудно добиться, за что именно и сколько онъ платитъ. Кромѣ того, отъ частныхъ владѣльцевъ не всегда можно добиться плановъ и свѣдѣній, а отъ сельскихъ обществъ—легко.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Коммиссія не отклонила предложенія гл. Катеринича, но полагаетъ, что оно можетъ быть исполнено не въ этомъ году. Сначала слѣдуетъ выдѣлить изъ всей массы неудобныхъ земель одни болота.

Городской голова *Е. И. Городько.* Путь, предлагаемый гл. Катериничемъ,—опасный. Есть болота, гдѣ на 50 десятинъ одна только приноситъ доходъ. Если обложить всѣ, то владѣлецъ откажется отъ правъ на болото. Сначала нужно снять болота на планъ, выяснить ихъ доходность, иначе мы можемъ

разоритъ владѣльцевъ. Въ коммиссію по изслѣдованію назначается техникъ; почему не агрономъ? Техникъ строитъ дороги и проч., но для опредѣленія доходности земли болѣе пригоденъ агрономъ. По изслѣдованіи составляется актъ, но чье заключеніе будетъ рѣшающимъ, понятыхъ или члена управы? Мнѣ кажется, что слѣдуетъ руководствоваться указаніями самого владѣльца, или же точнымъ измѣреніемъ удобной земли. Со времени межеванія произошли значительныя измѣненія въ характерѣ и качествѣ угодій. Болото, которое значится сѣнокосомъ по болоту, стало сѣнокосомъ по суходолу; сухіе сѣнокосы превратились въ пахать; пахать отчасти заселена и превращена въ усадебную землю. Все это необходимо выяснить и точно установить, при помощи изслѣдованія, для правильной разцѣнки. Въ южной части уѣзда выстроились 3 сахарныхъ завода, есть также винокурня; вслѣдствіе этого сельско-хозяйственная культура поднялась, а также образовались усадьбы на полевой землѣ. Въ коммиссіи нѣкоторые высказывались, что для такого изслѣдованія всѣхъ земель потребуется очень много денегъ, которыхъ нѣтъ. А если нѣтъ, то и дѣлать этого не придется. Если же сдѣлать такъ, какъ предлагаетъ гл. Катериничъ, то будетъ масса жалобъ, и все равно придется вездѣ выѣзжать, начислять недоимки или разорять болотовладѣльцевъ. По моему мнѣнію, слѣдуетъ сначала на земскій счетъ осушить и улучшить болота, а потомъ и облагать: сначала посѣять, а потомъ жать! Кромѣ того, я прошу, чтобы было доложено мое заявленіе, которое я подалъ въ прошломъ году, относительно обложенія болотъ.

Предсѣдатель собранія. Значитъ, вы предлагаете произвести переоцѣнку всѣхъ земель — болотныхъ, пахатныхъ и усадебныхъ на основаніи происшедшихъ въ нихъ измѣненій?

Гл. *П. П. Катериничъ.* Переоцѣнка не производилась болѣе 20 лѣтъ, пора, конечно, произвести ее вновь, вопросъ этотъ назрѣлъ. Но это не имѣетъ непосредственнаго отноше-

нія къ обложенію болотъ. Если окажется, что обложено бездоходное болото, то владѣлецъ можетъ обжаловать, будетъ произведено изслѣдованіе, и такимъ образомъ работа, намѣченная коммиссіей, будетъ произведена въ болѣе удобной обстановкѣ, при содѣйствіи владѣльцевъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Несправедливо облагать бездоходное имущество; но не менѣе несправедливо освобождать отъ обложенія болото, приносящее доходъ, ибо, вслѣдствіе этого, другіе владѣльцы должны платить больше. Въ первомъ случаѣ не будетъ никакихъ несправедливостей, такъ какъ владѣлецъ бездоходного болота пожалуется, и дѣло для него ограничится однимъ безпокойствомъ. Это справедливѣе, чѣмъ если многіе годы одни платятъ за другихъ. Работа, которую предлагаетъ г. Городько, можетъ быть выполнена въ 5—6 лѣтъ, но на это время нельзя поддерживать сказанную несправедливость.

Гл. *Б. П. Кринскій.* Я являюсь самымъ крупнымъ болотовладѣльцемъ изъ здѣсь присутствующихъ, но я согласенъ, что бы были обложены всѣ мои болота, а за тѣмъ уже мнѣ предоставляется доказывать, какая часть болота не приноситъ дохода.

Гл. *Б. П. Шрамченко.* По Высочайшему повелѣнію дѣло оцѣнки всѣхъ имуществъ передано въ губернскую оцѣночную коммиссію, и на это дѣло отпускается изъ казны для всѣхъ губерній 1 милліонъ рублей въ годъ.

Предсѣдатель управы. Г. Городько желаетъ, чтобы доложена была записка или жалоба его по поводу обложенія болота. Управа потому не доложила, что г. Городько, помимо жалобы въ управу, представлялъ также жалобу и предсѣдателю собранія, а затѣмъ также и въ губернское присутствіе.

Гл. *П. П. Крамаренко.* Обществу, котораго я являюсь представителемъ, принадлежитъ значительная площадь болота по Трубайлу. Я боюсь, какъ-бы не вышло недоразумѣній,

если болото это будетъ обложено. Оно недавно еще представляло сплошное багно, совершенно неудобное, но, благодаря проведеннымъ канавамъ, оно нѣсколько улучшилось. Губернское земство, предпринимая работы по осушенію, посылало своихъ агентовъ для соглашенія съ владѣльцами болотъ относительно уплаты денегъ за осушеніе. Агенты обѣщали, что болота не будутъ облагаться, такъ какъ работы по осушенію относились на счетъ владѣльцевъ.

Предсѣдатель собранія. Нѣтъ, такого обѣщанія они не могли давать; въ условіяхъ было только сказано, что свобода отъ обложенія дается на извѣстный срокъ.

Секретарь управы г. Поляковъ сообщилъ, что часть болотъ по Ярославской дачѣ уже привлекается къ обложенію.

Гл. Н. *И. Крамаренко.* Переоцѣнка земель не всегда достигнетъ цѣли: доходность земли зависитъ отъ того, въ чьихъ она рукахъ.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Хотя болота осушены и на счетъ владѣльцевъ, но это не даетъ основанія для освобожденія отъ обложенія. Если я на свои средства, напр., построю заводъ, то его также нельзя облагать?

Собраніе **постановило**: поручить управѣ выяснить къ будущему земскому собранію количество неудобной земли въ уѣздѣ, находящейся исключительно по болоту.

Объявленъ перерывъ до $8^{1}/_{2}$ ч. вечера.

№ 6.

Вечернее засѣданіе 7 сентября.

Секретаремъ **избранъ** гл. Н. А. Бобровниковъ.

Въ 9 часовъ 5 м. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ.

Прочитанъ докладъ управы № 75—о переоцѣнкѣ винокуренныхъ заводовъ.

Содержаніе доклада № 75.

Облагаемая доходность находящихся въ Козелецкомъ уѣздѣ винокуренныхъ заводовъ установлена уѣзднымъ земскимъ собраніемъ не на основаніи положительныхъ данныхъ оцѣнки, почему доходность однихъ заводовъ ниже, а другихъ выше дѣйствительной.

Это обстоятельство, подтверждаемое и цифрами прилагаемой при этомъ таблицы, показывающей отношеніе производительности заводовъ (выкурка $180^{4}/_{5}$ г.г. и размѣръ отпуска въ казну) *) къ облагаемой доходности, побудило земскую управу произвести переоцѣнку винокуренныхъ заводовъ, воспользовавшись для этого свѣдѣніями оцѣночно-статистическаго бюро губернскаго земства, но оказалось, что „описаніе винокуренныхъ заводовъ уже произведено, но матеріалъ пока еще въ разработкѣ, и не только оцѣнка отдѣльныхъ заводовъ, но даже нормы еще не выработаны“ (отзывъ бюро отъ 8 августа с. г., № 232)

Такъ какъ оцѣнка винокуренныхъ заводовъ должна быть произведена спеціалистами, то управа имѣетъ честь рекомендовать земскому собранію ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, чтобы матеріалъ для оцѣнки винокуренныхъ заводовъ Козелецкаго уѣзда, собранный года два тому назадъ, былъ разработанъ оцѣночно-статистическимъ бюро возможно скорѣе. Если-же оцѣнка заводовъ не будетъ закончена къ будущему очередному уѣздному земскому собранію, то уѣздная управа проситъ собраніе разрѣшить ей представить докладъ о приглашеніи спеціалиста для оцѣнки винокуренныхъ заводовъ на средства уѣзднаго земства.

---

*) По свѣдѣніямъ Черниговскаго акцизнаго управленія.

ТАБЛИЦА,

показывающая отношеніе производительности винокуренныхъ заводовъ Козелецкаго уѣзда (выкурка 1904/5 г.г. и размѣръ отпуска въ казну) къ доходности ихъ, принятой для обложенія земскими сборами.

Фамиліи владѣльцевъ заводовъ.	Доходность, принятая для обложенія.	Выкурка 1904-5 г.г. (въ ведрахъ)	На 1 р. доходности.	Отпускъ въ казну.	На 1 р. доходности.
А. А. Раковичъ . . .	400 р.	30582,3	76,5	26274,0	65,7
П. Е. Хархунъ	650 р.	21956,5	93,8	20233,0	31,1
В. А. Тарновскій . . .	1000 р.	29132,7	29,1	27045,0	27,0
Ф. А. Поломаренко . .	700 р.	20840,2	29,8	20863,0	29,8
П. П. Квятковскій . . .	400 р.	15093,5	37,7	15000,0	37,5
Б. П. Кринскій	400 р.	32939,8	82,3	24532,0	61,3
	3550 р.	150545,0	42,4	133947,0	37,7

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Впредь до окончанія переоцѣнки заводовъ коммисія полагала бы справедливымъ опредѣлить доходность каждаго завода пропорціонально количеству ведеръ спирта, поставляемому въ казну по развесткѣ, придерживаясь показанной управой общей цифры доходности заводовъ въ 3550 рублей.

Такимъ образомъ доходность каждаго завода въ отдѣльности выразится: Дѣдовскаго въ 702 руб., Держановскаго 540 руб., Озерянскаго въ 729 руб., Кулажинецкаго 540 р., Алексѣевскаго 405 р. и Тимковскаго 648 руб., что дастъ общую сумму доходности шести винокуренныхъ заводовъ въ 3564 рубля.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Какова сумма стоимости всѣхъ этихъ заводовъ?

Гл. *Б. И. Кринскій.* Этихъ свѣдѣній ни коммиссія, ни управа не имѣли въ виду. Доходность-же теперь будетъ опредѣлена почти въ прежнемъ размѣрѣ, на нѣсколько рублей выше. Раньше доходность опредѣлялась вмѣстимостью квасильныхъ чановъ; это неправильно, но другихъ основаній не было.

Предсѣдатель управы. Было-бы правильнѣе оцѣнить зданія и машины на каждомъ заводѣ; но этихъ данныхъ у насъ не имѣется.

Секретарь управы С. А. Поляковъ. Относительно сахарныхъ заводовъ свѣдѣнія о цѣнности есть и для налога берется 5%. Винокурни облагались „отъ пуда затора", но такъ какъ это было несогласно съ закономъ, то стали относить къ вмѣстимости чановъ.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Какимъ образомъ получилась сумма 3560 р.,—я не пойму.

Предсѣдатель собранія. Сумма эта опредѣлилась отъ емкости квасильныхъ чановъ.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Когда у Б. И. Кринскаго построился новый заводъ, то какимъ образомъ опредѣлена была доходность.

Гл. *Б. И. Кринскій.* По примѣру другихъ заводовъ. Когда построились наши новые заводы, то отъ министерства финансовъ было разрѣшено выкуривать половину того, что выкуривали старые заводы. На этомъ основаніи земское собраніе и опредѣлило налогъ приблизительно въ половинномъ размѣрѣ. Теперь же, по новому узаконенію, разрѣшено новымъ заводамъ выкуривать и сдавать въ казну вино въ большемъ количествѣ.

Гл. *Б. И. Шрамченко.* Для обложенія винокуренныхъ заводовъ нужно располагать серьезными данными. Если новые заводы получили льготу, то это еще не основаніе для пони-

женія обложенія старыхъ. Необходимо или остаться на годъ при старой оцѣнкѣ, или придумать какой-либо иной способъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Не имѣется данныхъ, чтобы считать обложеніе для старыхъ заводовъ обременительнымъ. Почему для уравненія обложенія нужно начинать со старыхъ заводовъ? Можно приподнять обложеніе новыхъ, а старые оставить при прежнемъ окладѣ, тогда земство получитъ больше, чѣмъ теперь.

Гл. *Б. П. Кринскій.* Со стороны владѣльцевъ старыхъ заводовъ слышится ропотъ, что они слишкомъ много платятъ по сравненію съ новыми, поэтому коммиссія и вноситъ предложеніе о болѣе справедливомъ распредѣленіи налога.

Предсѣдатель управы. Проектъ возникъ не столько вслѣдствіе ропота, сколько потому, что каждый годъ показывается доходность, не соотвѣтствующая количеству ведеръ, сдаваемыхъ въ казну. Напр., Алексѣевскій заводъ, какъ намъ извѣстно, имѣетъ не менѣе 3000 р. чистаго дохода, а показывается 400 р. Единственное основаніе для внесенія этого доклада— несоотвѣтствіе числящейся доходности съ дѣйствительною, на которое было необходимо обратить вниманіе собранія

Гл. *М. В. Красовскій.* Была-ли хоть одна жалоба на неравномѣрное обложеніе?

Предсѣдатель управы. Жалобъ не было, но въ прошломъ году въ собраніи на это обратилъ вниманіе П. П. Катериничъ.

Предсѣдатель собранія Разверстка спирта, поставляемаго въ казну, еще не обозначаетъ, что именно такое количество будетъ поставлено каждымъ заводомъ.

Гл. *Б. П. Кринскій.* Если принять за основаніе цѣнность заводовъ, то всѣ они, болѣе или менѣе, окажутся одинаковыми; только одни поставлены въ болѣе благопріятныя условія по сравненію съ другими. Если налогъ исчислять по стоимости заводовъ, то это не будетъ соотвѣтствовать доходности.

Гл. *Н. Н. Жовтенко.* Въ 1899 г. Новобыковской заводъ, раньше оцѣненный въ 560 т. р., былъ переоцѣненъ въ 500 т. р.,—какія были основанія для переоцѣнки?

Предсѣдатель собранія. Со стороны владѣльца былъ протестъ, и собраніе рѣшило оцѣнить въ ½ милліона.

Гл. *М. В. Красовскій.* Тамъ были неправильно включены въ оцѣнку помѣщенія для служащихъ

Предсѣдатель собранія. Слѣдуетъ поручить управѣ добыть матеріалы для оцѣнки изъ статистическаго бюро губернскаго земства, а если это не удастся, то будетъ представленъ докладъ въ будущемъ году.

Гл. *М. В. Красовскій.* Нѣтъ, если не удастся получить матеріалы изъ бюро, чтобы не терять времени, слѣдуетъ предоставить управѣ пригласить спеціалиста и произвести оцѣнку.

Предсѣдатель собранія. Предстоитъ еще высказаться опредложеніи коммиссіи, чтобы временно установить болѣе уравнительное обложеніе.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Я уже говорилъ, что для этого не имѣется основаній.

Гл. *М. В. Красовскій.* Я согласенъ съ Б. Н. Шрамченкомъ вообще, но очевидно, что временно будетъ справедливѣе принять то, что предлагаетъ коммиссія. Теперь обложеніе явно неравномѣрно и несправедливо.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и принять временно предложенныя нормы для обложенія и вмѣстѣ съ тѣмъ согласиться съ предложеніемъ земской управы о ходатайствѣ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, чтобы матеріалъ для оцѣнки винокуренныхъ заводовъ Козелецкаго уѣзда былъ разработанъ оцѣночнымъ статистическимъ бюро возможно скорѣе, что и послужитъ ма-

теріаломъ для обложенія винокуренныхъ заводовъ Козелецкаго уѣзда.

Прочитанъ докладъ управы № 74—о привлеченіи къ обложенію земскими сборамх жилыхъ построекъ, приносящихъ доходъ.

Содержаніе доклада № 74.

Прошлогоднее очередное уѣздное земское собраніе, согласно докладу уѣздной управы, поручило ей собрать свѣдѣнія о всѣхъ жилыхъ домахъ въ уѣздѣ, приносящихъ доходъ, выработать основанія обложенія ихъ земскими сборами и результаты этой работы доложить очередному земскому собранію 1905 года.

Исполняя это постановленіе, земская управа затребовала отъ волостныхъ правленій свѣдѣнія о жилыхъ помѣщеніяхъ, отдаваемыхъ въ наемъ, провѣрила эти свѣдѣнія чрезъ г.г. членовъ управы и на основаніи ихъ составила прилагаемый при этомъ поименный списокъ владѣльцевъ домовъ.

Изъ этого списка видно, что въ Козелелецкой и Щастновской волостяхъ совсѣмъ не имѣется жилыхъ помѣщеній, приносящихъ доходъ, по остальнымъ же волостямъ уѣзда такія помѣщенія распредѣляются такъ:

Волости.	Число помѣщеній.	Наемная плата.
1. Чемерская	13	578 р.
2. Олишевская	54	1849 „
3. Держановская	5	157 „
4. Мостищская	5	157 „
5. Бобровицкая	109	5836 „
6. Кобыжская	58	3076 „
7. Вороньковская	1	30 „
8. Ярославская	17	452 „
9. Новобасанская	56	2755 „
10. Новобыковская	57	2696 „
Итого	375	17586 р.

Управа полагаетъ вполнѣ справедливымъ привлечь къ земскому обложенію всѣ жилые дома въ уѣздѣ, сдаваемые въ наемъ, и чистую

доходность ихъ опредѣлить въ 50% годичной арендной платы, какъ уже сдѣлано, по постановленію земскаго собранія 1896 года, по отношенію къ домамъ, гдѣ помѣщаются казенныя винныя лавки.

Если земское собраніе приметъ докладъ уѣздной управы, то управа покорнѣйше проситъ поручить смѣтной коммиссіи внести въ проектъ смѣты доходовъ Козелецкаго уѣзднаго земства на 1906 годъ (§ VI, ст. 4) сборъ съ 375 жилыхъ помѣщеній, сдаваемыхъ въ наемъ, опредѣливъ ихъ облагаемую доходностъ въ 8793 рубля.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ, что опредѣленіе доходности сдаваемыхъ въ наемъ жилыхъ помѣщеній въ размѣрѣ 50% съ наемной платы явилось бы слишкомъ значительнымъ налогомъ на томъ основаніи, что плата за квартиры не представляетъ цифры постоянной и самъ наемъ квартиры нельзя считать всегда обезпеченнымъ, равно какъ и полученіе наемной платы. При томъ же такія квартиры нанимаются обыкновенно вмѣстѣ съ огородами. А потому предлагаетъ собранію опредѣлить облагаемую доходность помѣщеній, сдаваемыхъ въ наемъ, въ размѣрѣ 25% съ наемной платы. Такимъ образомъ доходность съ 375 помѣщеній выразится въ цифрѣ 4396 руб. 50 коп. облагаемой доходности, каковая сумма и должна быть внесена въ § VI ст. 4 доходной смѣты.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Я опасаюсь, что если собраніе приметъ принципъ, предлагаемый коммиссіей, то придется понизить оцѣнку и помѣщеній винныхъ лавокъ. Помѣщенія эти, хотя сдаются и на продолжительный срокъ, но за то владѣльцамъ предъявляются усиленныя требованія относительно холодныхъ построекъ и другихъ удобствъ. Владѣльцы этихъ помѣщеній будутъ жаловаться на неравномѣрное обложеніе, особенно въ виду разъясненія сената, что однородные предметы обложенія должны быть облагаемы на одинаковыхъ основаніяхъ.

Гл. *И. И. Жовтенко.* Лучше будетъ понизить обложеніе основанныхъ и винныхъ лавокъ.Вл адѣльцы этихъ помѣщеній жалуются на обременительность налога и по окончаніи сроковъ контрактовъ отказываются вновь сдавать подъ винныя лавки.

П. П. *Катериничъ.* Я не буду касаться того, высоко или нѣтъ облагаются помѣщенія винныхъ лавокъ. Я только хочу сказать Б. Н. Шрамченку, что неодинаковое обложеніе этихъ помѣщеній и другихъ жилыхъ домовъ не можетъ вызвать возраженій со стороны, напр., акцизнаго вѣдомства. Нельзя сравнивать доходность избы, занятой два мѣсяца въ году, съ помѣщеніемъ винной лавки, которое сдается на три года, притомъ безъ огорода, а квартиры въ селѣ сдаются всегда съ огородомъ.

Городской голова Е. П. *Городько.* Я вполнѣ присоединяюсь къ П. П. Катериничу.

Гл. *М. В. Красовскій.* А я присоединяюсь къ тому, что говорилъ гл. Жовтенко. Я слышалъ отъ многихъ, что обложеніе помѣщеній винныхъ лавокъ чрезмѣрно высоко. Слѣдуетъ обложить равномѣрно всѣ жилыя помѣщенія, принимая за основаніе доходности 25 % квартирной платы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи, принявъ за норму обложенія въ 25 % наемной платы, что дастъ съ 375 помѣщеній 4396 р. 50 к. облагаемой доходности, каковую сумму внесть въ § 6 ст. IV доходной смѣты. Норма обложеній винныхъ лавокъ **понижена** тоже до 25 %.

Прочитанъ докладъ управы № 79 — по вопросу объ обложеніи земскими сборами помѣщеній подъ табачные свалочные пункты.

Содержаніе доклада № 79.

Очередное уѣздное земское собраніе прошлаго года, по предложенію гласнаго г. Самбура, поручило уѣздной управѣ разработать вопросъ о привлеченіи къ обложенію земскими сборами помѣщеній, занятыхъ подъ табачные свалочные пункты.

По собраннымъ управою свѣдѣніямъ всѣхъ свалочныхъ пунктовъ въ Козелецкомъ уѣздѣ 32, общая наемная плата за которые равняется 602 руб.

Если земское собраніе постановитъ привлечь помѣщенія, отдаваемыя въ наемъ подъ свалочные пункты табаку, къ обложенію земскими сборами, то, по мнѣнію управы, облагаемую доходность этихъ помѣщеній слѣдуетъ опредѣлить въ 50% наемной платы.

Заключеніе смѣтной коммисіи.

Коммисія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** опредѣлить принятую норму 25% доходности.

Доложено прошеніе служащаго въ управѣ И. Ф. Литошенка о назначеніи ему награды за продолжительную службу.

Содержаніе прошенія и. д. дѣлопроизводителя окладнаго стола И. Ф. Литошенки (на имя предсѣдателя уѣздной земской управы).

Состоя на службѣ земства съ 13 ноября 1872 года и получая за все это время самое ограниченное содержаніе при тяжелыхъ обязанностяхъ, я въ настоящее время совершенно подорвалъ свое здоровье и, желая поправить таковое лѣченіемъ, покорнѣйше прошу Ваше Высокородіе доложить настоящему очередному земскому собранію, не найдетъ-ли оно возможнымъ разрѣшить мнѣ мѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія и, по примѣру Корнобая и Струцкаго, ассигновать вознагражденіе за такую продолжительную службу.

Заключеніе смѣтной коммисіи.

Такъ какъ служащіе въ канцеляріи управы непосредственно подчинены предсѣдателю управы, отъ котораго зависитъ назначеніе имъ какъ содержанія, такъ и наградныхъ, равно и разрѣшеніе отпуска, коммисія полагаетъ прошеніе г. Литошенка оставить безъ разсмотрѣнія, передавъ таковое предсѣдателю управы на его зависящее распоряженіе.

Собраніе **постановило:** отклонить.

Прочитано заявленіе гласнаго Я. В. Лукьянца объ осво-

божденіи кожевенныхъ заводовъ отъ обложенія земскими сборами.

Содержаніе заявленія гласнаго Я. В. Лукьянца (на имя предсѣдателя уѣзднаго земскаго собранія).

Какъ видно изъ перечня докладовъ, что докладъ, долженствующій поступить съ экономическаго совѣта въ земское собраніе еще въ минувшую сессію, не намѣченъ къ поступленію въ собраніе и въ текущую сессію. А потому, представляя при этомъ дополнительную записку къ упомянутому докладу, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокородіе не отказать доложить таковую вмѣстѣ съ тѣмъ-же докладомъ земскому собранію. Приложенныя два руководства къ запискѣ, по ознакомленіи г.г. глассныхъ, прошу возвратить мнѣ обратно

Дополнительная записка къ докладу 1903 года.

Въ дополненіе доложенному мною имѣю честь добавить слѣдующее: кустари-кожевники, будучи названными неправильно „заводами“, обложены земскими платежами, по изобрѣтенной ранѣе нормѣ, отъ количества выдѣлываемыхъ кожъ, дающихъ каждая по 1 рублю доходности. Неужели и отъ кожи, стоимостью въ продажѣ 50 и 75 копѣекъ, кустарь-кожевникъ получитъ откуда-то невидимо въ свой карманъ тоже 1 рубль? Это послѣдне, такъ равно и названіе кустарей „заводами“, а равно и самое обложеніе, какъ и вообще взглядъ на этихъ кустарей, какъ будто бы имѣющихъ какъ-то исключеніе, внѣ всякой легальности. Потому что кустари-кожевеники, и, въ особенности, мнѣ извѣстные въ м. Олишевкѣ, гдѣ ихъ большинство, не только не заводы, но и не промышленники, укладывающіе въ свое домашнее, какъ подсобное, ремесло личный только физическій трудъ, съ помощью одного и не болѣе двухъ рабочихъ, неучней, которые черезъ годъ или два превращаются въ такихъ-же самостоятельныхъ ремесленниковъ. Поэтому ясно, что не производство увеличивается, какъ усматривается земствомъ, издающимъ окладные листы, ежегодно прибавляя въ нихъ количество кожъ, а увеличивается число ремесленниковъ. Не „кожевенные заводы“ и потому, что они будучи преданы, какъ къ природному своему ремеслу, читаютъ всѣ популярныя руководства по этой отрасли съ жадностью, но съ грустью съ которой по-

лучаютъ окладной листъ, озаглавленный такъ громко: „кожевенный за_водъ“, оборудовать котораго ни одинъ изъ кожевенныхъ ремесленниковъ Козелецкаго уѣзда въ матеріальномъ отношеніи не достигъ да и не достигнетъ никогда безъ посторонней помощи Для нагляднаго-же ознакомленія г.г. гласныхъдва маленькихъ руководства изъ многихъ болѣе крупныхъ въ своемъ объемѣ, съ планами заводовъ, имѣю честь представить. Не промышленники они уже и потому, что, будучи заточены въ свою ручную безмашинную технику, не имѣя капитала, не имѣютъ возможности тратить время порыскать, развѣдать, разузнать и достать сырой матеріалъ, если не съ первыхъ рукъ, то хотя бы со вторыхъ рукъ промышленниковъ сырыхъ кожъ евреевъ, которые, захвативъ этотъ факторъ въ свою область, имѣютъ и возможность и способность, живя напримѣръ, въ Броваряхъ или Кіевской губерніи, поѣхать въ г. Черниговъ, купить не только у частныхъ рѣзниковъ, но даже у губернскаго земства, рѣжущаго скотъ для губернской земской больницы, и привезя уже кожевнику-ремесленнику, даже въ долгъ, Богъ вѣсть уже за какой %, отъ котораго всецѣло и зависитъ судьба вознагражденій за физическій трудъ ремесленника. Я полагаю, что всѣ и каждый, убѣдясь въ истинѣ этихъ фактовъ, вполнѣ согласится съ тѣмъ, что кожевникъ-ремесленникъ, работающій лично только болѣе физически, не есть „кожевенный заводъ“ и не есть онъ промышленникъ-эксплоататоръ; такъ равно сапожникъ, портной, шорникъ, ткачъ, плотникъ, столяръ и проч., работающіе съ неучнемъ, не есть фабрика, какъ и дровосѣкъ не лѣсопромышленникъ, а пастухъ не скотопромышленникъ. Казна, относясь къ этимъ ремесленникамъ съ чувствомъ справедливости, не облагаетъ ихъ промысловымъ налогомъ. Вотъ почему кожевники-ремесленники должны быть изъяты изъ земскаго обложенія, во-первыхъ, а во-вторыхъ, и потому, что это ремесло, распространяясь въ своемъ развѣтвленіи и выдѣлывая кожи дубленыя, сыромятныя и другія, образуютъ отъ себя и другія ремесла для приготовленія обуви, сбруи и прочія. Вслѣдствіе этого оно уже захватываетъ въ свою область другой важный факторъ культурнаго состоянія, именно земледѣліе, имѣя прямое отношенія къ народному сельскому хозяйству, такъ какъ сырой матеріалъ составляетъ скотъ и лѣсъ. Ученые практики и составители руководствъ говорятъ: „что способы и техника у русскихъ заводчиковъ примитивны, что и въ дѣлѣ своемъ они рутинеры и консеваторы, все у нихъ ведется наобумъ и безсознательно“.

Если такъ говорятъ о заводахъ, то что же можно сказать о тѣхъ, которые по своему ремеслу достойны именоваться древнимъ наименованіемъ: „усмарями“?

Вотъ почему эти ремесленники не только должны быть изъяты изъ обложенія, а должны даже воспользоваться той инниціативой, которая принадлежитъ земству для хозяйства, не въ пользу самыхъ ремесленниковъ, а въ пользу народнаго благосостоянія, для самого-же земства во избѣжаніе тѣхъ нежелательныхъ „заводскихъ“ недоимокъ, которыя будутъ накопляться безъ конца.

Ходатайствуя о вышеизложенномъ изъятіи и извиняясь предъ собраніемъ за отвлеченіе вниманія, смѣю добавить, что если смотрѣть на это ремесло, какъ на отдѣльный элементъ поверхностно, безъ всякаго анализа, какъ и при обложеніи, то съ санитарной точки зрѣнія возможно придти къ тому заключенію, что это ремесло слѣдуетъ стереть съ лица земли, какъ распространителя всѣхъ эпидемій, а потому и смертностей. Эта мѣра и мнѣніе крайне не заслужены ремесленникомъ. Извѣстно, что распространитель эпидеміи есть транспортъ и, въ особенности, транспортированіе сырыхъ кожъ, которое требуетъ болѣе бдительнаго надзора и которое всецѣло находится въ рукахъ промышленниковъ евреевъ, при доступности и способности которыхъ нѣтъ надобности сомнѣваться въ томъ, что они всегда возьмутъ провозное медицинское свидѣтельство, да еще плюсъ за счетъ того-же ремесленника, который, забирая кожи, въ тотъ-же почти моментъ является дезинфекторомъ въ полномъ смыслѣ этого слова, имѣя подъ рукой, какъ необходимыя въ производствѣ, дезинфецирующія средства: карболовую, сѣрную и дубильную кислоты, негашеную известь, деготь и проч. Этотъ фактъ можетъ выяснить медицинскій отчетъ гдѣ бы точно и ясно было пояснено большинство или меньшинство смертностей самихъ ремесленниковъ, которые отъ этого не застрахованы.

Заключеніе смѣтной коммиссіи

Разсмотрѣвъ докладную записку гласнаго Лукьянца и вполнѣ соглашаясь, что мелкіе кожевенные заводы, носящіе характеръ кустарнаго производства, справедливо было бы освободить отъ земскаго обложенія, коммиссія встрѣтила затрудненіе въ опредѣленіи того минимума емкости мочильныхъ чановъ, который служилъ бы несомнѣннымъ призна-

комъ кустарнаго производства, а потому полагаетъ необходимымъ, для выясненія этого вопроса, передать эту докладную записку въ управу для внесенія на заключеніе экономическаго совѣта съ участіемъ эксперта.

Собраніе **постановило:** поручить управѣ къ будущему собранію выяснить минимумъ емкости квасильныхъ чановъ, подлежащихъ освобожденію отъ обложенія земскими сборами.

Прочитанъ докладъ управы № 113—о выдачѣ субсидіи изъ нотаріальнаго сбора Новобыковской вольной пожарной дружинѣ.

Содержаніе доклада № 113.

Новобыковская вольная пожарная дружина ходатайствуетъ о выдачѣ ей пособія изъ нотаріальнаго сбора, въ суммѣ 3000 рублей, на пополненіе долговъ по постройкѣ пожарнаго сарая, устройство буроваго колодца и пріобрѣтеніе пожарныхъ насосовъ.

Представляя это ходатайство земскому собранію, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что въ м. Новомъ Быковѣ вольной пожарной дружиной дѣйствительно, какъ удостовѣрилъ членъ управы г. Добровлянскій, выстроенъ вмѣстительный и очень удобный сарай для пожарнаго обоза.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія, имѣя въ виду, что Новобыковская вольно-пожарная дружина, ходатайствуя о субсидіи, не представила ни плана построеннаго ею сарая, ни свѣдѣній о произведенныхъ на это сооруженіе затратахъ, полагаетъ вопросъ объ ассигнованіи просимой субсидіи оставить открытымъ, поручивъ управѣ произвести, чрезъ одного изъ своихъ членовъ и при участіи земскаго техника, осмотръ и оцѣнку сарая для пожарнаго обоза въ м. Новомъ Быковѣ и доложить о результатахъ осмотра будущему очередному собранію.

Что-же касается пособій, испрашиваемыхъ дружиною на устройство буроваго колодца и пріобрѣтеніе пожарныхъ насосовъ, то ком-

миссія полагаетъ указать управленію дружины порядокъ предъявленія подобныхъ ходатайствъ и полученія пособій отъ губернскаго земства.

Собраніе **постановило**: соглашаясь съ заключеніемъ проектной коммиссіи, оставить вопросъ о субсидіи открытымъ, поручивъ управѣ произвести осмотръ и оцѣнку пожарнаго сарая и доложить будущему собранію, по поводу же ходатайства о пособіи на устройство буроваго колодца и насосовъ указать дружинѣ порядокъ предъявленія ходатайствъ у губернскаго земства.

§ 4 (дорожная повинность). Ст. II п. а)—2000 р., п. б)—3000 р.

Прочитанъ докладъ управы № 64—объ участіи уѣзднаго земства въ ремонтѣ проселочныхъ дорогъ.

Содержаніе доклада № 64.

Въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ по § IV расходной смѣты уѣзднаго земства вносится ассигновка въ 2000 руб. на текущій ремонтъ находящихся въ завѣдываніи земства уѣздныхъ дорогъ, такъ называемыхъ военно-транспортныхъ.

Незначительность этой ассигновки давала уѣздной управѣ возможность исправлять только наиболѣе серьезныя поврежденія на указанныхъ дорогахъ; что-же касается прочихъ дорогъ уѣзда, то онѣ оставались до сихъ поръ внѣ заботъ уѣзднаго земства и, согласно существующимъ законоположеніямъ, исправное содержаніе ихъ всецѣло лежало на обязанности частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, черезъ земли которыхъ проселочныя дороги проходятъ.

Между тѣмъ нѣкоторыя изъ проселочныхъ дорогъ имѣютъ серьезное экономическое значенія для населенія уѣзда и оставлять ихъ далѣе исключительно на попеченіи уѣздной и сельской полиціи не приходится.

По утвержденному уѣзднымъ земскимъ собраніемъ перечню дорогъ Козелецкаго уѣзда, по ихъ экономическому значенію, къ наибо-

лѣе важнымъ дорогамъ, которыя должны безотлагательно обратить на себя вниманіе уѣзднаго земства, слѣдуетъ отнести слѣдующія:

Озеряне-Вороньки-Веприкъ-Казацкое-Петровка.

Олишевка-Галчинъ-Лихачевъ.

Бобровица-Старая Басань-Ядловка.

Содержаніе какъ этихъ, такъ и другихъ указанныхъ въ утвержденномъ земскимъ собраніемъ 1902 г. перечнѣ дорогъ въ состояніи удобопроѣздимости непосильно для владѣльцевъ земель, черезъ которыя онѣ пролегаютъ, а потому управа считаетъ вполнѣ справедливымъ, чтобы уѣздное земство теперь-же приняло въ свое распоряженіе указанныя дороги и, отнеся часть расходовъ по ремонту ихъ на уѣздный земскій сборъ, обратилось при этомъ къ частнымъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ съ требованіемъ произвесть, при непосредственномъ наблюденіи земской управы и по произведенной ею разверсткѣ, необходимый ремонтъ дорогъ, для чего безвоздмездно отпустить необходимый лѣсной матеріалъ (мосты и тумбы) и подвезти песокъ и землю, или же, взамѣнъ этого, внести въ кассу управу соотвѣтствующую стоимости матеріала сумму денегъ.

Но такъ какъ обычной ассигновки въ 2000 руб. будетъ далеко недостаточно, то земская управа находитъ необходимымъ, чтобы на неотложныя исправленія проселочныхъ дорогъ было назначаемо съ будущаго года минимумъ 3000 руб., каковую сумму управа и внесла въ проектъ смѣты на 1906 годъ.

Если земское собраніе раздѣляетъ высказанную управою мысль, то управа покорнѣйше проситъ: 1) ассигновать по смѣтѣ будущаго года, кромѣ 2000 р., предназначаемыхъ на текущій ремонтъ дорогъ, находящихся уже на попеченіи уѣзднаго земства, еще 3000 руб. на ремонтъ проселочныхъ дорогъ; 2) уполномочить управу обратиться къ собственникамъ земель, черезъ которыя эти дороги пролегаютъ, съ требованіемъ принять матеріальное участіе въ ремонтѣ указанныхъ выше дорогъ путемъ отпуска необходимаго лѣсного матеріала и подвозки земли и песку, или же взноса соотвѣтствующей стоимости матеріала суммы денегъ; 3) предоставить управѣ право, если указанное выше требованіе не будетъ исполнено, производить ремонтъ на земскій счетъ, а затѣмъ предъявлять къ собственникамъ земель, черезъ которыя пролегаютъ проселочныя дороги, судебный искъ, требуя, по разверсткѣ, возврата извѣстной части расхода земства.

Для выполненія земляныхъ работъ по ремонту проселочныхъ дорогъ управа проектируетъ организовать въ участкѣ каждаго изъ г.г. членовъ управы небольшія грабарскія артели, что дастъ, какъ показалъ уже имѣющійся у управы опытъ, возможность произвести работы значительно дешевле.

Поставивъ на первую очередь исправленіе указанныхъ выше 3 проселочныхъ дорогъ, управа предполагаетъ въ будущемъ, слѣдуя утвержденному земскимъ собраніемъ перечню, привести въ возможно удобопроѣздимое состояніе и остальныя проселочныя дороги уѣзда.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, находитъ, что предположеніе управы принять на земство работы по содержанію въ исправности главнѣйшихъ по ихъ экономическому значенію проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ является осуществленіемъ тѣхъ указаній, которыя были по этому предмету преподаны земскимъ собраніемъ еще въ 1901 году (см. журналъ очереди. сессіи 1901 года, стр. 172 и 173).

Упомянутымъ постановленіемъ собранія, послѣдовавшимъ по предложенію проектной коммиссіи, была начертана слѣдующая программа дѣйствій, для приведенія въ порядокъ проселочныхъ дорогъ:

1) управѣ было поручено заняться изслѣдованіемъ проселочныхъ дорогъ и составить постепенно подробное изъ описаніе, съ указаніемъ нужныхъ для ихъ удобопроѣздимости сооруженій и примѣрной стоимости таковыхъ;

2) всѣ проселочныя дороги раздѣлить на участки, съ точнымъ указаніемъ владѣльцевъ и обществъ, обязанныхъ содержать въ исправности каждый участокъ и съ распредѣленіемъ между ними лежащихъ на нихъ натуральныхъ повинностей;

3) опредѣлить подлежащія устройству сооруженія и выяснить, какія изъ нихъ должны быть приняты на счетъ земства и по какимъ надлежитъ оказать пособіе изъ земства владѣльцамъ или обществамъ денежными средствами или техническими силами.

Нынѣ часть этой программы, касающаяся изслѣдованія проселочныхъ дорогъ и опредѣленія ихъ экономическаго значенія уже выполнена, составлена подробная карта главнѣйшихъ дорогъ въ уѣздѣ и

планы каждой изъ нихъ и установленъ перечень важнѣйшихъ проселочныхъ дорогъ по ихъ значенію (постанов. зем. собр. 1903 года, журн. стр. 81), остается сдѣлать дальнѣйшій шагъ, а именно: а) раздѣлить проселочныя дороги на участки, съ указаніемъ владѣльцевъ и обществъ, обязанныхъ содержать въ исправности каждый участокъ и съ распредѣленіемъ между ними лежащихъ на каждомъ натуральныхъ повинностей, и б) опредѣлить какія изъ дорожныхъ сооруженій, которыя требуется устроить или привести въ исправность, могутъ быть приняты на счетъ земства и по какимъ надлежитъ оказать пособія, денежными средствами или техническими силами, владѣльцамъ и обществамъ, обязанныхъ ихъ содержаніемъ.

Когда же и эта вторая часть намѣченной программы будетъ выполнена, управѣ слѣдуетъ приступить, какъ къ понужденію, при посредствѣ полиціи, владѣльцевъ и обществъ, къ приведенію въ порядокъ дорожныхъ участковъ, лежащихъ на обязанности каждаго изъ нихъ, такъ и къ оказанію содѣйствія населенію устройствомъ или приведеніемъ въ порядокъ, на средства земства или при помощи его техническаго персонала, болѣе сложныхъ сооруженій.

Согласно сказанному, коммиссія полагаетъ:

1) Поручить управѣ немедленно заняться раздѣленіемъ главнѣйшихъ проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ на участки, съ точнымъ указаніемъ владѣльцевъ и обществъ обязанныхъ содержать въ исправности каждый участокъ.

2) Предоставить управѣ опредѣлить, какія дорожныя сооруженія на проселочныхъ дорогахъ могутъ быть выполнены въ 1906 году за счетъ земства, или при содѣйствіи съ его стороны денежными средствами или техническими силами;

3) При исполненіи этихъ работъ, предложить управѣ придерживаться очереди, установленной въ перечнѣ дорогъ, утвержденномъ земскимъ собраніемъ 1903 года.

4) По окончаніи указанныхъ въ пунктахъ 1 и 2 дѣйствій, по каждой отдѣльной дорогѣ, озаботиться:

а) Понужденіемъ, при посредствѣ полиціи, владѣльцевъ и обществъ къ приведенію въ порядокъ лежащихъ на отвѣтственности

каждаго изъ нихъ участковъ дороги и б) исполненіемъ на сихъ дорогахъ тѣхъ сооруженій, которыя по ихъ сложности или дороговизнѣ не могутъ быть выполнены силами владѣльцевъ и обществъ, а должны быть исполнены за счетъ земства или при его содѣйствіи денежными средствами и техническими силами.

5) Кредитъ на текущій ремонтъ дорогъ въ уѣздѣ увеличить, съ будущаго года, до 5000 руб. съ тѣмъ, чтобы изъ этого кредита сумма до 3000 руб. расходовалась на улучшеніе и приведеніе въ порядокъ проселочныхъ дорогъ.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Необходимо, чтобы управа выяснила, не потребуется-ли отчужденіе земли для расширенія дорогъ. По дорогѣ на Рокитное есть узкія мѣста.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* И докладъ управы и заключеніе коммиссіи идутъ въ разрѣзъ съ постановленіемъ собранія 1903 г., когда было предположено возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ отпускѣ 120 т. руб. въ пособіе и столько-же въ ссуду на устройство дорогъ. Тогда-же были намѣчены четыре дороги, которыя предстоитъ исправить,—эти четыре дороги были признаны болѣе важными и подлежащими исправленію за счетъ земства. Теперь предлагается отчасти отмѣнить то постановленіе, такъ какъ въ докладѣ упоминаются двѣ изъ тѣхъ дорогъ, которыя тогда были намѣчены.

Предсѣдатель управы. Мы на эти деньги не предполагаемъ ремонтировать военно-транспортную дорогу, а проселочныя. Проектная коммиссія въ сущности предлагаетъ то-же, что и управа, но при этомъ намѣчаетъ исполнительныя дѣйствія: разбить дороги на участки, распредѣлить между владѣльцами обязанность исправленія и т. д.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Въ 1903 г., когда предполагалось получить 240 т. руб., имѣлось въ виду произвести работы инымъ способомъ,—не путемъ предъявленія исковъ къ вла-

дѣльцамъ, а за земскій счетъ. Въ теперешній проектъ включены 2 изъ тѣхъ дорогъ, которыя тогда рѣшено было устроить за земскій счетъ.

Предсѣдатель управы. Осуществленіемъ нашего проек достигнуто будетъ то, что эти дороги станутъ проѣздимыми. А тотъ большой проектъ, если осуществится, дастъ возможность замостить дороги. Одно другому не противорѣчитъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Постановленіемъ 1903 года дороги не были переведены изъ одного разряда въ другой. Это могло быть совершено тогда, когда были бы деньги. Но такъ какъ денегъ нѣтъ, то и толковать о перечисленіи преждевременно. Теперешній проектъ имѣетъ въ виду хотя нѣсколько улучшить дорогъ, сдѣлать ихъ удобопроѣздимыми. Земство ассигнуетъ 3000 р.,—этого, конечно, недостаточно для исправленія дорогъ на протяженіи 300 верстъ, безъ помощи владѣльцевы. И на 240 т. руб. нельзя устроить всѣ дороги и освободить владѣльцевъ отъ дорожной повинности. Они несутъ эту повинность въ силу закона. Противорѣчія здѣсь нѣтъ. Если владѣльцы не пожелаютъ, чтобы при участіи земства была исправлена та или другая дорога, то земство будетъ имъ благодарно, ибо они тѣмъ самымъ уступятъ свою очередь другимъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи съ поправкой, предложенной предсѣдателемъ управы, о томъ, чтобы ассигновка въ 3000 руб. шла въ помощь обществамъ и частнымъ владѣльцамъ на ремонтъ тѣхъ проселочныхъ дорогъ, которыя не предусмотрѣны въ ходатайствѣ уѣзднаго земства о выдачѣ правительственныхъ субсидіи и ссуды, а 2000 руб., ассигнованныя ежегодно, расходовать на содержаніе земскихъ дорогъ, такъ и трехъ дорогъ на стр. 84 журнала 1903 г.

Ст. III, — 14480 руб.; ст. V—600 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 67 о замощеніи Прокофьевской улицы.

Содержаніе доклада № 67.

Прошлогоднее очередное уѣздное земское собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ г. городского головы, отложило вопросъ о замощеніи Прокофьевской улицы въ Козельцѣ до очередного собранія 1905 г.

Узнавъ о такомъ рѣшеніи земскаго собранія, Козелецкая городская дума, въ засѣданіи 12 іюля с. г., постановила:

„Поручить городскому головѣ вновь войти съ ходатайствомъ предъ Козелецкимъ земствомъ о замощеніи части Прокофьевской улицы, при чемъ просить земство требуемую отъ города доставку песку и камня предоставить городскому управленію произвести хозяйственнымъ способомъ, а въ случаѣ, если земство не согласится на это, то необходимую сумму на доставку песку и камня внести земству и просить замощеніе Прокофьевской улицы произвести въ будущемъ 1906 году“.

При особомъ докладѣ уѣздная управа представляетъ земскому собранію проекты и смѣты на дорожныя сооруженія за счетъ капитала 1 іюня 1905 г., предположенныя на будущій годъ, среди которыхъ управа помѣстила проектъ и смѣту на замощеніе части Прокофьевской улицы.

Если собраніе изъявитъ свое согласіе на предоставленіе Козелецкому городскому управленію произвести доставку камня и песку хозяйственнымъ способомъ, то управа, во избѣжаніе могущихъ послѣдовать недоразумѣній, проситъ постановить, что всѣ убытки уѣзднаго земства, которые будутъ вызваны несвоевременной доставкою камня и песку должны быть возмѣщены городскимъ управленіемъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія, по большинству голосовъ, нашла что замощеніе части Прокофьевской улицы въ г. Козельцѣ, хотя и разрѣшенное постановленіями предыдущихъ собраній, не оправдывается настоятельной необходимостью и что существеннаго улучшенія пути на этой улицѣ воз-

можно достигнуть посредствомъ планировки поверхности и подсыпки песку, какъ это сдѣлано нынѣ средствами земства на Покорской улицѣ.

Поэтому большинство членовъ коммисіи полагаетъ: предложить городскому управленію замѣнить замощеніе части Прокофьевской улицы исправленіемъ грунтоваго на ней пути и, въ случаѣ согласія на то города, произвести эту работу распоряженіемъ земской управы, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ суммы до 100 рублей.

А председатель и три члена коммисіи (М. В. Красовскій и гласные Крамаренко, Самбуръ и Безкровный), не усматривая новыхъ обстоятельствъ, которыя давали бы основанія къ измѣненію постановленія собранія 1904 года, полагали: произвести замощеніе части Прокофьевской улицы за счетъ капитала 1 іюня 1895 года, при условіи внесенія городомъ къ 1 января 1906 г. суммы, исчисленной по смѣтѣ на доставку камня и песку.

Городской голова *г. Городько.* Я прошу не отказываться отъ состоявшагося постановленія и исполнить, какъ было рѣшено. Городъ приходитъ на помощь, даетъ деньги на доставку камня и подвозку песку, или выполнитъ то и другое хозяйственнымъ образомъ. Въ прошломъ году городъ не имѣлъ на это денегъ, теперь имѣетъ. Улица эта нуждается въ замощеніи въ такой же мѣрѣ, какъ и дороги въ уѣздѣ.

Гл. *И. И. Катеринич.* Я не придаю особеннаго значенія замощенію этой улицы; но разъ собраніе въ прошломъ году признало необходимымъ ее замостить, то нельзя уже отмѣнить это постановленіе. Особенно это неудобно въ сношеніяхъ съ учрежденіемъ (городскимъ общ. управленіемъ). Городу было поставлено извѣстное условіе, которое городъ теперь выполнилъ,—остается и земству привести въ исполненіе свое постановленіе.

Председатель управы. Управа всегда была противъ замощенія на земскій счетъ Прокофьевской улицы. Теперь она внесла докладъ лишь въ виду состоявшагося въ прошломъ году по-

становленія собранія. Дабы не подрывать значенія постановленія собранія, слѣдуетъ выполнить прошлогоднее постановленіе.

Собраніе **постановило**: соглашаясь съ мнѣніемъ меньшинства членовъ проектной коммиссіи, произвести замощеніе части Прокофіевской улицы за счетъ капитала 1 іюня 1895 г. при условіи внесенія городомъ къ 1 января 1906 г. суммы, исчисленной по смѣтѣ на доставку камня и песку.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи доложилъ собранію заключеніе особой коммиссіи по вопросу объ изслѣдованіи Козарской плотины.

Содержаніе доклада коммиссіи по вопросу о Козарской плотинѣ.

Въ очередной сессіи уѣзднаго земскаго собранія 1904 года разсматривался докладъ управы о постройкѣ моста на Козарской плотинѣ. Въ докладѣ этомъ управа ходатайствовала: 1) признать, что содержаніе Козарской плотины должно быть цѣликомъ отнесено на средства уѣзднаго земства; 2) разрѣшить управѣ, по полученіи отъ всѣхъ владѣльцевъ мельничныхъ мѣстъ формальныхъ отказовъ отъ ихъ правъ владѣнія этими мѣстами, произвести ремонтъ Козарской плотины, построивъ новый мостъ, и 3) расходъ по ремонту плотины и постройкѣ новаго моста отнести на счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала 1-го іюня 1895 года.

Проэктная коммиссія по этому докладу полагала:...... „не предрѣшая вопроса о содержаніи Козарской плотины за счетъ земства, ассигновать въ будущемъ году изъ средствъ уѣзднаго земства 2400 р. въ пособіе обществу с. Козары и мѣстнымъ владѣльцамъ на исправленіе плотины на рѣкѣ Остѣ, съ устройствомъ на оной необходимыхъ мостовыхъ сооруженій“.

Послѣ долгихъ преній собраніе 7 октября 1904 года постановило: по первому пункту доклада управы вопросъ о принятіи содержанія плотины въ Козарахъ на земскій счетъ оставить открытымъ, вслѣдствіе чего отпадаетъ и второй пунктъ доклада, по третьему же пункту постановлено: открыть управѣ кредитъ изъ оборотныхъ средствъ на содержаніе и ремонтъ мостовъ въ Козарахъ въ размѣрѣ дѣйствительной необходимости.

Кромѣ того, собраніе, согласно предложенію предсѣдателя управы, постановило: 1) пріостановиться съ отчужденіемъ земель подъ военно-транспортную дорогу на Кобыжчу и 2) по предложенію гласнаго П. П. Катериніча, для выясненія запутаннаго дѣла о старыхъ и новой транспортныхъ дорогахъ, избрало особую коммиссію, въ которую вошли гласные П. П. Катериничъ, М. И. Шрамченко и Б. И. Кринскій и земскій начальникъ В. М. Шабловскій.

Означенная коммисія, въ составѣ гласныхъ Б. И. Кринскаго и М. И Шрамченко и земскаго начальника В. М. Шабловскаго, 5-го сентября 1905 года разсмотрѣла дѣло Козелецкой земской управы 1890 года о перечисленіи военно-транспортныхъ дорогъ отъ г. Козельца черезъ Козары до м. Носовки и черезъ Мостище до м. Бобровицы въ разрядъ проселочныхъ и объ открытіи вмѣсто ее черезъ село Даневку до м. Бобровицы и черезъ м. Кобыжчу до м. Носовки новой дороги. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: Козелецкое земское собраніе очередной сессіи 1890 г., выслушавъ докладъ управы о дорожныхъ сооруженіяхъ, постановило: 1) ходатайствовать о признаніи дороги на Бобровицу съ вѣтвью на Кобыжчу военно-транспортной, взамѣнъ нынѣ существующихъ дорогъ черезъ Мостище и Казары; 2) ходатайствовать: а) объ обязательномъ отчужденіи въ разныхъ пунктахъ земли пространствомъ въ 11 д. 1739 саж. и б) о дозволеніи имѣть дорогу шести-саженной ширины, такъ какъ полотно этой дороги на всемъ протяженіи предполагается улучшеннымъ и удобопроѣзднымъ, и 3) разрѣшить полное устройство названнаго пути, на всемъ его протяженіи, для чего по прилагаемой при докладѣ смѣты понадобится 13912 рублей,

Ходатайство это въ такомъ совершенно неподготовленномъ видѣ тогда-же было направлено земской управой непосредственно губернатору, при чемъ бывшій тогда предсѣдатель управы А. И. Шликевичъ письмомъ на имя губернатора А. К. Анастасьева просилъ посодѣйствовать скорѣйшему разрѣшенію этого ходатайства и уже 17 апрѣля 1891 года черниг. губер. правленіе за № 647 увѣдомило губернатора, что мин.-внутр. дѣлъ отношеніемъ отъ 4 апрѣля за № 2486 увѣдомило губернатора, что со стороны министерствъ внутреннихъ дѣлъ и военнаго не встрѣчается препятствій къ удовлетворенію ходатайства Козелецкаго уѣзднаго земства о признаніи проселочной дороги на Кобыжчу—военно-транспортной.

Дѣло это, между тѣмъ, было передано губернаторомъ въ строительное отдѣленіе Черниговск. губ. правленія, которое отношеніемъ отъ

15 іюля 1891 года за № 899 увѣдомило управу, что м. внутр. дѣлъ разъяснилъ губернатору, что по принятому въ министерствѣ, на основаніи ст. 576 т. X ч. 1-й свода закон. гражд. изд. 1887 года порядку, представленія объ испрошеніи, согласно ходатайства земскихъ учрежденій, разрѣшенія на принудительное отчужденіе въ пользу ихъ изъ частнаго владѣнія земельныхъ участковъ для какихъ либо общественныхъ надобностей, вносятся съ государ. совѣтъ не прежде какъ по полученіи отъ губернскаго начальства положительныхъ свѣдѣній о томъ, что по сдѣланному, предварительно, сношенію съ подлежащими землевладѣльцами, добровольнаго соглашенія съ послѣдними относительно уступки ими земству своихъ земель не могло состояться по той или другой причинѣ, причемъ должны быть подробно приведены и самыя причины для включенія таковыхъ въ упомянутое представленіе государственному совѣту, между тѣмъ изъ представленія управы видно, что управа даже и не входила въ предварительное сношеніе по этому вопросу съ мѣстными землевладѣльцами изъ одного лишь опасенія не достигнуть, по бывшимъ примѣрамъ, соглашенія съ ними по этому вопросу, губ. правленіе увѣдомило управу, что впредь до означеннаго сношенія дѣло это будетъ оставлено безъ движенія.

Въ виду изложеннаго уѣздная управа отношеніемъ отъ 21 іюня 1891 года за № 1757 просила Козелецкаго исправника сдѣлать распоряженіе вызовѣ на 23 іюня къ 5 ч. вечера въ помѣщеніе управы жителей д. д. Гламаздъ, Берлозовъ и слободки Честнаго Креста, земли которыхъ имѣютъ отойти подъ дорогу, для соглашенія объ уступкѣ тѣхъ земель земству

Изъ дальнѣйшей переписки видно, что управа 2-го сентября 1891 года за № 2571 увѣдомила строительное отдѣленіе губ. правленія о томъ, что она входила въ требуемое соглашеніе съ владѣльцами, земли которыхъ должны отойти подъ вновь разрѣшенную м. внутреннихъ дѣлъ военно-транспортную дорогу на м. Бобровицу съ вѣтвью на Кобыжчу, но что согласія на добровольную уступку земли владѣльцы не изъявили, при чемъ были представлены также въ губ. правленіе 8 заявленій отъ землевладѣльцевъ и два приговора сельскихъ обществъ. Далѣе при дѣлѣ управы имѣется копія присланнаго на имя Черниг. губернатора извѣщенія министра внутреннихъ дѣлъ статсъ-секретаря Дурново о состоявшемся 25 февраля 1892 года Высочайшемъ повелѣніи объ отчужденія въ пользу Козелецкаго земства потребной для указанной цѣли земли пространствомъ 11 дес. 2239 кв. саж.

Послѣ состоявшагося Высочайшаго повелѣнія строительное отдѣленіе Черниговск. губ. правленія, по распоряженію хозяйственнаго департамента м. в. дѣлъ, въ виду того, что проэктируемая Козелецкимъ земствомъ дорога назначена идти, кромѣ Козелецкаго уѣзда, и по Нѣжинскому, отъ границъ Козелецкаго до м. Носовки, возвращая представленный управою планъ, на которомъ означенная дорога показана только до старой почтовой дороги на ст. Носовку,—просило увѣдомить правленіе, существуетъ ли эта старая почтовая дорога или нѣтъ и если существуетъ, то можетъ ли она въ настоящемъ своемъ видѣ служить продолженіемъ для перевозки тяжестей по Нѣжинскому уѣзду.

Вслѣдствіе этого предложенія техникъ уѣздной управы К. А. Постоловскій 5 августа 1892 г. сообщилъ управѣ, что проэктируемая упвой дорога пролегаетъ по Нѣжинскому уѣзду по чернозему и, имѣя постоянную ширину около 30 саж., входитъ въ Носовку, гдѣ и соединяется съ существующей военно-транспортной дорогой, при чемъ добавилъ, что на всемъ протяженіи отъ м. Кобыжчи до м. Носовки никакихъ сооруженій по этой дорогѣ не потребуется, о чемъ управа, не ожидая на это согласія Нѣжинскаго земства, сообщила губ. правленію 15 октября 1892 г. за № 3687, но Нѣжинская управа 25 ноября 1892 г. за № 3308 сообщила Козелецкой управѣ, что Нѣжинское земское собраніе, разсмотрѣвъ ходатайство Козелецкаго земскаго собранія объ измѣненіи направленія пролегающаго по Нѣжинскому уѣзду участка военно-транспортной дороги изъ Носовки въ Козары постановило: поручить управѣ выяснить къ будущему собранію, не повлечетъ-ли проектированное измѣненіе направленія этой военно-транспортной дороги новыхъ расходовъ для Нѣжинскаго земства, такъ какъ теперь существующая дорога пролегаетъ по твердому грунту, по землямъ графа Мусинъ-Пушкина, на счетъ котораго поддерживаются канавы вдоль дороги, и не требуетъ почти никакихъ расходовъ на ремонтъ; новое же направленіе можетъ быть проложено по болотамъ, которыхъ много, какъ съ одной, такъ и другой стороны дороги, и потребуетъ большихъ расходовъ на сооруженіе и содержаніе гатей и мостовъ. Въ виду чего Нѣжинская управа просила Козелецкую сообщить, на какихъ основаніяхъ и на какія средства Козелецкое земство предполагало производить какъ отчужденіе земель для новой дороги въ Нѣжинскомъ уѣздѣ, такъ и содержаніе въ будущемъ дорожныхъ сооруженій,

которыя необходимо будетъ возвести по этому новому направленію. Это отношеніе Нѣжинской управы осталось безъ отвѣта и по настоящее время, по крайней мѣрѣ слѣдовъ объ этомъ въ дѣлѣ управы не имѣется. Нѣжинская-же земская управа увѣдомила Черниговское губерн. правленіе, что управа не изъявляетъ своего согласія на измѣненіе пути означенной дороги, о чемъ, съ препровожденіемъ копіи журнальнаго постановленія Нѣжинской управы отъ 21 августа 1893 г., губ. правленіе и увѣдомило Козелецкую управу 7 мая 1893 года за № 742.

Далѣе по этому дѣлу съ 1893 года никакого движенія не было. Отчужденія земли, необходимой для проведенія проектированной дороги по Козелецкому уѣзду, не произведено и, слѣдовательно, обѣ военно-транспортныя дороги, т. е. старая на Козары и проектируемая новая, и по настоящее время остались въ прежнемъ своемъ видѣ, при чемъ прежняя дорога на Козары и по Нѣжинскому уѣзду содержится, какъ дорога, состоящая въ вѣдѣніи земства, новая-же проектированная Козелецкимъ земствомъ на Кобыжчу и по Козелецкому то уѣзду не доведена, путемъ отчужденія прилегающей къ ней земли, до надлежащей 6-ти саженной ширины. По Нѣжинскому же уѣзду она имѣетъ характеръ небольшой дурно содержимой дороги, ибо Нѣжинское земство отказалось на измѣненіе направленія военно-транспортной дороги Козелецъ-Носовка, вслѣдствіе чего проектированная Козелецкимъ земствомъ военно-транспортная дорога не имѣетъ продолженія по Нѣжинскому уѣзду, а оканчив. на границѣ уѣздовъ въ не удобопроѣздимомъ мѣстѣ. На основаніи всего изложеннаго коммисеія приходитъ къ заключенію, что проэктированная уѣзднымъ земствомъ въ 1890 году новая военно-транспортная дорога Козелецъ-Кобыжча-Носовка фактически какъ таковая не существуетъ, ибо дорога эта доходитъ только до границъ Нѣжинскаго уѣзда, по территоріи же Нѣжинскаго уѣзда не пролегаетъ вслѣдствіе земства этого уѣзда на проведеніе и по территоріи уѣзда, по проектированному Козелецкимъ земствомъ направленію, что произошло: во 1-хъ, вслѣдствіе отсутствія соглашенія между заинтересованными этой дорогѣ земствами и нежеланія Козелецкой земской управы состава 1890 года войти въ какое либо соглашеніе по этому вопросу съ Нѣжинскимъ земствомъ и, во 2-хъ, самое главное вслѣдствіе неправильнаго пути, которымъ шло ходатайство Козелецкаго земства объ измѣненіи существующаго направленія земской

дороги, такъ какъ ходатайство уѣздныхъ земствъ объ измѣненіи въ направленіи земскихъ дорогъ, пролегающихъ по территоріи нѣсколькихъ уѣздовъ, на основаніи 11 пункта 62 ст. полож. о губ. и уѣздн. земск. учрежден.,—должно идти черезъ губернское земское собраніе, а не непосредственно черезъ уѣздное, какъ это было сдѣлано Козелецкой земской управой. Кромѣ того, по мнѣнію коммисіи, военно-транспортная дорога Козелецъ-Кобыжча-Носовка не можетъ считаться какъ таковая и потому еще, что хотя и состоялось Высочайшее повелѣніе объ отчужденіи земли подъ нея и получено увѣдомленіе м. в. дѣлъ о неимѣніи препятствій, со стороны министровъ военнаго и внутр. дѣлъ, къ перечисленію этой дороги въ военно-транспортную, но все это осталось безъ осуществленія и по настоящеее время, т. е. въ теченіи 14 лѣтъ.

Въ виду всѣхъ означенныхъ соображеній коммиссія имѣетъ честь предложить собранію: признать военно-транспортной земской дорогой существующую дорогу Козелецъ-Козары-Носовка, проэктированное-же земствомъ въ 1890 году измѣненіе направленіе этой дороги на Бобровицу-Кобыжчу не осуществило.

Предсѣдатель управы. Я полагалъ, что коммиссія, избранная въ прошломъ году, для выясненія вопроса объ этой дорогѣ, также выѣдемъ въ Козары и опредѣлитъ, какой тамъ нуженъ мостъ.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Такого порученія коммиссіи не было. Она должна была на основаніи документовъ выяснить, которая изъ этихъ дорогъ—военно-транспортная. Коммиссія изслѣдовала всѣ документы, переписку и нашла, что вся путаница произошла отъ ненадлежащаго направленія ходатайства. Необходимо было о замѣнѣ одной дороги другою сначала доложить губернскому земскому собранію, а между тѣмъ ходатайство было направлено непосредственно губернатору. Губернаторъ снесся съ Петербургомъ, и послѣ того, какъ министерства внутр. дѣлъ и военное пришли къ соглашенію и послѣдовало Высочайше повелѣніе о новомъ направленіи военно-транспортной дороги,—получилось предложеніе войти въ соглашеніе съ Нѣжинскимъ уѣздомъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Въ прошломъ году я былъ противъ этого сооруженія, потому что экономическое значеніе его сомнительно, а юридическая сторона дѣла была неясна. И такъ какъ постановленія губернскаго земскаго собранія объ упраздненіи не было, то значитъ она не упразднена. Сооруженіе это подлежитъ выполненію и потому слѣдуетъ внести, согласно технической смѣтѣ 4852 руб. 95 коп.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Я лично очень хорошо знаю эту греблю и мосты. Мостъ такихъ размѣровъ, какъ проектируется, тамъ не нуженъ. Тамъ уже имѣется одинъ хорошій земскій мостъ, который по проекту предположено засыпать, а вмѣсто остальныхъ мостовъ построить очень длинный, какого не нужно, если не засыпать перваго моста.

Предсѣдатель управы. Постановленія собранія о томъ, чтобы коммиссія выѣхала въ Козары, дѣйствительно не было. Но мнѣ казалось, что это вытекаетъ изъ преній: предлагались разные проекты, и чтобы разобраться въ нихъ, необходимо было произвести осмотръ гребли. Дабы не было нареканій на управу, я просилъ-бы поручить коммиссіи, совмѣстно съ управою, выѣхать на мѣсто. Проектъ составленъ нашимъ техникомъ, съ участіемъ губернскаго техника. Можетъ быть они ошиблись; я прошу, чтобы поручено было коммиссіи и управѣ выѣхать на мѣсто.

Предсѣдатель собранія. Я совершенно не понимаю, зачѣмъ тамъ засыпать одинъ хорошій мостъ и строить другой слишкомъ длинный.

Предсѣдатель управы. Техникъ объяснялъ, что рукавъ, протекающій подъ этимъ малымъ мостомъ, заболоченъ, желательно направить теченіе въ одно русло.

Предсѣдатель собранія. Я предлагалъ-бы не засыпать этого моста, и тогда новый мостъ можно построить короче, какъ въ Адамовкѣ.

Гл. К. *А. Беницкій.* Если строить мостъ не по технической смѣтѣ, то нельзя будетъ отнести постройку на капиталъ 1 іюня.

Гл. *М. В. Красовскій.* На капиталъ 1-го іюня у насъ еще найдется много другихъ работъ, такъ что если этотъ мостъ и не будетъ одобренъ техническимъ отдѣломъ губ. земства, то можно его построить и на уѣздный счетъ, подобно тому, какъ былъ построенъ мостъ въ монастырѣ, мужицкимъ способомъ.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Въ земствахъ жалуются на грандіозность сооруженій, проектруемыхъ инженерами. Они берутъ предполагаемый уровень воды, какой былъ 1$^1/_2$ тысячи лѣтъ назадъ. Въ Козарахъ весною часть воды идетъ и подъ земскимъ мостомъ, остальная проходитъ подъ четырьмя старыми. Поэтому новый мостъ, при сохраненіи существующаго, долженъ равняться четыремъ старымъ.

Гл. *В. Г. Юрченко.* Такой длинный мостъ проектированъ потому, что предполагалось засыпать существующій; но если его сохранить, то и по соображеніямъ техническаго бюро не нужно будетъ столь большого моста.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Я хотѣлъ спросить, почему председатель управы желаетъ, чтобы было поручено коммиссіи выѣхать на мѣсто.

Председатель управы. Потому, что я сомнѣваюсь, нуженъ ли такой мостъ, какъ проектировали техники.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Проѣздъ по Козарскому мосту сталъ теперь не больше, чѣмъ по Адамовскому.

Гл, *В. Г. Юрченко.* Проѣздъ по Козарской греблѣ сталъ слабѣе потому, что мосты неисправны,—направляются въ объѣздъ. А когда будетъ новый мостъ—движеніе возстановится, это главный путь.

Гл. *М. В. Красовскій.* Придется отложить постройку до составленія новой смѣты, а теперь дать управѣ 1000 руб. для приведенія въ порядокъ гребли и мостовъ, Лѣтомъ подъ всѣми мостами тамъ бываетъ сухо, за исключеніемъ ямъ, гдѣ мельничныя мѣста.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Если отложить постройку моста на будущее время, то существующіе мосты нельзя такъ оставить. Мостъ долженъ быть прочный и построить его на уѣздныя средства нельзя.

Предсѣдатель управы. Слѣдовало-бы поручить технику составить болѣе экономную смѣту, съ сохраненіемъ существующаго земскаго моста.

Собраніе **постановило**: согласно заключенію коммиссіи, признать военно-транспортной, т. е. земской дорогой, существующую дорогу Козелецъ-Козары-Носовка, проектированное же земствомъ въ 1890 году измѣненіе направленія этой дороги м. Бобровица-Кобыжча не осуществлять.

Поручить управѣ составить новый проектъ моста и улучшенія дамбы по возможности экономно, при условіи сохраненія существующаго земскаго моста, и представить на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

Гл. *П. П. Катериничъ.* Я позволю себѣ утруждать вниманіе собранія объявленіемъ Золотоношскаго уѣзднаго земства, которое обращается ко всѣмъ, кому дорога память украинскаго поэта Тараса Шевченка,—сдѣлать пожертвованіе на памятникъ великому поэту въ Кіевѣ. Мнѣ кажется, что воззваніе это не можетъ не относиться и къ нашему земскому собранію. Говорить здѣсь о значеніи Тараса Шевченка я не буду,—16 гласныхъ этого собранія состоятъ членами общества имени Шевченка. Я вношу предложеніе объ ассигнованіи 100 руб. на основаніе капитала, собираемаго Золотоношскимъ земствомъ, для сооруженія памятника Т. Шевченку въ Кіевѣ.

По предложенію гласнаго П. П. Катеринича, собраніе **постановило**: ассигновать сто рублей на усиленіе капитала по постановкѣ памятника Т. Г. Шевченко въ Кіевѣ.

Объявленъ перерывъ до 12 часовъ 8 сентября.

№ 7.

Утреннее засѣданіе 8 сентября.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, Козелецкій предводитель дворянства А. А. Раковичъ, 22 гласныхъ, представитель главнаго управленія землеустройства и землеустройства, Лѣтковскій лѣсничій I. Ф. Сележинскій, Козелецкій городской голова Е. И. Городько.

Въ 12 час. 55 мин. дня предсѣдатель собранія объявилъ собраніе открытымъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 7 сентября.

Прибыли: представитель духовнаго вѣдомства, прот. о. Ѳ. Страдомскій и гл. В. Н. Барановскій.

Послѣдовали возраженія по редакціи журнала:

Предсѣдателя земской управы, чтобы при перечисленіи пунктовъ и параграфовъ смѣты добавить: „утверждено собраніемъ въ размѣрѣ“ и въ постановленіи о выставкѣ въ м. Новой Басани добавить: „согласиться съ докладомъ управы“.

Гл. *М. В. Красовскій,* по поводу сокращенныхъ резолюцій собранія: слѣдуетъ прямо сослаться на заключенія коммиссіи.

Гл. *М. И. Шрамченко:* вмѣсто земскихъ и 2-хъ дорогъ №№ 2 и 3 лучше сослаться на стр. 84-ю журнала 1903 г., гдѣ указать 3 дороги изъ общаго перечня 14.

По существу журнала вчерашняго засѣданія послѣдовали слѣдующія заявленія.

Гл. *М. В. Красовскій.* По вопросу о дорожныхъ сооруженіяхъ, я не возражаю противъ распредѣленія кредита но слѣдуетъ употребить 3000 р. на земскія дороги, а 2000 руб. на остальныя, ибо мы къ первымъ двумъ прибавляемъ еще двѣ дороги.

Предсѣдатель собранія. Тутъ три дороги, а тамъ одиннадцать. Не стоитъ перемѣнять.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Собраніе разрѣшило сельско-хозяйственнымъ обществамъ продавать сельско-хозяйственныя орудія въ разсрочку, но это не примѣняется по отношенію къ Н. Басани. Можно бы предоставить с.-х. обществамъ продавать въ разсрочку на свою отвѣтственность, съ тѣмъ, чтобы деньги въ земскую управу вносились полностью заразъ, чтобы не стѣснять оборотнаго капитала управы.

Предсѣдатель собранія. Отдѣленія склада могутъ продавать въ разсрочку, но на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и изъ главнаго склда при управѣ. Мелкіе предметы до 10 руб. нѣтъ разсчета продавать въ разсрочку. А на болѣе цѣнные предметы отдѣленіе можетъ снестись съ главнымъ складомъ, прислать обязательство покупателя.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Кажется, управѣ не предоставлено назначать цѣны выше заготовительной стоимости. Въ торговлѣ это неудобно, разные предметы должны быть разцѣниваемы различно, напр., мелкіе иначе, чѣмъ дорогіе.

Гл. *М. В. Красовскій.* Управа предполагала назначать цѣны, обязательныя для отдѣленій, но экономическій совѣтъ отвергъ это: с.-х. общества должны имѣть право продавать по своимъ разцѣнкамъ. По существующимъ правиламъ, разсрочка на на сумму до 30 руб. дается на годъ, а свыше этой суммы— до 3 лѣтъ. Правила эти остаются въ силѣ. Сельско-хозяйств. общества не могутъ обременять себя уплатою всей суммы заразъ за предметы, проданные въ разсрочку; но они могутъ отбирать обязательства и направлять ихъ непосредственно въ земскую управу.

Предсѣдатель собранія. Обязательство это будетъ въ формѣ удостовѣренія волостнаго правленія; отвѣтственность не должна лежать на сельско-хозяйственномъ обществѣ.

Предсѣдатель управы. Лучше, если бы общества сами разрѣшали кредитъ и затѣмъ въ вѣдомостяхъ показывали-бы, сколько и на какихъ условіяхъ продано: за наличныя, въ разсрочку. А переписываться каждый разъ съ управою—слишкомъ длинно. Кромѣ того, слѣдуетъ предоставить продавать и плуги въ разсрочку, какъ это дѣлается въ Нѣжинѣ. Третье мое предложеніе заключается въ томъ, чтобы разрѣшено было складамъ брать болѣе высокій % прибыли на мелкихъ предметахъ.

Предсѣдатель собранія. Я-бы предложилъ всѣ эти вопросы передать для выясненія въ экономическій совѣтъ.

Гл. *И. И. Жовтенко.* Въ 1899 г. были утверждены правила о продажѣ въ кредитъ, даже форма расписки была выработана, но все это не примѣняется въ отдѣленіяхъ склада. Слѣдуетъ предоставить отдѣленію, не сносясь каждый разъ съ управою, вести продажу за наличныя и въ кредитъ; а при отчетѣ будетъ показано, на какихъ условіяхъ продано.

Гл. *М. В. Красовскій.* Невозможно теперь все это выяснить' необходимо разработать предварительно въ коммиссіи; можетъ быть слѣдовало-бы установить пока временныя правила, которыя будутъ дѣйствовать до будущаго собранія.

Согласно предложенію гл. Жовтенко, поддержанныму гл. М. В. Красовскимъ, **постановлено**: предоставить уполномочіе управѣ вмѣстѣ съ экономическимъ совѣтомъ выработать правила продажи въ кредитъ сельско-хозяйственныхъ орудій и ввести ихъ въ дѣйствіе временно, не ожидая разрѣшенія собранія.

Гл. *В. И. Кринскій.* Вчера постановлено дать пособіе въ 100 руб. на постройку памятника Шевченку. Это, по моему, слишкомъ много. Много есть благотворительныхъ обществъ, мы имъ даемъ субсидіи, но въ меньшемъ размѣрѣ. Я предлагаю уменьшить ассигновку до 50 руб.

Гл. *Н. К. Иваненко.* Черниговскимъ благотворительнымъ учрежденіямъ мы даемъ по 25 руб., а потому я предлагаю и здѣсь дать столько-же.

Предсѣдатель собранія. Это не для благотворительнаго учрежденія, а на памятникъ, для котораго деньги собираетъ Золотоношское земство.

По предложенію гл. В. И. Кринскаго объ уменьшеніи пожертвованія на памятникъ Т. Г. Шевченка до 50 руб., **постановлено:** уменьшить.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Гл. П. П. *Жовтенко.* Въ такомъ случаѣ я предлагаю ассигновать не 25 и не 50 руб., а по крайней мѣрѣ 75 руб.

Гл. *В. И. Кринскій.* Намъ придется давать не одинъ, а два раза: сейчасъ дадимъ 50 руб., а потомъ еще попросятъ.

Предсѣдатель собранія. Я предлагаю ассигновать 99 руб.

Гл. *Т. С.* К*орньенко.* Я тоже стою за 99 руб., вѣдь этотъ памятникъ строится разъ навсегда.

Гл. *М. В.* К*расовскій.* Вопросъ этотъ возникъ по предложенію В. И. Кринскаго, а потому слѣдуетъ баллотировать сначала его предложеніе объ ассигнованіи 50 руб.

Предсѣдатель собранія. Сначала сдѣлано было заявленіе объ уменьшеніи суммы, а затѣмъ возникаетъ вопросъ, на сколько уменьшить. Я полагаю, что слѣдовало или совсѣмъ не дѣлать этой ассигновки, или не перерѣшать и не уменьшать ассигнованной суммы. Мое предложеніе было ассигновать 99 р.

По предложенію предсѣдателя собранія, собраніе **утвердило** 99 руб. на памятникъ Т. Г. Шевченко.

Гл. *В. И.* К*ринскій.* Я считаю неправильнымъ, что поставлена на баллотировку сначала не та сумма, которую я первоначалально предложилъ.

Председатель собранія. На дѣйствія председѣдателя собранія можно жаловаться въ установленномъ порядкѣ. Я считаю, что я дѣйствовалъ правильно, и предоставляю обжаловать мои дѣйствія.

Журналъ **утвержденъ** по редакціи и существу.

Секретаремъ собранія **избранъ** гл. П. А. Бобровниковъ.

Прочитанъ докладъ № 61—съ представленіемъ проектовъ и смѣтъ на дорожныя сооруженія за счетъ капитала 1 іюня 1895 года.

Содержаніе доклада № 61.

Согласно прилагаемой при этомъ бухгалтерской справкѣ, въ 1906 году уѣздное земство будетъ располагать дорожнымъ капиталомъ въ суммѣ 20476 р. 1/2 к., почему уѣздная управа имѣетъ честь предложить земскому собранію произвести въ будущемъ году слѣдующія дорожныя сооруженія:

1. Замощеніе въ м. Бобровицѣ, на выѣздѣ на с.с. Марковцы и Ярославку (близъ земскаго пріемнаго покоя), на сумму . . . . 4133 р. 68 к.

2. Удлиненіе существующей мостовой въ с. Щастновкѣ, въ сторону м. Бобровицы, на сумму . . 3812 р, 93 к.

3. Замощеніе части Прокофьевской улицы (безъ доставки камня и песку), на сумму , . . . 2270 р. 96 к.

4. Ремонтъ подъѣзднаго пути къ ст. „Бобровицы", отъ 7-й сотки мощенія до конца у жел. дороги (полевой участокъ), на сумму . . . . 4955 р. 63 к.

Всѣхъ-же работъ уѣздная управа предлагаетъ на сумму 15173 р. 20 к.

На большую сумму работъ управа не считаетъ возможнымъ предложить, такъ какъ въ послѣднее время дорожный капиталъ, какъ и вообще всѣ земскіе сборы, поступаетъ крайне неаккуратно, губернская управа-же, при отсутствіи наличности суммъ этого капитала, разрѣшаетъ заемъ, изъ 4% годовыхъ, только въ размѣрѣ 60% смѣтной ассигновки 8688 р.

Управа покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить, если наличность дорожнаго капитала и заемъ у губернскаго земства не составятъ указанной выше суммы (15173 р. 20 к.), отложить до будущаго выполненіе одной изъ проектированныхъ управою работъ.

Кромѣ того, управа проситъ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ утвержденіи по смѣтѣ дорожнаго капитала на будущій годъ расхода, въ суммѣ до 400 рублей, на содержаніе 4 сторожей для надзора за дорожными сооруженіями, произведенными за счетъ капитала 1 іюня 1895 года въ слѣдующихъ мѣстахъ: Бобровица, Н. Басань, Даневка и Лихачевъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія, обсудивъ докладъ управы и разсмотрѣвъ приложенные къ нему проекты и планы дорожныхъ сооруженій, требующихъ исполненія, приняла во вниманіе, что особою коммиссіею по вопросу о Казарскомъ мостѣ признано необходимымъ устроить въ будущемъ 1906 году мостъ и плотину на р. Острѣ въ м. Казарахъ, стоимостью по смѣтѣ 4852 р. 95 к.

Поэтому расходъ этотъ долженъ быть отнесенъ прежде всего на счетъ кредита изъ капитала 1 іюня 1895 года, имѣющагося въ распоряженіи уѣзднаго земства на 1906 годъ.

Затѣмъ, по мнѣнію коммиссіи, наиболѣе настоятельнымъ изъ числа предполагаемыхъ новыхъ дорожныхъ сооруженій является перестройка деревяной мостовой и мостовъ на р. Недрѣ въ м. Новой Басани. Эта работа предполагалась къ исполненію управой еще въ 1904 году, но была отложена въ виду возникшаго въ собраніи предположенія объ устройствѣ желѣзнаго моста. Нынѣ отъ этого предположенія собраніе уже отказалось и нѣтъ основаній далѣе отлагать переустройство мостовой и мостовъ въ м. Н. Басани, въ особенности потому, что ремонтъ обветшалыхъ деревянной мостовой и мостовъ требуетъ большихъ затратъ, дорога Н. Басань-Бобровица принадлежитъ къ числу дорогъ, имѣющихъ наиболѣе усиленное грузовое движеніе въ уѣздѣ, и, кромѣ того, въ м. Н. Басани предположено устроить сельско-хозяйствен. выставку. Исполнить, однако, всѣ проектированныя по Н. Басани работы, всего на сумму 16067 р. 19 коп., не представляется возможнымъ по недостатку кредита, а потому слѣдуетъ ограничиться выполненіемъ въ будущемъ году лишь части этихъ работъ, показанной въ особой смѣтѣ, на сумму 12762 р. 60 коп., отложивъ удлиненіе мостовой по базарной площади.

Равнымъ образомъ коммиссія признаетъ настоятельно нужнымъ дорожныя сооруженія, проектированныя въ м. Бобровицѣ близъ земскаго пріемнаго покоя и на выѣздѣ въ с. Ярославку, на сумму 4133 р. 68 коп., а также удлиненіе существующей мостовой въ с. Щастновкѣ, на сумму 3812 р. 93 к., но, по недостатку кредита, полагаетъ устройство этихъ сооруженій отложить до будущаго года.

Кромѣ того, къ числу расходовъ за счетъ дорожнаго капитала коммиссія, согласно докладу управы и словесному заявленію ея предсѣдателя, полагаетъ отнести: а) 500 рублей на содержаніе дорожныхъ сторожей и б) 393 р. 47 к. на пріобрѣтеніе копра, взамѣнъ пришедшаго въ негодность.

Что же касается кредитовъ: а) на замощеніе Прокофьевской улицы 2270 р. 96 к. и на ремонтъ подъѣзднаго пути къ ст. Бобровицы, то таковыхъ коммиссія полагаетъ въ смѣту будущаго года не вносить, т. к. большинство членовъ коммиссіи высказалось за отклоненіе замощенія Прокофьевской улицы (см. заключеніе по докладу № 67), а по вопросу о ремонтѣ подъѣзднаго пути къ ст. Бобровицѣ необходимо предварительно войти въ соглашеніе съ владѣльцами земель, по которымъ сей путь пролегаетъ, относительно его расширенія, а также возбудить ходатайство о привлеченіи М.-К.-В. жел. дор. къ участію въ расходахъ на этотъ ремонтъ.

Согласно сказанному коммиссія полагаетъ: за счетъ капитала 1 іюня 1895 г. въ будущемъ 1906 г. произвести: 1, постройку новаго моста и исправленіе плотины на р. Острѣ въ с. Казарахъ, на сумму 4852 р. 95 к., 2, постройку новаго моста и замѣну деревянной мостовой каменной, съ удлиненіемъ на 50 саж., на р. Недрѣ въ м. Новой Басани, на сумму 12762 р. 60 к., 3, пріобрѣсти новый коперъ стоимостью въ 393 р. 47 к. и 4, отпустить на содержаніе дорожныхъ сторожей 500 р., а всего исполнить расходъ на сумму 18516 р. 02 коп.

Гл. *Б. И. Критскій*. По технической смѣтѣ значится 4858 руб. на постройку Козарскаго моста. Такъ какъ собраніе съ этимъ проектомъ не согласилось, то въ какомъ же размѣрѣ слѣдуетъ внести въ смѣту сумму на мостъ.

Гл. *М. И. Шрамченко*. Работу надлежитъ выполнить за счетъ капитала 1-го іюня, а потомъ внести въ смѣту слѣдующаго года, согласно техническому проекту, иначе губернское

земство не утвердитъ расхода.

Гл. *М. В. Красовскій.* Предполагалось засыпать земскій мостъ, а вмѣсто четырехъ старыхъ мостовъ устроить одинъ, очень длинный. Но если земскаго моста не засыпать и соотвѣтственно сократить длину проектированнаго моста, то получится совсѣмъ другое сооруженіе, для котораго существующій техническій проектъ не годится.

Предсѣдатель управы. Вчерашнее постановленіе даетъ возможность сократить расходъ на мостъ. Управа можетъ пригласить губернскаго техника и поручить ему, совмѣстно съ уѣзднымъ технихомъ, составить новую смѣту. А кредитъ вносится въ прежнемъ размѣрѣ.

Предсѣдатель собранія. Всѣ данныя по этому вопросу имѣются, составить другой проектъ легко.

М. Н. Шрамченко. Я ничего не имѣю противъ намѣченныхъ дорогъ; но вслѣдствіе слабаго поступленія сборовъ слѣдуетъ намѣтить, какая изъ этихъ работъ должна быть выполнена прежде другихъ, какая послѣ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Тамъ всего двѣ работы—въ Козарахъ и въ Новой Басани. Прибавилась еще Прокофьевская улица

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Всѣ три работы отложены съ прошлаго и позапрошлаго года. Вотъ и слѣдуетъ указать, что прежде должна быть выполнена работа въ Козарахъ, затѣмъ въ Новой Басани и въ третью очередь—Прокофьевская улица.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи, установивши очередь сооруженія: Казары-Новая-Басань-Прокофьевская улица, относительно сооруженій за счетъ капитала 1 іюня 1895 г. въ будущемъ 1906 г.

Прочитанъ докладъ управы № 109 —съ представленіемъ хо-

датайства землевладѣльца Козелецкаго уѣзда Шликевича о выкупѣ Борковской мельницы.

Содержаніе доклада № 109.

Землевладѣлецъ Козелецкаго уѣзда А. П. Шликевичъ проситъ доложить уѣздному земскому собранію нижеслѣдующее его ходатайство:

„Проливные дожди этого года, затопившіе не только болота, но и сухіе сѣнокосы, а частью и поля, убѣдили всѣхъ, что широкая заболоченная долина р. Остра, лежащая между г. Козельцемъ и м. Козарами (насчитывающая десять тысячъ десятинъ болотныхъ пространствъ), подтапливается мельничной плотиной въ селѣ Борки. Вся огромная масса воды, выпавшая въ это лѣто осталась на, мѣстѣ и расходовалась только путемъ испаренія.

Впрочемъ мѣстное населеніе упорно настаивало на фактѣ такого подтопа уже давно, значительно раньше произведенныхъ западной экспедиціей изысканій. А изысканія эти, на основаніи многократныхъ подробныхъ нивеллировокъ, установили подпоръ Борковской мельницы на протяженіи 32 верстъ выше плотины, т. е. на все пространство болотъ въ предѣлахъ Козарской волости. (См. стр. 70 „матеріалы по изслѣдованію болотъ Черниговской губерніи“).

Осушеніе названнаго пространства представляется весьма благодарной культурной задачей. Въ населеніи давно уже созрѣли сознаніе всей пользы осушенія и готовность возмѣстить всѣ расходы по его выполненію.

Между тѣмъ тѣмъ „первымъ шагомъ“ къ такому осушенію должно быть снятіе мельничной запруды въ Боркахъ.

Но и помимо этого, если даже и не задаваться цѣлями полнаго осушенія указаннаго выше пространства, мѣстные владѣльцы, какъ мнѣ кажется, имѣютъ полное основаніе ходатайствовать передъ земствомъ объ освобожденіи ихъ отъ такого своеобразнаго сервитута, тѣмъ болѣе, что всѣ расходы такого освобожденія они согласны полностью возмѣстить.

Еще 15 лѣтъ тому назадъ Козелецкое земство осуществило покупку мельницъ въ г. Козельцѣ, а въ послѣднее время Полтавское губернское земство по собственной инициативѣ выкупило на средства

губ. земства цѣлый рядъ мельницъ, съ цѣлью уничтоженія образуемаго ими подтопа.

Все это даетъ мнѣ смѣлость надѣяться, что Козелецкое земство отнесется сочувственно къ ходатайству о выкупѣ мельницы въ с. Борки,—ходатайству, которое только по случайнымъ „независящимъ обстоятельствамъ" исходитъ лично отъ меня, а не отъ цѣлыхъ группъ мѣстнаго населенія".

Съ своей стороны управа находитъ необходимымъ, чтобы земство пришло на помощь владѣльцамъ, земли которыхъ, расположенныя по рѣкѣ Остру, между Козельцемъ и Козарами, подтапливаются мельничной плотины въ с. Боркахъ, а потому покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить управѣ вступить въ переговоры съ владѣльцами плотины о выкупѣ ея и съ владѣльцами земель, подтапливаемыхъ Борковского плотиною относительно доли ихъ участія въ покупкѣ этой плотины и о результатахъ переговоровъ доложить будущему очередному уѣздному земскому собранію, представивъ ему и проектъ управы объ осуществленіи покупки Борковской плотины.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія, имѣя въ виду:

1) что подтопъ, замѣчаемый въ нынѣшнемъ году по теченію р. Остра отъ с. Казаръ до границы Остерскаго уѣзда вызывается существованіемъ не одной только Борковской плотины, но и 4-хъ другихъ плотинъ близъ г. Остра;

2) что въ виду сего уничтоженіе Борковской плотины едва-ли можетъ отказать существенное вліяніе на уровень воды въ р. Острѣ въ предѣлахъ Козелецкаго уѣзда;

3) что опытъ производившихся уже въ нашемъ уѣздѣ осушительныхъ работъ показываетъ, что полезныхъ отъ нихъ результатовъ, не для отдѣльныхъ владѣльцевъ, а для значительнаго количества земель, можно ожидать лишь при систематическомъ веденіи сихъ работъ по всему теченію рѣки или по цѣлому ряду болотъ, находящихся между собою въ связи, и

4) что веденіе такихъ работъ не можетъ быть исполняемо средствами и силами уѣзднаго земства, полагаетъ: въ переговоръ съ владѣльцами Борковской плотины не входить, а ходатайствовать предъ

губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи мѣръ къ ускоренію работъ по урегулировсnію водъ по системѣ р. Остра.

Городской голова *г. Городько.* Я просилъ-бы добавить, что осушить слѣдуетъ и болота, кромѣ р. Остра, сверху лежащія. Борковская гребля не мѣшаетъ, если урегулировать теченіе. Въ случаѣ наводненія, мы имѣемъ право требовать, чтобы уровень воды былъ пониженъ. А владѣльцы гребли подняли воду, чтобы пользоваться ею цѣлое лѣто,

Предсѣдатель собранія. Въ докладѣ сказано: „болота системы рѣки Остра", значитъ имѣются въ виду и тѣ болота.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи,

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

Прочитанъ докладъ управы № 97—съ представленіемъ смѣты прихода и расхода по эксплоатаціи земской телефонной сѣти въ 1906 году и проекта дополнительныхъ правилъ пользованія телефонной сѣтью.

Содержаніе доклада № 97.

Черезъ нѣсколько дней будетъ закончено вполнѣ устройство Козелецкой земской телефонной сѣти и она начнетъ функціонировать совершенно правильно.

На расходы по эксплоатаціи телефонной сѣти въ текущемъ году имѣется ассигновка по смѣтѣ, исчисленная, за отсутствіемъ опыта, лишь приблизительно, въ будущемъ-же году предстоятъ слѣдующіе расходы:

Жалованье завѣдывающему сѣтью		900 р.
„ дежурнымъ на станціяхъ:		
На центральной станціи въ Козельцѣ	(2 по 180 р.)	360 „
„ „ „ въ Бобровицѣ	(2 по 180 „)	360 „
„ подстанціи въ Новой Басани	(2 по 120 „)	240 „
„ „ въ Кобыжчѣ	(2 по 60 „)	120 „
„ „ въ Чемерѣ	(2 по 60 „)	120 „

Вознагражденіе за завѣдываніе разговорнымъ пунктомъ на Бобровицкомъ вокзалѣ . . . . 150 „

Вознагражденіе за завѣдываніе разговорнымъ пунктомъ въ Козельцѣ . . . . 120 „

На наемъ помѣщеніе для центральной станціи въ Бобровицѣ (съ отопленіемъ) . . . . 72 р.

На освѣщеніе этого помѣщенія . . . . . . 10 р.

На наемъ помѣщенія для подстанціи въ Н. Басани (съ отопленіемъ и освѣщеніемъ . . . . . 60 р

На наемъ 2 рабочихъ . . . . 480 „

На разъѣзды завѣдывающему сѣтью и рабочимъ (первому по 10 к., а послѣднимъ по 5 к. отъ версты) . . 300 „

На ремонтное содержаніе сѣти . . . . . . 400 „

Всего . 3692 „

На включеніе новыхъ абонентовъ (согласно постановленію земскаго собранія 1904 г.) . . . . . 2000 „

На уплату Черниговскому губ. земству, въ счетъ позаимствованныхъ на устройство телефонной сѣти 21000 р.), 1/10 долга . . . . 2100 „

На уплату %-овъ по займу (6%) . . . . . 1260 „

Приходъ-же по эксплоатаціи телефонной сѣти выразится, какъ предполагаетъ земская управа, въ суммѣ около 2800 р. по слѣдующему разсчету:

Абонентной платы . . . . 2500 „ *)

Сбора за платные переговоры . . . . . . 300 „

Земская управа, внеся въ проектъ общей уѣздной смѣты на 1906 годъ указанныя выше частныя смѣты прихода и расхода по эксплоатаціи телефонной сѣти и уплату долга губернскому земству, покорнѣйше проситъ земское собраніе утвердить ихъ.

Кромѣ того, уѣздная управа считаетъ необходимымъ поставить на разрѣшеніе собранія нижеслѣдующіе вопросы, касающіеся правилъ пользованія телефонной сѣтью:

1. **Раздѣленіе платныхъ абонентовъ на категоріи.** Согласно постановленіемъ земскаго собранія предыдущихъ лѣтъ, платные абоненты на ка-

*) 40 абонентовъ по 50 руб. и 20 абонентовъ по 25 руб.

тегорій, въ отношеніи размѣра абонентной платы не раздѣляются, что, по мнѣнію управы, совершенно несправедливо по отношенію къ лицамъ, живущимъ въ мѣстѣ нахожденія телефонныхъ станцій, къ которымъ проведеніе линіи и проводовъ обходится значительно дешевле, чѣмъ къ прочимъ абонентамъ.

Управа полагаетъ, что для первыхъ абонентная годовая плата должна быть понижена до 25 р., если разстояніе отъ станціи не болѣе 2-хъ верстъ.

Это пониженіе, не вызывая особенныхъ затратъ со стороны земства, привлечетъ значительное число новыхъ абонентовъ. При этомъ слѣдуетъ оговорить, что въ случаѣ перемѣны абонентомъ занимаемой имъ квартиры, или желанія его перенести установленный у него аппаратъ въ другое помѣщеніе, всѣ расходы по перемѣщенію телефоннаго аппарата относятся на счетъ абонента.

2. **Дополнительные аппараты.** Абоненту можетъ встрѣтиться надобность установить одинъ или нѣсколько дополнительныхъ аппаратовъ въ томъ-же зданіи, гдѣ уже существуетъ земскій аппаратъ, или же въ разныхъ зданіяхъ, находящихся въ одной и той-же усадьбѣ абонента. Въ такихъ случаяхъ, какъ полагаетъ управа, включеніе дополнительныхъ аппаратовъ въ земскую телефонную сѣть можетъ быть разрѣшено на слѣдующихъ основаніяхъ:

А. Аппараты, приборы и всѣ необходимые матеріалы заготовляются и вся работа по установкѣ дополнительныхъ аппаратовъ производится исключительно средствами абонента.

Б. Содержаніе въ исправности дополнительныхъ аппаратовъ и проводниковъ относится на счетъ земства, при чемъ за это въ пользу его взыскивается ежегодно за каждый аппаратъ, установленный въ одномъ и томъ-же зданіи съ абонированнымъ земскимъ аппаратомъ или въ другомъ зданіи, находящемся на той-же усадьбѣ, по 10 руб.

3. **Разговорные пункты.** Платные разговорные пункты устроены только въ мѣстахъ нахожденія телефонныхъ станцій (5) и на Бобровицкомъ вокзалѣ. Если ограничиться только этими пунктами, то значительно сократится для населенія уѣзда возможность пользоваться удобствами телефона: лицо, напримѣръ, живущее въ Олишевкѣ, совершенно лишено возможности переговорить съ лицомъ, живущимъ въ Новомъ Быковѣ. Управа полагаетъ, что слѣдуетъ разрѣшить платные переговоры при всѣхъ волостныхъ правленіяхъ, если, конечно, къ это-

му не встрѣтится препятствій со стороны администраціи. Вознагражденіе за завѣдываніе разговорными пунктами при волостныхъ правленіяхъ управа опредѣляетъ въ 50% сбора за платные переговоры.

При этомъ управа, желая устранить всякія могущія имѣть мѣсто недоразумѣнія, покорнѣйше проситъ земское собраніе постановить, что всѣ лица, не исключая и абонентовъ земской телефонной сѣти, могутъ пользоваться аппаратомъ на разговорномъ пунктѣ только за плату.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія, разсмотрѣвъ предположенія управы о смѣтѣ прихода и расхода по эксплоатаціи телефонной сѣти въ уѣздѣ въ 1906 году по проекту дополнительныхъ правилъ пользованія этой сѣтью, полагаетъ:

1) смѣту эту утвердить съ тѣмъ, чтобы расходы по оборудованію этой сѣти и по уплатѣ %%-овъ погашенія по займу, сдѣланному для этой надобности, вносились особой статьей смѣты и засчитывались долгомъ телефоннаго предпріятія земской кассѣ, если расходы эти покрыты изъ общихъ земскихъ средствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ увеличенія средствъ на включеніе новыхъ абонентовъ, слѣдуетъ предоставить управѣ позаимствовать въ 1906 году изъ губернскаго земства ту сумму (2100 р.), которая будетъ внесена погашеніемъ долга губ. земству.

2) Согласно съ мнѣніемъ управы понизить абонентную плату для лицъ и учрежденій, имѣющихъ пребываніе въ поселеніяхъ, гдѣ находятся телефонныя станціи, до 25 руб. въ годъ, не ограничивая, однако, этой льготы разстояніемъ отъ станціи въ 1 версту, а примѣняя ее ко всѣмъ новымъ абонентамъ, пребывающимъ въ чертѣ поселеній, гдѣ находятся телефонныя станціи. Для прежнихъ же абонентовъ означенныхъ поселеній сохранить, впредь до указаній опыта, прежнюю плату въ 50 руб.

3) Относительно дополнительныхъ аппаратовъ согласиться съ предположеніями управы.

4) Учредить платные разговорные пункты во всѣхъ волостныхъ правленіяхъ, кромѣ Козелецкаго, съ назначеніемъ волостнымъ правленіямъ, за обслуживаніе этихъ пунктовъ, вознагражденіе въ размѣрѣ 40% изъ поступающей за разговоры платы.

При этомъ поручить управѣ организовать порядокъ приглашенія

вызываемыхъ лицъ на разговорные пункты, со взиманіемъ съ приглашающихъ лицъ однообразной для всего уѣзда платы, не свыше 15 к. за каждое приглашеніе, и

5) установить, что абоненты телефонной сѣти могутъ пользоваться телефономъ на разговорномъ пунктѣ не иначе, какъ за плату.

Предсѣдатель управы. Здѣсь принципіальный вопросъ о принятіи новыхъ абонентовъ съ платою по 25 р. въ годъ, когда другіе платятъ по 50 р.

Гл. *Г. В. Самбуръ.* Хотя я и состою въ проектной коммиссіи и сначала соглашался съ тѣмъ, чтобы въ мѣстахъ расположенія станцій принимать абонентовъ съ платою по 25 р., но такъ какъ эти новые абоненты будутъ затруднять разговоры для прежнихъ абонентовъ, платящихъ по 50 р., то и съ новыхъ слѣдуетъ брать по 50 р.

Гл. *М. П. Шрамченко.* Когда въ 1903 г. разсматривался докладъ управы объ устройствѣ телефона, гдѣ предлагалось проводить телефонъ частнымъ лицамъ за ихъ счетъ, съ платою за пользованіе по 30 р. въ годъ, то собраніе нашло, что слѣдуетъ брать плату равномѣрно со всѣхъ; съ этою цѣлью было установлено, что телефонъ проводится за земскій счетъ, но абонентъ обязанъ платить въ теченіе 10 лѣтъ по 50 р., въ чемъ онъ выдаетъ подписку. Телефонная линія еще даже не окончена, мы не знаемъ, какой будетъ отъ нея доходъ и какова приплата, которая несомнѣнно потребуется, а тутъ уже предлагается понизить плату до 25 р. Это уже нарушитъ прежнее постановленіе, нарушитъ условія подписки. Если для нѣкоторыхъ нужно понизить плату, потому что дешево стоитъ проводка, то съ другихъ слѣдуетъ брать больше 50 р., а между тѣмъ, въ виду подписки, брать больше нельзя. Поэтому не слѣдуетъ и понижать ни для кого.

Предсѣдатель управы. Земская управа стремилась къ тому, чтобы на телефонъ затратить возможно меньше земскихъ денегъ и предлагала (въ 1903 г.) проводить телефонъ учрежде-

ніямъ—за земскій счетъ, а частнымъ лицамъ - за ихъ счетъ. Но собраніе съ этимъ не согласилось и рѣшило провести телефонъ всѣмъ абонентамъ за земскій счетъ, но повысить плату ежегодную до 50 р. Управа видѣла, что этой суммой не покроются затраты и въ прошломъ году докладывала о необходимости повысить плату до 75 р. въ годъ, но и это собраніемъ не было принято. Дѣло пойдетъ лучше и издержки по эксплоатаціи скорѣе будутъ покрываться, если увеличится число абонентовъ, а это возможно, если понизить плату до 25 рублей тамъ, гдѣ проводка стоитъ дешево.

Гл. *М. В. Красовскій.* Я присоединяюсь къ тому, что сказалъ предсѣдатель управы. Пришлось-ли приплатить земству сверхъ того, что предполагалось? Нѣтъ, разсчеты оправдались. Современемъ земство извлечетъ выгоды и ими покроетъ часть расходовъ по безплатнымъ абонентамъ (волости, больницы и проч.). Управа разсчитывала, что для земскихъ ... нентовъ (т. е. учрежденій) устройство обойдется въ 22 тысячи р., для частныхъ 10 тысячъ р. Доходъ былъ исчисленъ въ 780 р., а теперь управа вноситъ въ смѣту дохода $2^{1}/_{2}$ тысячи. Если привлечь новыхъ абонентовъ, то доходъ усилится, а новыхъ расходовъ почти не прибавится. При 200—150 абонентахъ черезъ нѣсколько лѣтъ телефонъ будетъ составлять доходное предпріятіе, а если новыхъ абонентовъ не будетъ, то это будетъ достигнуто на 10—15 лѣтъ позже.

Гл. *М. П. Шрамченко.* Въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ предполагается: Бобровица, Басань, Кобыжча, Козелецъ, — болѣе солидныя лица уже примкнули къ телефону, кто-же тамъ примкнетъ новый? Главнымъ образомъ--евреи, коммерсанты. Возможно даже допустить, что нѣкоторые изъ нихъ будутъ позволять другимъ за плату пользоваться телефономъ, — отъ этого доходъ земства не увеличится.

Гл. Г. *В. Самбуръ.* Я ходатайствую, чтобы въ тѣхъ селахъ, гдѣ нѣтъ телефона, если общества будутъ просить, телефонъ

проводился за удешевленную плату для нуждъ обществъ.

Предсѣдатель собранія. Тогда придется брать съ обществъ плату вдвое меньше той, которую вносятъ абоненты, расположенные близко, хотя бы пришлось вести проводъ до села и очень далеко.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Для пониженія платы съ близко расположенныхъ абонентовъ есть хоть одно основаніе—дешевизна провода, а гл. Самбуръ предлагаетъ удешевить тамъ, гдѣ стоитъ дорого.

Гл. *М. В. Красовскій.* Если отклоненъ будетъ проектъ о пониженной платѣ, то слѣдуетъ сдѣлать исключеніе для должностныхъ лицъ и учрежденій, въ общихъ интересахъ, напр., для воинскаго начальника, городской управы, акцизнаго надзирателя и проч. Къ этимъ лицамъ и учрежденіямъ населеніе постоянно имѣетъ нужду обращаться.

Городской голова *г. Городько.* Я полагаю, что устройство телефоновъ въ селахъ—мысль хорошая.

Предсѣдатель собранія. Позвольте, рѣчь идетъ пока только о тѣхъ пунктахъ, гдѣ есть станціи.

Предсѣдатель управы. М. Н. Шрамченко указываетъ на возможность злоупотребленій. Но за этимъ можно слѣдить и злоупотребленій не допускать.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Контроль за разговорнымъ пунктомъ установить можно, а за частнымъ абонентомъ нельзя. Будетъ-ли онъ пользоваться телефономъ 5 или 15 разъ на день,—это его право. Должностныя лица г. Козельца, правда, связаны съ населеніемъ и имъ слѣдовало-бы дать льготу, но затрудненіе заключается въ томъ, что, напр., воинскій начальникъ можетъ переѣхать на другую квартиру.

Гл. *М. В. Красовскій.* Всѣ расходы по переноскѣ должны относиться на счетъ абонента.

Предсѣдатель собранія. Въ городѣ новыми абонентами будутъ, главнымъ образомъ, должностныя лица и учрежденія.

Земство едва-ли будетъ въ убыткахъ, если устроитъ телефоны на свой счетъ и будетъ получать по 25 р. въ годъ. Я прежде всего поставлю вопросъ относительно г. Козельца.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Но неудобно устраивать телефоны частнымъ лицамъ, не имѣющимъ твердой осѣдлости,-нѣтъ гарантіи въ томъ, что такія лица будутъ пользоваться телефономъ и платить извѣстное число лѣтъ.

Гл. М. *В. Красовскій.* Въ докладѣ сказано, съ такихъ лицъ брать залоги.

Предсѣдатель собранія. Собраніе не склонно понизить плату съ частныхъ лицъ, живущихъ въ городѣ и въ районахъ расположенія станцій, Но нельзя-ли понизить для нихъ плату въ томъ случаѣ, если они на свой счетъ проведутъ къ себѣ телефонъ?

Гл. *М. В. Красовскій.* Это неудобно. Если можно провести въ предѣлахъ поселенія, то явится вопросъ, почему же нельзя провести на свой счетъ и на хуторъ? Есть общее правило, отъ котораго не слѣдуетъ отступать, по крайней мѣрѣ въ этомъ году. Учрежденія—другое дѣло, къ нимъ приходится обращаться всѣмъ. А относительно уступки для частныхъ лицъ — я высказываюсь противъ. Это повело-бы къ недоразумѣніямъ и осложненіямъ.

Предсѣдатель управы. Земство не будетъ нести затраты на устройство, но будетъ получать доходъ. Намъ нужно увеличить число абонентовъ. Если пожелаютъ проводить и на хутора на свой счетъ, то тѣмъ лучше. Я не вижу никакой опасносги и не знаю, чѣмъ это невыгодно земству?

Гл. *М. И. Шрамченко.* Это будетъ несправедливо по отношенію къ тѣмъ абонентамъ, которые платятъ по 50 руб.

Предсѣдатель собранія. Тѣ, которые обязались подписками платить по 50 р. десять лѣтъ, не могутъ уже заявлять претензій; о нихъ нѣтъ рѣчи. Если бы они первоначально не по-

шли на эти условія, то можетъ быть телефона и вовсе не было бы у насъ.

Гл. *В. Г. Юрченко.* Я боюсь, что когда появятся новые абоненты, при пониженіи платы, то старые абоненты, платя больше, будутъ затруднены въ пользованіи телефономъ, такъ какъ провода постоянно будутъ заняты разными коммерсантами и т. п.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Предположено провести телефонъ до Кіева, тогда явленіе, о которомъ говоритъ В. Г. Юрченко станетъ особенно замѣтнымъ: телефономъ будутъ пользоваться преимущественно торговцы Басани и Бобровицы.

Гл. *М. В. Красовскій.* Опасеніе В. Г. Юрченко устраняется тѣмъ, что, въ случаѣ надобности, придется подвѣсить лишнюю проволоку. Въ большихъ городахъ тысячи абонентовъ, но задержекъ нѣтъ, такъ какъ имѣется больше проводовъ.

Предсѣдатель собранія. Мое предложеніе заключалось въ томъ, чтобы принимать новыхъ абонентовъ за пониженную плату, если они проведутъ телефонъ за свой счетъ.

Предсѣдатель управы. Экономія В. П. Кочубея въ Згуровкѣ хочетъ присоединить свою сѣть, 15 номеровъ; вѣроятно, придется брать плату съ каждаго аппарата.

Гл. *М. В. Красовскій.* Это будетъ напрасное утѣсненіе г. Кочубея; ему, собственно, нужно провести телефонъ къ управленію экономіи.

Предсѣдатель собранія. Вопросъ этотъ долженъ составлять предметъ особаго доклада. Такъ какъ сѣтью г. Кочубея соединены Оржица, Софіевка со Згуровкой, то всѣ эти пункты будутъ соединены и со всей сѣтью Козелецкаго уѣзда, а потому слѣдовало-бы брать и дополнительную плату по 10 руб. за каждый аппаратъ. Или же нашъ телефонъ, проведенный въ Згуровку, не долженъ соединиться съ сѣтью г. Кочубея.

Гл. М. В. *Красовскій.* Для соединенія Згуровки съ нашею

сѣтью будетъ проведенъ особый проводъ; а какъ тамъ у нихъ устроено—намъ нѣтъ дѣла, мы имѣемъ дѣло съ однимъ проводомъ и однимъ абонентомъ. Кромѣ того, мы не можемъ касаться сѣти, устроенной за предѣлами нашего уѣзда.

Предсѣдатель собранія. Въ такомъ случаѣ за 50 рублей можно присоединить весь Пирятинскій уѣздъ.

Гл. М. *В. Красовскій.* А вѣдь мы желаемъ соединиться со всѣмъ Кіевомъ.

Гл. *Б. П. Кринскій.* Почему каждый изъ насъ долженъ платить за дополнительный аппаратъ 10 руб., а г. Кочубей—ничего.

Гл. М. В. *Красовскій.* Потому, что тамъ мы не принимаемъ на себя ремонта аппаратовъ и проводовъ между ними.

Собраніе **постановило:**

1) Согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи и утвердить представленную смѣту съ тѣмъ, чтобы расходы по оборудованію сѣти и по уплатѣ %%-овъ и погашенія по займу, сдѣланному для этой надобности, вносились особой статьей смѣты и засчитывались долгомъ телефоннаго предпріятія земской кассѣ, если расходы эти покрыты изъ общихъ земскихъ средствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ увеличенія средствъ на включеніе новыхъ абонентовъ, слѣдуетъ предоставить управѣ позаимствовать въ 1906 г. изъ губернскаго земства ту сумму (2100), которая будетъ внесена на погашеніе долга губернскаго земства.

2) Понизить абонентную плату до 25 руб. за пользованіе телефономъ учрежденіямъ г. Козельца.

3) Понизить плату абоненентную до 25 руб. тѣмъ новымъ

абонентамъ, которые находятся въ чертѣ поселенія, гдѣ устроена станція, которые внесутъ въ кассу земства всѣ расходы по соединеніи ихъ съ общей телефонной сѣтью.

4) Относительно дополнительныхъ аппаратовъ согласиться съ предположеніями управы.

5) Учредить разговорные пункты при всѣхъ волостныхъ правленіяхъ, кромѣ Козелецкаго, установить плату за разговоръ 10 коп. Назначить волостнымъ правленіямъ за обслуживаніе разговорныхъ пунктовъ вознагражденіе въ размѣрѣ 40% изъ поступающей за разговоръ платы.

6) Поручить управѣ организовать порядокъ приглашенія вызываемыхъ лицъ на разговорные пункты, со взиманіемъ съ приглашающихъ лицъ однообразной для всего уѣзда платы не свыше 15 к. за каждое приглашеніе.

7) Абоненты телефонной сѣти могутъ пользоваться телефономъ на разговорномъ пунктѣ не иначе какъ за плату.

Приняты предложенія председателя земской управы: 1) провести безплатный телефонъ въ ветеринарную амбулаторію г. Козельца, 2) поручить управѣ просить губернское земство, чтобы расходы по устройству телефона у г. страхового агента были приняты за счетъ страховаго капитала.

Собраніе **постановило**: утвердить смѣту расходовъ въ суммѣ 198676 руб. 25 коп.

Прочитанъ докладъ управы № 92-о безвозмездномъ включеніи въ земскую телефонную сѣть Козелецкаго городскаго общественнаго управленія.

Содержаніе доклада № 92.

Г. Козелецкій городской голова ходатайствуетъ, чтобы общественному городскому управленію былъ поставленъ безплатно телефонный аппаратъ, включенный въ земскую телефонную сѣть, основывая свое ходатайство на томъ, что „городъ есть крупная платежная единица земства и притомъ нуждается въ телефонѣ не менѣе другихъ учрежденій, такъ какъ его сношенія съ учрежденіями и лицами довольно велики".

Уѣздная земская управа высказывается за отклоненіе просьбы г. городскаго головы по слѣдующемъ основаніямъ:

1) Сношенія городскаго общественнаго управленіями съ учрежденіями города, при его незначительной территоріи, не требуютъ телефона, а сношенія съ учрежденіями и должностными лицами уѣзда вовсе не такъ велики, какъ утверждаетъ г. городской голова; если-же изрѣдка потребуется снестись съ кѣмъ-либо въ уѣздѣ по телефону, то городскому общественному управленію можетъ быть предоставлена возможность переговорить по аппарату, находящемуся въ земской управѣ.

2) Для подобностей жителей г. Козельца устроенъ при управѣ платный разговорный пунктъ.

3) Городское общественное управленіе не имѣетъ собственнаго помѣщенія, почему, при перемѣнѣ наемнаго помѣщенія, включеніе его въ земскую телефонную сѣть сопряжено для земства съ расходами.

4) Проектируемое уѣздною управою пониженіе ежегодной платы для абонентовъ, живущихъ на территоріи телефонной станціи, дастъ возможность городскому общественному управленію за небольшую плату воспользоваться удобствами телефона.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія присоединяется къ предложенію управы, выраженному въ ея докладѣ.

Городской голова *г. Городько.* Я считаю обиднымъ, что такое учрежденіе, какъ городская управа, исключается изъ числа прочихъ учрежденій, включенныхъ въ телефонную сѣть: волостныя правленія, полиція и проч. Волость составляетъ такую же земскую единицу, какъ и городъ. Дѣло не въ стѣ-

сительности платы, а въ томъ, что всякая плата, даже въ размѣрѣ 1 руб., обидна для города, такъ какъ она несправедлива. Городская управа не мало и работаетъ для земства, —выдаетъ промысловые документы, собираетъ земскіе налоги, такъ что даже слѣдовало-бы просить о субсидіи отъ земства на содержаніе канцеляріи.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи и отклонить ходатайство г. городскаго головы.

Прочитанъ докладъ управы № 102-о соединеніи Новоселицко-Мочалицскаго лѣсничества г. Кочубея съ Бобровицкой экономіей отдѣльнымъ проводомъ, не включеннымъ въ общую земскую телефонную сѣть.

Содержаніе доклада № 102.

Главноуправляющій имѣніями В. П. Кочубея, г. Черняевъ, имѣя, въ виду, что земская телефонная линія проходитъ около усадьбы Новоселицко—Мочалицскаго лѣсничества г. Кочубея, проситъ включить это лѣсничество въ число земскихъ абонентовъ, но при условіи, если лѣсничество будетъ соединено съ Бобровицкой экономіей г. Кочубея отдѣльнымъ проводомъ, не включеннымъ въ Бобровицкую центральную станцію.

Представляя просьбу г. Черняева на усмотрѣніе земскаго собранія, управа категорически высказывается за отклоненіе этой просьбы, такъ какъ установка двухъ телефонныхъ аппаратовъ—одного въ Новоселицко-Мочалицскомъ лѣсничествѣ, а другаго въ Бобровицкой экономіи,- соединенныхъ изолированнымъ отъ всей земской телефонной сѣти проводомъ, не служитъ къ развитію сѣти, предназначенной, какъ полагаетъ управа, для общаго пользованія. Кромѣ того, проектируемый г. Черняевымъ участокъ телефонной линіи **частнаго** пользованія будетъ внѣ техническаго и административнаго надзора со стороны управы, что въ будущемъ можетъ повести къ нежелательнымъ недоразумѣніямъ

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія присоединяется къ предположеніямъ управы, выраженнымъ въ ея докладѣ.

Гл. *Б. П. Кринскій.* Я не понимаю мотивовъ управы, которая говоритъ, что этотъ частный телефонъ не будетъ служить къ развитію телефонной сѣти. Вѣдь и каждый абонентъ только тѣмъ служитъ ея развитію, что самъ участвуетъ въ пользованіи сѣтью. Телефонъ г. Кочубея изъ Бобровицы до Новоселицы будетъ въ частномъ пользованіи, но изъ Новоселицы нельзя будетъ разговаривать со всѣмъ уѣздомъ, т. е. занимать сѣть для своего пользованія.

Предсѣдатель управы. Принципъ общаго пользованія заключается въ томъ, что каждый абонентъ можетъ разговаривать со всѣми остальными. А тамъ будетъ изолированная, частная линія. Да и кто будетъ завѣдывать ею?

Гл. *М. В. Красовскій.* Каждый абонентъ не только самъ имѣетъ право разговаривать со всѣми, но и всѣмъ предоставляетъ такое же право относительно себя. Изолировать часть линіи—неудобно для остальныхъ, также для полицейскаго надзора. Притомъ явится два хозяина—управа и техники г. Кочубея. Управа справедливо находитъ, что это неудобно.

Предсѣдатель собранія. Это нарушаетъ нашъ планъ, который утвержденъ министерствомъ. Теперь проситъ объ устройствѣ особаго телефона въ экономіи г. Кодубея, завтра явятся другіе, и тѣмъ нельзя будетъ отказать. Столбы будутъ обременены частными проводами, не относящимися къ земской сѣти.

Гл. *Б. П. Кринскій.* Г. Кочубей не предлагаетъ подвѣсить собственные проводы, онъ желаетъ, чтобы управа устроила толефонъ на общихъ основаніяхъ, но безъ включенія его въ сѣть. Всякій устраиваетъ телефонъ прежде всего для себя, а не для другихъ. Относительно удобства надзора и возможныхъ преступныхъ разговоровъ,—развѣ мы можемъ гарантировать отъ этого общую сѣть? Развѣ мы будемъ подслушивать? Г. Кочубей не желаетъ, чтобы подслушивали, для этого онъ не желаетъ включать въ общую сѣть свой проводъ; и если онъ объ этомъ проситъ, то можно его удовлетворить.

Предсѣдатель собранія. Если собраніе на это согласится, то я попрошу разрѣшить управѣ особый кредитъ: это будетъ стоить больше 750 руб.

Собраніе **постановило**: оставить вопросъ открытымъ.

Прочитанъ докладъ управы № 101—съ представленіемъ просьбы жит. с. Веприка Янкеля Штрума объ установкѣ у него телефоннаго аппарата.

Содержаніе доклада № 101.

Житель с. Веприка Янкель Абрамовичъ Штрумъ подалъ заявленіе о принятіи его въ число абонентовъ земской телефонной сѣти.

Такъ какъ установка у г. Шрума телефоннаго аппарата, включеннаго въ земскую телефонную сѣть, потребуетъ значительныхъ затратъ изъ суммъ уѣзднаго земства, то управа заявленіе г. Штрума имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія.

При этомъ управа покорнѣйше проситъ собраніе дать ей руководящія указанія относительно принятія въ будущемъ новыхъ абонентовъ, живущихъ на далекомъ разстояніи отъ станціи или въ сторонѣ отъ телефонной линіи.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ удовлетворить ходатайство г. Штрума, за счетъ предполагаемаго дополнительнаго займа въ губернскомъ земствѣ (см. закл. по докладу № 97), а впредь до того—за счетъ оборотныхъ средствъ. При недостаткѣ же оборотныхъ средствъ предоставить управѣ требовать отъ лицъ, желающихъ немедленнаго присоединенія къ сѣти, представленія необходимыхъ на то денежныхъ средствъ, съ возвратомъ сдѣланныхъ позаимствованій, по мѣрѣ полученія земствомъ средствъ и сдѣланныхъ на телефонное предпріятіе займовъ у губернскаго земства.

Кромѣ того, для увеличенія числа абонентовъ предоставить управѣ замѣнять требуемую нынѣ подписку о 10-лѣтней продолжительности абонемента взятіемъ залога, равнаго стоимости аппарата и половины расходовъ по присоединенію абонента къ сѣти.

Наконецъ, для обезпеченія правильнаго поступленія платежей съ абонентовъ, не имѣющихъ прочной осѣдлости въ уѣздѣ, поручить управѣ требовать съ такихъ абонентовъ платы за полгода впередъ и, въ

случаѣ непредставленія ими платы на сроки 1 января и 1 іюля, немедленно прекращать пользованіе телефономъ.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Штрумъ будетъ платить по 50 руб. и внесетъ залогъ? Будетъ-ли залогъ замѣнять собою подписку, которая дается на 10 лѣтъ?

Гл. М. В. *Красовскій.* Залогъ будетъ лежать, пока данное лицо будетъ абонентомъ. Но къ Штруму, это, собственно, не относится, такъ какъ онъ имѣетъ прочную осѣдлость.

Гл. *З. В. Добровлянскій.* Тамъ поставлено по 12 столбовъ на версту; но если подвѣсить 4 и 5 проводъ, то столбы нужно поставить гуще.

Гл. *П. Н. Крамаренко.* Если сумма, затраченная для Штрума, не окупится, то не слѣдуетъ ее и затрачивать.

Предсѣдатель собранія. Затрачивать приходится для одного 100, для другого 1000 руб., но платятъ всѣ одинаково, расходы покроются въ общемъ.

Гл. *П. Н. Крамаренко.* Уѣздъ пожелалъ имѣть телефонъ для собственнаго удобства; если-бы Штрумъ явился въ числѣ первыхъ, при основаніи дѣла, а теперь, если убыточно, слѣдуетъ просьбу отклонить.

Гл. *М. В. Красовскій.* Тогда станетъ невозможнымъ развитіе сѣти. Но если провести Штруму, то на такихъ же основаніяхъ можно и другимъ, если ихъ явится нѣсколько.

Гл. *П. Н. Крамаренко.* Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ повременить и разсмотрѣть одновременно съ другими подобными просьбами, если онѣ имѣются въ виду.

Гл. *М. В. Красовскій.* Все будетъ идти постепенно: сначала одного удовлетворимъ, потомъ другого и т. д. А если отклонимъ, то никогда дѣло не будетъ развиваться.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Принято собраніемъ предложеніе г. предсѣдателя собранія,

чтобы плата за пользованіе телефонами вносилась абонентами впередъ за $^1/_2$ года, установивъ 10 льготныхъ дней, при чемъ срокъ внесенія платы за 2-е полугодіе нынѣшняго года опредѣлить 1-го октября 1905 года.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Прочитанъ докладъ управы № 91—по вопросу о соединеніи Козелецкой земской телефонной сѣти съ г. Кіевомъ.

Содержаніе доклада № 91.

Отъ многихъ абонентовъ земской телефонной сѣти уѣздной управѣ пришлось слышать о желаніи ихъ, чтобы телефонная сѣть Козелецкаго уѣзда была соединена съ телефонною сѣтью г. Кіева. Наиболѣе выгоднымъ для земства проектомъ соединенія съ Кіевскою телефонною сѣтью было бы, по мнѣнію управы, проведеніе своей линіи до м. Броваровъ, а затѣмъ подвѣска проводовъ по столбамъ Переяславскаго земства, которое уже включило своихъ абонентовъ въ телефонную сѣть г. Кіева.

Потому уѣздная управа обратилась съ соотвѣтственнымъ запросомъ въ Переяславскую земскую управу, которая отвѣтила, что „вопросъ о разрѣшеніи подвѣски телефонныхъ проводовъ Козелецкаго земства къ столбамъ Переяславской телефонной сѣти и объ условіяхъ этого разрѣшенія управою будетъ внесенъ въ предстоящее земское собраніе, но предварительно управа снеслась со спеціалистами для выясненія того, не отразится ли дурно на устойчивости столбовъ и въ техническомъ отношеніи подвѣска нѣсколькихъ проводовъ, такъ какъ, кромѣ Козелецкаго, ходатайствуетъ о подвѣскѣ одного провода и Остерское земство и сверхъ сего и въ предположенія сей управы входитъ подвѣсить по этой линіи и свой второй проводъ. Полученное заключеніе спеціалистовъ съ ходатайствомъ управы будетъ внесено въ земское собраніе, имѣющее быть въ концѣ сентября. Если окажется, по мнѣнію спеціалистовъ, что подвѣска нѣсколькихъ проводовъ возможна, то, управа полагаетъ, собраніе не встрѣтитъ препятствій къ удовлетворенію просьбы Козелецкаго земства“.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ земское собраніе разрѣшить представить будущему земскому собранію проектъ соединенія Козелецкой земской телефонной сѣти съ

Кіевскою сѣтью, при чемъ, если Переяславское земство не дастъ разрѣшенія на подвѣску проводовъ къ столбамъ его телефонной линіи, то проектировать собственную линію до самаго г. Кіева.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія, находя крайне необходимымъ возможно скорое соединеніе телефонной сѣти уѣзда съ г. Кіевомъ, не считаетъ, однако, удобнымъ обращаться по этому предмету къ содѣйствію Переяславскаго земства, а считаетъ болѣе удобнымъ осуществить упомянутое соединеніе при содѣйствіи Черниговскаго губернскаго или Остерскаго уѣзднаго земствъ.

Кромѣ того, коммиссія признаетъ желательнымъ и соединеніе нашей телефонной сѣти съ г. Черниговомъ.

Въ виду сего коммиссія полагаетъ: 1) ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о соединеніи въ 1906 году г. Чернигова съ г. Кіевомъ телефонною линіей, за счетъ губернскаго земства, и о предоставленіи Козелецкому уѣздному земству права подвѣски не менѣе 2-хъ проводовъ къ столбамъ этой линіи; 2) въ случаѣ неудовлетворенія этого ходатайства ближайшимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, поручить управѣ предложить губернскому земству произвести соединеніе г. Чернигова съ г. Кіевомъ по линіи шоссе, съ предоставленіемъ губернской земской управѣ права безплатнаго сношенія съ шоссейными служащими губернскаго земства и съ тѣмъ, чтобы губернское земство оказало уѣздному земству особую ссуду въ 8000 руб.; 3) въ случаѣ отклоненія предположенія, указаннаго въ пунктѣ 2, поручить управѣ войти въ соглашеніе съ Остерскимъ уѣзднымъ земствомъ относительно проведенія соединительной съ г. Кіевомъ линіи чрезъ территорію Остерскаго уѣзда, а также съ частными лицами и учрежденіями относительно оказанія ими необходимой на этотъ предметъ ссуды.

При этомъ предоставить Остерскому земству, въ случаѣ его согласія на проведеніе телефонной линіи чрезъ территорію его уѣзда: а) право безплатной подвѣски одного или двухъ проводовъ къ столбамъ соединительной линіи и б) право выкупа линіи по устроительной

стоимости линіи, пролегающей по Остерскому уѣзду, въ случаѣ устройства въ послѣднемъ телефонной сѣти, съ сохраненіемъ при томъ за Козелецкимъ земствомъ права безплатной подвѣски двухъ проводовъ по столбамъ телефонной линіи.

Предсѣдатель управы. На какихъ-бы основаніяхъ ни устраивался телефонъ до Кіева;—все равно придется обращаться къ Переяславскому земству. Можетъ быть, придется намъ поставить промежуточные столбы или замѣнить существующіе большими. Не ставить-же третью линію столбовъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Переяславское земство могло поставить столбы по линіи шоссе отъ Броваровъ только съ согласія Черниговскаго губернскаго земства, въ вѣдѣніи котораго находится шоссе. До Броваровъ-же мы должны вести линію по территоріи Остерскаго уѣзда. Такимъ образомъ, намъ придется имѣть дѣло съ губернскимъ земствомъ, которое можетъ предъявить извѣстное требованіе Переяславскому земству.

Предсѣдатель управы. Можетъ быть, Переяславское земство получило разрѣшеніе отъ министерства путей сообщенія.

Предсѣдатель собранія. Но оно не получило монополіи; если ему разрѣшили, то и намъ можно.

Гл. *М. В. Красовскій.* Или губернское земство приметъ эту линію на свой счетъ, или оно дастъ особую ссуду. Если же и въ томъ, и въ другомъ намъ будетъ отказано, то уѣздное земство не можетъ провести этой линіи. Очевидно, это можетъ быть осуществлено только при содѣйствіи частныхъ лицъ и учрежденій. Третій пунктъ доклада,—на случай отказа со стороны губернскаго земства,—не можетъ быть, я полагаю, приведенъ въ дѣйствіе, безъ согласія будущаго уѣзднаго земскаго собранія. Управа тѣмъ временемъ выяснитъ возможность такихъ соглашеній.

Предсѣдатель управы. Наше земство могло бы повести проводъ и безъ согласія Остерскаго уѣзда, но съ разрѣшенія

министерства; а съ Остерскимъ уѣздомъ возможно соглашеніе на взаимновыгодныхъ условіяхъ. Этотъ пунктъ слѣдуетъ исключить и поручить управѣ выяснить условія соглашенія съ Остерскимъ уѣздомъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Мы предоставимъ управѣ выяснить всякія комбинаціи. Можетъ быть Остерскій уѣздъ тѣмъ временемъ устроитъ свою сѣть, тогда мы только подвѣсимъ свои провода; а если Остерское земство, не устраивая своей сѣти захочетъ сноситься съ Кіевомъ, тогда мы предоставимъ подвѣсить ихъ проводъ, сохранивъ навсегда за собою извѣстныя права.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Слѣдуетъ включить въ порученіе управѣ—ходатайствовать передъ министерствомъ о проведеніи нашего провода по территоріи Остерскаго уѣзда.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи и дополнить ее, по предложенію гл. М. И. Шрамченко, въ пунктѣ 2 словами: „согласно технической смѣтѣ"; при вопросѣ о ссудѣ 8000 р., по предложенію гл. Б. И. Кринскаго, уполномочить управу возбудить ходатайство передъ министерствомъ о предоставленіи возможности Козелецкому земству соединить его телефонную сѣть съ Кіевской и Черниговской правительственными сѣтями и предоставить управѣ право принять въ соображеніе слѣдующее заключеніе проектной коммиссіи: предоставить Остерскому земству, въ случаѣ его согласія на проведеніе телефонной линіи черезъ территорію его уѣзда: а) право безплатной подвѣски одного или двухъ проводовъ къ столбамъ соединительной линіи и б) право выкупа этой линіи по устроительной стоимости линіи, пролегающей по Остерскому уѣзду, въ случаѣ устройства въ последнемъ телефонной сѣти, съ сохраненi-

емъ притомъ за Козелецкимъ земствомъ права безплатной подвѣски двухъ проводовъ по столбамъ телефонной линіи.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Предсѣдатель собранія. Коммиссія выслушала предложеніе представителя Быковскаго завода, который ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ о приведеніи въ удобопроѣздимое состояніе дороги къ заводу и проситъ собраніе отклониться отъ принятой очереди исправленія дорогъ, приступивъ къ ремонту дороги на Веприкъ—Козацкое -Быковъ. Заводъ предлагаетъ съ своей стороны извѣстную сумму денегъ, но болѣе опредѣленнаго предложенія не было; кажется, что заводъ соглашается уплатить $^1/_4$ часть стоимости работъ. Въ коммиссіи же высказано было о желательности получить 30—40%, другіе даже предлагали 50%. Я желалъ-бы, чтобы собраніе высказалось по этому вопросу.

Гл. *М. И. Шрамченко.* При обсужденіи этого вопроса въ коммиссіи присутствовали всѣ гласные; поэтому едва-ли есть надобность высказываться вновь: пришлось-бы повторяться.

Предсѣдатель собранія. Въ такомъ случаѣ остается поставить вопросъ на баллотировку, и что будетъ постановлено — сообщить заводу.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Еще одно обстоятельство слѣдуетъ имѣть въ виду: заводъ во всякомъ случаѣ дастъ деньги, но возвратъ этихъ денегъ долженъ послѣдовать не далѣе 3 лѣтъ, съ уплатою %.

Гл. *Т. С. Корнѣенко.* Сколько это будетъ стоить?

Предсѣдатель управы. Мостовыя сооруженія — 52 тысячи. Дорога эта будетъ моститься на тѣ деньги, которыя предполагается получить отъ министерства. Заводъ проситъ, чтобы работы были исполнены не тогда, а сейчасъ, поэтому и деньги дастъ. Когда получимъ деньги отъ министерства, то вмѣсто этой будемъ мостить другую дорогу.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Въ соглашеніе съ заводомъ вступить прямой разсчетъ, въ виду сказаннаго председателемъ управы. Дорога эта относится къ тѣмъ четыремъ дорогамъ, которыя мы хочемъ замостить на сумму 240 т. р., которую предполагаемъ получить.

Собраніе **постановило** войти въ соглашеніе съ Быковскимъ заводомъ.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Но Быковской заводъ не сдѣлалъ еще опредѣленнаго предложенія, а мы связываемъ себя постановленіемъ. Это будетъ-же еще обсуждаться въ будущемъ году.

Предсѣдатель собранія. Заводъ интересуется, чтобы дѣло было рѣшено возможно скорѣе, чтобы съ 1 января можно было приступить къ дѣлу.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Но лучше сначала получить отвѣтъ завода. Тогда можно созвать экстренное собраніе. Я увѣренъ, что заводъ согласится дать 50%, это ему выгодно.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Если предложимъ, чтобы заводъ внесъ 50%, и заводъ на это согласится, тогда незачѣмъ и собраніе созывать. Развѣ заводъ предложилъ-бы другія условія.

Предсѣдатель собранія. Наши условія должны быть опредѣленныя и окончательныя, намъ неудобно торговаться.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Но сразу трудно выяснить всѣ выгоды и невыгоды предложенія, напр., стоимость ремонта дороги.

Предсѣдатель собранія. Все это уже мы достаточно обсуждали и вопросъ принципіально уже рѣшенъ.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Я по поводу „торга“. А если заводъ предложитъ новую комбинацію? Можно указать на случай изъ практики губернскаго земства: по дѣлу о передачѣ земству Кіево-Гомельскаго шоссе министерство сначала предложило одни, потомъ другія условія, пришлось созывать экстренное собраніе.

Гл. *М. В. Красовскій*. Слѣдуетъ предложить, чтобы была внесена заводомъ сумма стоимости камня и его подвозки къ мѣсту работъ; это основывается на нашемъ прежнемъ постановленіи.

Собраніе **постановило**: опредѣлить участіе Быковскаго завода въ размѣрѣ 50% расхода земской управы, при чемъ заводъ дастъ весь нужный для работы капиталъ, половина котораго не позже 3 лѣтъ возвращается ему, считая по 4% годовыхъ.

Предсѣдатель управы. Еще одинъ вопросъ: 50% должны быть внесены въ видѣ субсидіи; но и вся остальная сумма должна быть выдана заводомъ заимообразно. Изъ какихъ источниковъ мы будемъ возвращать эту ссуду? Обратиться къ займу?

Предсѣдатель собранія По закону, мы имѣемъ право получить ссуду отъ государственнаго казначейства, въ размѣрѣ 110 т. руб., но намъ теперь столько не нужно.

Предсѣдатель управы. Слѣдуетъ поручить управѣ возбудить ходатайство о разрѣшеніи займа изъ казны.

Собраніе, по предложенію предсѣдателя земской управы, **постановило**: уполномочить управу, въ случаѣ согласія Быковскаго завода на предложенныя ему условія, возбудить ходатайство въ будущемъ году о займѣ для возврата Быковскому заводу 50% выданнаго имъ капитала.

Прочитанъ докладъ управы № 118—о расширеніи пассажирскаго помѣщенія на ст. Бобровицы и отводѣ на Бобровицкомъ вокзалѣ удобнаго помѣщенія для разговорной будки земземскаго телефона.

Содержаніе доклада № 118.

Узнавъ, что въ текущемъ году будетъ произведенъ ремонтъ помѣщеній Бобровицкаго вокзала, и въ виду значительно увеличившагося за послѣднее время движенія по линіи Московско-Кіево-Воронежской жел. дор., при чемъ нынѣ существующее на ст. Бобровицы помѣщеніе для пассажировъ оказывается тѣснымъ, уѣздная земская управа просила правленіе общества М.-К.-В. жел. дор. расширить пассажирское помѣщеніе ст. Бобровицы.

Просьба управы осталась не только неисполненной, но и безъ отвѣта.

Кромѣ указанной тѣсноты помѣщенія для пассажировъ на ст. Бобровицы, неудобно и мѣсто, отведенное для разговорной будки земскаго телефона.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ земское собраніе уполномочить ее обратиться съ ходатайствомъ въ управленіе желѣзныхъ дорогъ М. П. С. побудить общество М.-К.-В. жел. дор. расширить пассажирское помѣщеніе на ст. Бобровицы и отвести удобное помѣщеніе для разговорной будки земскаго телефона.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы уполномочить ее ходатайствовать о расширеніи помѣщеній для пассажировъ I, II, III, классовъ и, въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства, обратиться съ жалобой въ министерство.

Прочитанъ докладъ управы № 119—по вопросу объ устройствѣ вагонныхъ вѣсовъ на ст. Бобровицы.

Содержаніе доклада № 119.

Вагонные вѣсы на ст. Бобровицы до сихъ поръ не устроены и отправители и получатели грузовъ попрежнему испытываютъ большія неудобства и несутъ матеріальныя потери.

Поэтому уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе уполномочить управу ходатайствовать передъ министерствомъ путей сообщенія о побужденіи общества Московско-Кіево-Воронежской жел. дороги безотлагательно устроить вагонные вѣсы на ст. Бобровицы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и уполномочить ее ходатайствовать о безотлагательномъ устройствѣ вѣсовъ.

Прочитанъ докладъ управы № 121—объ участіи общества Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги въ расходахъ по ремонту подъѣзднаго пути къ ст. Бобровицы.

Содержаніе доклада № 121.

Мощенный подъѣздной путь къ ст. Бобровицы, устроенный на средства земства, служитъ, безъ сомнѣнія, и интересамъ Московско-Кіево-Воронежской жел. дор., такъ какъ улучшенный путь привлекаетъ къ желѣзнодорожной станціи большее количество грузовъ.

Въ виду этого земская управа находитъ необходимымъ ходатайствовать передъ министерствомъ путей сообщенія, чтобы общество М.-К.-В. жел, дор. было обязано принять матеріальное участіе въ расходахъ уѣзднаго земства по ремонту подъѣзднаго пути къ ст. Бобровицы.

Обязанность желѣзно-дорожныхъ обществъ принимать на себя участіе въ сооруженіи подъѣздныхъ путей признана и правительствомъ въ проектѣ закона о мѣстныхъ гужевыхъ дорогахъ.

Если земское собраніе раздѣляетъ мнѣніе уѣздной земской управы, то управа покорнѣйше проситъ уполномочить ее на возбужденіе соотвѣтственнаго ходатайства.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы съ опредѣленіемъ участія дороги въ ремонтѣ подъѣзднаго пути въ 50%.

Прочитанъ докладъ управы № 120—о возстановленіи подгороднаго тарифа на участкѣ Кіевъ—Кобыжча.

Содержаніе доклада № 120.

Года два тому назадъ отмѣненъ подгородный тарифъ для пассажировъ, слѣдующихъ отъ Кіева до ближайшихъ станцій Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.

Эта отмѣна, вызвавшая повышеніе тарифа до 20%, сильно отразилась на интересахъ жителей Козелецкаго уѣзда, а потому земская управа имѣетъ честь просить уѣздное земское собраніе ходатайствовать передъ министерствомъ путей сообщенія о возстановленіи подгороднаго тарифа на участкѣ Кіевъ—Кобыжча.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и поручить ей возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Прочитанъ докладъ управы № 123—о проектированномъ губернской земской управой новомъ порядкѣ составленія проектовъ на дорожныя сооруженія.

Содержаніе доклада № 123.

При отношеніи губернской земской управы, отъ 6 сего сентября за № 562/7019, препровождена, для разсмотрѣнія въ уѣздномъ земскомъ собраніи, прилагаемая при этомъ копія журнала губернской управы, которымъ она постановила доложить предстоящему губернскому земскому собранію о необходимости установленія слѣдующаго порядка составленія проектовъ на дорожныя сооруженія:

а) Акты о необходимости составленія проектовъ на тѣ или другія дорожныя сооруженія представляются уѣздными земскими управами на утвержденіе очередныхъ уѣздныхъ собраній.

б) Губернской управой разрабатываются проекты только по тѣмъ сооруженіямъ, которыя намѣчены къ исполненію уѣздными земскими собраніями.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа имѣетъ честь предложить уѣздному земскому собранію высказаться противъ предположеннаго губернскою управою порядка составленія проектовъ на дорожныя сооруженія, такъ этотъ порядокъ можетъ явиться тормазомъ въ дѣлѣ составленія необходимыхъ дорожныхъ проектовъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и отклонить предложенный губернской управой порядокъ составленія проектовъ.

Прочитанъ докладъ управы № 14—объ измѣненіяхъ и поправкахъ въ инструкціи дѣятельности земскаго агронома и программѣ экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 14.

Предлагая при семъ „инструкцію для уѣзднаго агронома Козелецкаго уѣзднаго земства“ и программу дѣятельности Козелецкаго уѣзднаго экономическаго совѣта, утвержденныя земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1902 г., а также „программу дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ“, выработанную губернскою земскою управою, управа находитъ въ нихъ нѣкоторыя противорѣчія и неточности и проситъ земское собраніе внести соотвѣтствующія поправки. Такъ въ пунктѣ 4 инструкціи Козелецкому агроному говорится: „завѣдываніе сельско-хозяйственнымъ складомъ и его отдѣленіями, а также и всѣми связанными со складомъ мѣропріятіями въ родѣ сортировочныхъ станцій“. Въ пунктѣ же 7 програмы дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ по докладу губернской управы говорится такъ: „распространеніе улучшенныхъ машинъ, орудій и сѣменъ. Демонстрація и испытаніе сельско-хозяйственныхъ машинъ; организація прокатныхъ пунктовъ; техническій надзоръ за дѣятельностью складовъ. Дѣятельность уѣзднаго агронома по отношенію сельско-хозяйственнаго склада должна носить исключительно консультативно-техническій характеръ; непосредственное завѣдываніе складомъ должно быть возложено на спеціальное лицо“. Къ этому мнѣнію губернской управы, принятому агрономическимъ совѣщаніемъ, всецѣло присоединяется и управа и полагаетъ, что возложеніе на агронома непосредственнаго завѣдыванія складомъ и отвѣтственности за отчетность склада и имущество его неизбѣжно прикуетъ агронома къ складу и лишитъ его возможности выѣздовъ и исполненія прочихъ обязанностей. А потому управа предлагаетъ пунктъ третій инструкціи измѣнить такъ: „дѣятельность агронома по отношенію къ сельско-хозяйственному складу должна носить исключительно консультативно-техническій и организаціонный характеръ. На обязанности агронома лежитъ демонстрація и испытаніе сельско-хозяйственныхъ орудій, организація прокатныхъ пунктовъ, устройство конкурсовъ орудій и т. п. Непосредственное же завѣдываніе складомъ, торговля, счетоводство и отвѣтственность за цѣлость и сохранность имущества лежитъ на управѣ и довѣренномъ“.

Далѣе въ пунктѣ 1 програмы губернской управы говорится, что „на обязанности агронома лежитъ завѣдываніе дѣлопроизводствомъ сельско-хозяйственнаго и экономическаго отдѣла управы и уѣзднаго экономическаго совѣта“. Въ пунктѣ 1-мъ и 3-мъ инструкціи говорится

тоже (1 пунктъ—„завѣдываніе сельско-хозяйственнымъ дѣлопроизводствомъ уѣздной управы“, а п. 3-ій—„исполненіе обязанностей секретаря уѣзднаго экономическаго совѣта). Но въ программѣ экономическаго совѣта въ п. 7-мъ говорится: „дѣлопроизводство совѣта и веденіе протоколовъ его засѣданій относится къ обязанностямъ канцеляріи управы“.

Въ виду такого противорѣчія управа предлагаетъ въ пун. 7-омъ программы экономическаго совѣта въ концѣ добавить: „совмѣстно съ агрономомъ“. Кромѣ того, пунктъ 4-ый программы экономическаго совѣта, который читается такъ: „совѣтъ въ случаѣ надобности приглашаетъ для участія въ своихъ засѣданіяхъ постороннихъ лицъ, при чемъ гласные должны участвовать въ засѣданіяхъ совѣта съ правомъ рѣшающагося голоса, а остальные —съ правомъ совѣщательнаго голоса, какъ эксперты“, управа предлагаетъ замѣнить такъ: „всѣ члены экономическаго совѣта, а также и получившіе приглашеніе отъ управы или предсѣдателя совѣта, пользуются равными правами, какъ при обсужденіи вопросовъ, такъ и при ихъ баллотировкѣ“. Наконецъ, въ пунктѣ 8 программы губернской управы говорится о томъ, что на обязанности агронома лежитъ „ознакомленіе населенія съ правительственными, земскими и общественными распоряженіями, постановленіями и мѣропріятіями, касающимися сельско-хозяйственныхъ и экономическихъ нуждъ сельскаго населенія“.

Управа предлагаетъ собранію включить этотъ пунктъ и въ инструкцію Козелецкому земскому агроному.

Докладъ былъ разсмотрѣнъ въ экономическомъ совѣтѣ 19 августа 1905 г.

Постановлено: оставить въ силѣ 7 пункт. программы экономическаго совѣта, который гласитъ: „дѣлопроизводство совѣта и веденіе протоколовъ его засѣданій относится къ обязанностямъ канцеляріи“, но при этомъ сдѣлано такое общее постановленіе: „секретарскіе обязанности по экономическому столу управы и экономическому совѣту лежатъ на обязанности агронома“.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 20—объ учрежденіи стипендіи уѣзднаго земства въ Людмилинской женской школѣ сельскаго домоводства и усадебнаго хозяйства.

Содержаніе доклада № 20.

Представляя при этомъ земскому собранію предложеніе почетна-

го попечителя Людмилинской женской школы сельскаго домоводства и усадебнаго хозяйства (въ м. Мринѣ, Нѣжинскаго уѣзда) о назначеніи въ эту школу стипендіатокъ уѣзднаго земства, земская управа имѣетъ честь доложить, что Козелецкое земство учредило уже стипендіи въ школѣ домоводства Маріуцъ-Грипевой, почему учреждать стипендіи въ Людмилинской школѣ не представляется надобности.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и предложеніе попечителя школы о назначеніи въ школу стипендіатокъ отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 63—объ утвержденіи губернскимъ земскимъ собраніемъ отчета по дорожнымъ сооруженіямъ за 1899—1903 г.г.

Содержаніе доклада № 63.

Согласно постановленію прошлогодняго очередного уѣзднаго земскаго собранія на утвержденіе губернскаго земскаго собранія былъ представленъ отчетъ уѣздной управы объ израсходованіи дорожнаго капитала въ общей суммѣ 45620 р. 01 коп.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 21 мая с. г., утвердило представленный отчетъ въ суммѣ 44355 р. 01 коп., т. е. менѣе на 1265 р. признавъ неподлежащими списанію расходы, указанные въ п.п. 1, 4, 8и 14 счета мелочныхъ расходовъ, по слѣдующимъ основаніямъ:

„Губернскимъ собраніемъ установленъ штатъ служащихъ, приглашаемый за счетъ дорожнаго капитала. Если по какимъ-либо причинамъ встрѣчается надобность въ приглашеніи, напр., добавочнаго дорожнаго мастера или техника, то такъ какъ губернская управа имѣетъ полномочія отъ губернскаго собранія производить нѣкоторыя непредвидѣнные утвержденной губернскимъ собраніемъ смѣтой расходы, уѣздная управа сообщаетъ о томъ губернской управѣ, и послѣдняя изыскиваетъ для этого средства или за счетъ остатковъ отъ той или другой смѣты или просто, какъ для непредусмотрѣннаго смѣтой расхода. О такихъ дополнительныхъ расходахъ губернская управа обязана докладывать ближайшему губернскому собранію. Въ данномъ случаѣ, до представленія уѣздной управой доказательствъ того, что расходъ этотъ сдѣланъ съ вѣдома и согласія губернской управы, онъ не можетъ быть списанъ со счетовъ уѣздной управы“.

Докладывая объ этомъ, земская управа имѣетъ честь обратить вниманіе собранія, что въ подсчетѣ мелочныхъ расходовъ, подлежащихъ списанію со счетовъ уѣзднаго земства, губернская управа допустила ариѳметическую ошибку, уменьшающую общій итогъ на 35 р., почему управа находитъ необходимымъ указать на это губернской управѣ и просить исправить эту ошибку.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ уѣздной управы и поручило ей просить губернскую управу исправить ошибку въ докладѣ губернской управы объ утвержденіи отчета, въ которомъ со счетовъ уѣздной управы списано на 35 р. меньше.

Перерывъ объявленъ до 8 часовъ вечера.

№ 8.

Вечернее засѣданіе 8 сентября.

Въ 9 часовъ вечера объявлено окончаніе перерыва.

По редакціи журнала утренняго засѣданія 8 сентября послѣдовали слѣдующія заявленія.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Относительно возвращенія заводу ссуды сказано, что она должна быть возвращена въ 3 года; слѣдуетъ сказать: не далѣе 3 лѣтъ, такъ какъ если получимъ пособіе отъ казны, то выгоднѣе будетъ сразу возвратить заводу ссуду.

Предсѣдатель управы. По этому вопросу предложено было поручить управѣ возбудить ходатайство о выдачѣ пособія или займа, на основаніи закона о займахъ на дорожныя сооруженія.

Гл. *М. В. Красовскій.* Относительно устройства телефоновъ „въ районѣ станцій" говорилось такъ для краткости; слѣдуетъ опредѣлить точнѣе: въ чертѣ тѣхъ поселеній, гдѣ расположены станціи.

По существу журнала утренняго засѣданія высказано слѣдующее.

Городской голова *г. Городько.* По вопросу о телефонѣ для городской управы слѣдуетъ сказать, что нѣтъ никакой разницы между волостнымъ правленіемъ и городской управой, которая также выдаетъ паспорта, взыскиваетъ налоги, выдаетъ промысловые документы, обслуживаетъ всѣ тѣ нужды, что и волостное правленіе. Я просилъ-бы этотъ вопросъ перерѣшить и удовлетворить просьбу городской управы объ установкѣ телефона безплатно.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Я стою за то, что городская управа имѣетъ право получить телефонъ безплатно. Мы всѣмъ подобнымъ учрежденіямъ дали телефоны безплатно - волостямъ,

приставамъ и т. д. Городъ—такая же часть уѣзда, платежная единица, какъ и всякая волость.

Гл. *Т. С. Корнѣенко.* Я поддерживаю ходатайство городскаго головы.

Постановлено: измѣнить постановленіе утренняго засѣданія и устроить въ городской управѣ телефонъ на земскій счетъ.

Журналъ **утвержденъ** по редакціи и существу.

Гл. *М. В. Красовскій.* По вопросу о соглашеніи съ Остерскимъ уѣздомъ, относительно проведенія телефона до Кіева, слѣдуетъ добавить, что если Остерское земство пожелаетъ устроить телефонъ въ южной части уѣзда, то чтобы мы могли на половинныхъ издержкахъ устроить проводъ до Кіева. Все сооруженіе могло бы быть устроено средствами Остерскаго уѣзда, который располагаетъ свободными средствами, а Козелецкій уѣздъ остался-бы въ долгу передъ Остерскимъ земствомъ. Слѣдуетъ уполномочить управу провести на такихъ условіяхъ телефонъ отъ границы Козелецкаго уѣзда до Кіева.

Предложеніе **принято.**

Прочитана смѣта доходовъ.

Постановлено: утвердить ее, при чемъ утверждены въ суммѣ:

§ I 25486 р. 78½ к., § II 3092 р., § III 30927 р. 54 к., § IV 3375 р., § V 5132 р. 56 к., § VI 130663 р. 19 к. А всего 198677 р. 37½ к.

Излишекъ въ 82½ к. **постановили:** причислить къ ассигновкѣ по смѣтѣ доходовъ по смѣтѣ на 1906 г. на непредвидѣнныя надобности.

Гл. *И. П. Жовтенко.* Не по всѣмъ заводамъ опредѣленъ для налога одинаковый %. Слѣдуетъ общую сумму сохранить, но распредѣлить ее одинаково. Напр., съ винокурен-

ныхъ заводовъ исчислено по 5%, а съ другихъ—12%. Лучше со всѣхъ одинаково взять 7 или 8%, а общая сумма доходности для земства останется прежняя, 400000 р. облагаемыхъ.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Я согласенъ, мельницы обложены, можетъ быть, слишкомъ тяжело, и это, можетъ быть, слѣдовало бы пересмотрѣть. Но въ настоящій моментъ, когда смѣта закончена, это невозможно. Это потребовало бы большой и очень сложной канцелярской работы. Слѣдуетъ поручить смѣтной коммиссіи съ участіемъ гл. Жовтенко къ будущему собранію пересмотрѣть вопросъ о болѣе справедливомъ обложеніи мельницъ. Обыкновенный „млинъ" въ 7 четвертей—это одно, а „машина" въ столько-же четвертей--совсѣмъ другое. Придется съ мельницъ брать меньше на 50%, но и оцѣнку придется поднять.

Гл. *М. В. Красовскій.* Лучше поручить это управѣ съ присоединеніемъ нѣсколькихъ гласныхъ. Нужны изслѣдованія на мѣстахъ, выѣзды,—смѣтная коммиссія не можетъ этого исполнить. Вопросъ о мельницахъ - старый вопросъ. Есть мельницы, обслуживающія только собственное хозяйство, есть никуда негодныя. Для того, чтобы разобраться во всемъ этомъ, необходимо собрать матеріалы.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Все это было сдѣлано въ 1899 г., всѣ свѣдѣнія были собраны; остается только перемѣнить % обложенія. Оцѣнка произведена такимъ образомъ: мельница въ 4 четверти—60 р., 5 четв.—140 р., въ 6 четв.—200 р., 8 четв. -300 р. Все это цифры вѣрныя. Никакой коммиссіи для изслѣдованій не нужно. Можетъ быть, моя ошибка въ томъ, что я раньше не возбудилъ этого вопроса.

Предсѣдатель управы. Я совершенно согласенъ съ гл. Жовтенкомъ: въ управѣ собранъ богатый матеріалъ по оцѣнкѣ мельницъ, еще въ бытность предсѣдателемъ Б. И. Крин-

скаго. Новое изслѣдованіе совершенно безполезно. Слѣдуетъ поручить управѣ представить докладъ о пониженіи обложенія мельницъ или о сравненіи обложенія съ другими промышленными заведеніями.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Собирать свѣдѣнія не нужно, но я предлагаю поручить коммиссіи выяснить, какой % обложенія слѣдуетъ установить. Ибо для земства нѣтъ ограниченія, оно оно можетъ установить всякій %. Гл. Жовтенко предлагаетъ это сдѣлать сейчасъ, но это невозможно. Надъ составленіемъ смѣты доходовъ, разсчетами раскладки работала весь день управа и канцелярія, этого нельзя даже сдѣлать къ слѣдующему дню. Въ смѣтной коммиссіи Жовтенко указывалъ на неправильность обложенія мельницъ, но положительнаго предложенія не сдѣлалъ.

Предсѣдатель управы. Волей-неволей, этого теперь сдѣлать нельзя, придется отложить до будущаго года.

Предсѣдатель собранія. Почему гл. Жовтенко не заявилъ объ этомъ въ смѣтной коммиссіи?

Гл. *И. И. Жовтенко.* Раскладка не разсматривалась въ коммиссіи по статьямъ. Въ прошломъ году И. И. Катериничъ докладывалъ въ коммиссіи, съ чего сколько предположено получить. Я полагалъ, что въ свое время и въ этомъ году это будетъ доложено.

Гл. Б. *И. Кринскій.* Раскладка дѣлалась сегодня, это былъ простой ариѳметическій разсчетъ, въ зависимости отъ расходной смѣты. Завтра многіе гласные уже разъѣдутся, сегодня надо кончить; а начать раньше нельзя было, такъ какъ расходная смѣта не была закончена.

Гл. *Г. В. Самбуръ.* Слѣдовало бы пересмотрѣть вмѣстѣ и вопросъ объ обложеніи кузницъ.

Предложеніе гл. Жовтенко, о томъ, чтобы управа представила къ будущему собранію свои соображенія о процентѣ обложенія промышленныхъ заведеній **принято.**

Прочитана раскладка. Раскладкѣ съ имуществъ подлежитъ 130663 руб. 19 коп.

Процентъ обложенія единогласно **утвержденъ** собраніемъ въ 27,52%. Общая сумма расходовъ **утверждена** въ суммѣ 198676 руб. 25 коп. Приходъ по §§ I—V **утвержденъ** въ суммѣ 68013 руб. 88½ коп. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ **опредѣленъ** съ общей доходности въ суммѣ 474793 р. 65 к.

Прочитанъ докладъ № 87—о пересмотрѣ положеня о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г.

Содержаніе доклада № 87.

Чрезвычайное губернское земское собраніе, заслушавъ въ засѣданіи 22 мая с. г., докладъ управы о пересмотрѣ положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г., постановило: „избрать особую коммиссію, а также одновременно разослать докладъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, при чемъ коммиссія свою работу должна производить независимо отъ уѣздныхъ собраній а по поступленіи ихъ заключеній сдѣлать сводку и доложить собранію выведенный изъ всего матеріала проектъ".

Докладъ губернской управы полученъ въ уѣздной управѣ 3 августа, такъ что управа, за краткостью времени, не могла разсмотрѣть его съ надлежащею въ настоящемъ вопросѣ обстоятельностью. Губернская управа, находитъ необходимымъ высказаться передъ высшимъ правительствомъ о неотложности коренного пересмотра существующаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ, при чемъ въ основаніи такого пересмотра должны быть, по ея мнѣнію, положены слѣдующія главныя начала:

1) земскія учрежденія, какъ органы государственнаго управленія должны нести извѣстныя функціи государства и потому не могутъ быть построены на противоположеніи общественныхъ интересовъ интересамъ государственнымъ;

2) дѣйствуя въ отведенной имъ области вполнѣ самостоятельно земскія учрежденія должны быть включены въ общій строй государственнаго управленія, для чего слѣдуетъ установить органическую связь между земствомъ и болѣе мелкими органами мѣстнаго управле-

нія (мелкой земской единицей)—съ одной стороны, и органами высшаго государственнаго управленія, съ другой;

3) необходимо расширить компетенцію земства въ различныхъ отрасляхъ мѣстной жизни и управленія, безъ ограниченія ея одними хозяйственными интересами, а также предоставить земскимъ учрежденіямъ болѣе обширный кругъ дѣятельности, для чего потребуется измѣненіе 1, 2, 3, 62, 64 и 108 ст. ст. полож. 12 іюня 1890 года;

4) требуется измѣнить существующую систему выборовъ—въ цѣляхъ допущенія возможно широкаго участія населенія въ дѣлахъ мѣстнаго управленія (ст. ст. 15—53 включительно);

5) измѣненіе порядка производства дѣлъ въ земскихъ собраніяхъ Высочайше утвержденныя правила 13 іюня 1867 г.);

6) измѣненіе ст. ст. 80, 81, 82, 83—94 земскаго положенія, въ смыслѣ освобожденія земства отъ административной опеки вообще и власти мѣстныхъ ея органовъ въ частности (ст.ст. 103, 104, 135 и 138);

7) необходимо предоставить земскимъ учрежденіямъ право устраивать явочнымъ порядкомъ совмѣстныя періодическія совѣщанія по всѣмъ вопросамъ земскаго хозяйства и управленія (порайонные съѣзды представителей уѣздовъ и губерній, а также всероссійскіе съѣзды уполномоченныхъ земства);

8) измѣнить существующій порядокъ назначенія и опредѣленія служащихъ въ земствѣ по выборамъ и по найму (отмѣна ст. 286 и примѣчанія къ ней т. II св. зак. изд. 1892 года);

9) освобожденіе земскихъ изданій отъ предварительной цензуры, съ подчиненіемъ правонарушеній о печати суду;

10) отмѣна исключительныхъ законовъ, ограничивающихъ права земства въ разныхъ отрасляхъ его дѣятельности.

Представляя докладъ губернской земской управы на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что пересмотръ положенія о земскихъ учрежденіяхъ предусмотрѣнъ статьею 2-ою Именного Высочайшаго указа правительствующему сенату 12 декабря 1904 года, коей повелѣно: „Предоставить земскимъ и городскимъ учрежденіямъ возможно широкое участіе въ завѣдываніи различными сторонами мѣстнаго благоустройства, даровавъ имъ для сего необходимую, въ законныхъ предѣлахъ, самостоятельность, и призвать къ дѣятельности въ этихъ учрежденіяхъ, на однородныхъ осно-

ваніяхъ, предоставителея всѣхъ частей заинтересованнаго въ мѣстныхъ дѣлахъ населенія; съ цѣлью успѣшнѣйшаго-же удовлетворенія потребностей онаго, образовать сверхъ нынѣ существущихъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій. въ теснѣйшей съ ними связи, общественныя установленія по завѣдыванію дѣлами благоустройства на мѣстахъ въ небольшихъ по пространству учаскахъ.

На основаніи этого управа полагаетъ, что пересмотръ положенія о земскихъ учрежденіяхъ осуществится въ ближайшемъ будущемъ почему уздному собранію надлежитъ избрать въ помощь въ уѣздной земской управѣ особую коммиссію и уполномочить ихъ (управу и коммиссію) заключеніе свое по вопросу о пересмотрѣ положенія о земскихъ учрежденіяхъ передать въ губернскую управу съ такимъ разсчетомъ времени, чтобы она имѣла возможность внести въ предстоящео очередное губернское земское собраніе сводку заключеній уѣздныхъ земствъ.

Черниговскому губернскому земскому собранію XL очередной сессіи 1904 года.

Губернской земской управы.

Докладъ № 216.

о пересмотрѣ положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г.

Сорокалѣтній опытъ существованія земскихъ учрежденій обнаружилъ многіе весьма важные недостатки самаго закона, на основахъ котораго дѣйствуютъ эти установленія. Отмыченные жизнью пробѣлы и несовершенства закона, препятствуя правильному ходу и развитію земства, какъ организованной общественной самодѣятельности, нашли себѣ единодушное осужденіе не только въ сознаніи общества и выразительницы его мнѣній—печати, не только среди земскихъ собраній, ближайшимъ образомъ заинтересованныхъ въ правильномъ, закономѣрномъ теченіи жизни, но также и со стороны правительственной власти. Всѣ теперь сходятся въ одномъ—что такъ дѣло идти не можетъ, что частичными поправками, дополненіями и разъясненіями от-

дѣльныхъ статей закона цѣль не будетъ достигнута; и что поэтому необходимъ коренной пересмотръ существующаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ, согласованный съ требованіями жизни и выросшимъ въ послѣднее время самосознаніемъ общества.

Но для того, чтобы поставленная задача была выполнена, одной только доброй воли, безъ сомнѣнія, еще недостаточно; тутъ болѣе чѣмъ гдѣ-либо необходимы ясное пониманіе характера и той роли какая должна быть отведена земскимъ учрежденіямъ въ составѣ нашего государственнаго организма, а также твердая увѣренность въ томъ, что начатое дѣло слѣдуетъ довести до конца, не смотря на всѣ препятствія. которыя могутъ на его пути встрѣтиться.

Прежде всего, слѣдуетъ отрѣшиться отъ того взгляда, что земскія учрежденія представляютъ собой нѣчто обособленное отъ государства, что интересы и цѣли послѣдняго хотя и совпадаютъ съ цѣлями и заботами, возлагаемыми закономъ на мѣстныя общественныя учрежденія, но что въ общемъ государство и общество должны будто-бы вѣдать каждое свое особое дѣло, при чемъ разница въ дѣятельности того и другого состоитъ не столько въ объемѣ правъ, сколько въ существѣ тѣхъ функцій, какія возлагаются на эти органы государственнаго управленія. Между тѣмъ, наука государственнаго права говоритъ какъ-разъ обратное: по новѣйшей теоріи самоуправленія, не можетъ и не должно быть мѣста противоположенію интересовъ общественныхъ интересамъ государства: органы мѣстнаго самоуправленія составляя съ государствомъ часть неразрывнаго цѣлаго, должны стремиться къ одной цѣли, они должны вѣдать тѣ-же интересы, что и государство, но только въ меньшемъ масштабѣ, ограниченномъ предѣлами того района, среди котораго они призваны дѣйствовать. Думать иначе—значитъ создавать такое положеніе, при которомъ становятся возможными разладъ, взаимное отчужденіе и недовольство между земскими представительными учрежденіями и органами государственнаго управленія. Антагонизмъ выростаетъ обыкновенно на почвѣ противоположности интересовъ или недостаточно выясненныхъ отношеній, а разъ интересы являются солидарными, а взаимныя отношенія—вполнѣ опредѣленными, то для такого антагонизма едва-ли можетъ быть мѣсто; тутъ возможно только соревнованіе, но не антагонизмъ. Въ задачу

новаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ должно, такимъ образомъ, входить созданіе такихъ условій, которыя обезпечивали-бы правильное и безпрепятственное отправленіе мѣстными общественными учрежденіями своихъ обязанностей о-бокъ съ другими органами государственнаго управленія.

Выполняя часть функцій государства, органы мѣстнаго самоуправленія должны дѣйствовать въ отведенной имъ сферѣ вполнѣ самостоятельно и независимо,—это представляется вторымъ непремѣннымъ условіемъ для успѣха ихъ дѣятельности. Идея самоуправленія требуетъ, чтобы ему предоставлена была полная свобода осуществлять свои права и исполнять возложенныя на него обязанности. Въ противномъ случаѣ, если дѣйствія общественныхъ учрежденій ставятся въ зависимость отъ органовъ мѣстной власти, которая слѣдитъ не только за тѣмъ, чтобы постановленія и распоряженія этихъ учрежденій не противорѣчили закону, но даже за самой цѣлесообразностью принятыхъ рѣшеній, то отвѣтственность за дѣйствія общественныхъ учрежденій должна въ такомъ случаѣ распредѣляться между ними и агентами государственной власти и даже на послѣдніе, можно сказать, больше, чѣмъ на первыя. Отсюда неизбѣжная двойственность правъ и обязанностей, которая, не принося пользы дѣлу, дѣйствуя нерѣдко даже въ ущербъ ему, естественно, порождаетъ смуту въ умахъ, вызываетъ взаимную отчужденность и общее недовольство.

Столь-же важное для земства значеніе имѣетъ опредѣленіе и расширеніе сферы его компетенціи. По ст. 2 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года, на земство возлагаются заботы и попеченія почти исключительно о мѣстныхъ „хозяйственныхъ“ пользахъ и нуждахъ. Не говоря уже о томъ, какъ трудно на практикѣ провести точную границу между чисто-хозяйственными интересами и интересами, выходящими за предѣлы матеріальныхъ потребностей населенія, но самое заключеніе дѣятельности земства въ тѣсныя рамки однѣхъ только хозяйственныхъ заботъ едва-ли можетъ быть полезно. Есть не мало мѣстныхъ потребностей, которыя безъ ущерба для дѣла могли бы быть ввѣрены заботамъ земства уже въ силу близкаго знакомства его съ этими потребностями, а слѣдовательно и возможности изыскать болѣе цѣлесообразные средства и способы для ихъ удовлетворенія. Если земство признается правоспособнымъ устраивать свои

хозяйственныя дѣла, то не менѣе близка должна быть для него и забота объ интересахъ высшаго порядка, такъ или иначе соприкасающихся съ жизнью мѣстнаго населенія. Во всякомъ случаѣ, интересы этого послѣдняго рода едва-ли могутъ составлять привиллегію однихъ только агентовъ мѣстной власти—какими бы полномочіями эти агенты облечены ни были. Такимъ образомъ, расширеніе компетенціи земства въ различныхъ сферахъ мѣстной жизни и дѣятельности должно быть поставлено на первую очередь и ожидать своего разрѣшенія въ ближайшемъ будущемъ.

Тотъ-же сорокалѣтній опытъ земской жизни выдвинулъ другой не менѣе важный вопросъ о необходимости болѣе точнаго отграниченія круга дѣятельности земскихъ учрежденій. Статьями 1-й и 3-й положенія 12 іюня 1890 года устанавливается въ самыхъ общихъ выраженіяхъ понятіе о „мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ“, которыми ограничивается кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій. Не смотря на столь категорическое, хотя и очень растяжимое, опредѣленіе, дополненное притомъ цѣлымъ рядомъ разъясненій правительствующаго сената, настоящій вопросъ и по нынѣ даетъ поводъ къ различнымъ ограничительнымъ или распространительнымъ толкованіямъ. Бываетъ и такъ что въ одномъ случаѣ извѣстное постановленіе земскаго собранія признается противорѣчащимъ закону, какъ выходящее за предѣлы собственно мѣстныхъ потребностей, а въ другомъ -совершенно аналогичное первому рѣшеніе земства подводится къ разряду дозволенныхъ и не встрѣчаетъ возраженій. Можно было бы привести не мало доказательствъ подобной неустойчивости во взглядахъ на этотъ предметъ самого законодателя, если-бы подобный фактъ не представлялся общеизвѣстнымъ. Не говоримъ уже о томъ, какъ трудно не только теоретически, но даже на проктикѣ отграничить чисто мѣстные интересы извѣстнаго края или района. Поэтому, расширеніе круга дѣятельности земскихъ учрежденій представляется единственнымъ, по мнѣнію губернской управы, выходомъ изъ настоящаго положенія.

Чрезвычайно важное значеніе для успѣшнаго отправленія мѣстными общественными учрежденіями возложенной на нихъ задачи имѣетъ самая ихъ организація. Въ высшей степени необходимо, чтобы эти учрежденія являлись выразителями интересовъ не отдѣльныхъ только классовъ или сословныхъ групъ, а по-возможности всего населенія данной мѣстности Между тѣмъ дѣйствующее нынѣ земское по-

ложеніе, построенное на началѣ сословности, исключаетъ возможность такого представительства. Имъ прежде всего выдвигаются интересы имущественныхъ классовъ, создающіе для нихъ право на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ; ограничивается свобода выбора въ гласные лицъ, не принадлежащихъ къ составу даннаго избирательнаго собранія или съѣзда (ст. 38); устанавливается высокій вообще и далеко не всегда равномѣрный имущественный цензъ, при чемъ почти игнорируется цензъ образовательный; наконецъ, для выбора въ гласные отъ крестьянъ закономъ устанавливается совершенно исключительный порядокъ (ст. 51), при которомъ лица, входящія въ составъ земскаго собранія, являются не дѣйствительными представителями избравшаго ихъ схода, а скорѣе выразителями мнѣній и взглядовъ своего ближайшаго начальства. По этому, губернская управа полагаетъ, что ближайшей заботою при пересмотрѣ дѣйствующаго нынѣ положенія о земскихъ учрежденіяхъ должно быть поставлено на первую очередь коренное измѣненіе самой системы выборовъ.

Наконецъ, земство не имѣетъ, такъ сказать, корней въ мѣстной жизни и въ мѣстномъ населеніи,—оно лишено непосредственнаго общенія съ нимъ и если можетъ оказывать на него нѣкоторое воздѣйствіе, то не иначе, какъ при помощи постороннихъ органовъ, представляющихъ мало общаго съ земскими учрежденіями и съ мѣстнымъ населеніемъ. Неудивительно, поэтому, если въ понятіи мѣстныхъ жителей земство и его дѣйствія нерѣдко отождествляются съ лицами и дѣйствіями органовъ мѣстной власти и вообще постороннихъ вѣдомствъ. Установленіе связи между земствомъ и населеніемъ можетъ быть достигнуто только созданіемъ мелкой земской единицы.

Остается, въ заключеніе, указать на цѣлый рядъ законоположеній, слѣдовавшихъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ послѣ введенія земства и значительно ограничившихъ сферу его дѣятельности. На первыхъ-же порахъ по введеніи земскаго положенія, именно 21 ноября 1866 года, изданъ былъ законъ (Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта) большой важности, ограничившій право облагать фабрики, заводы и вообще промышленныя заведенія по ихъ оборотамъ, т. е. по ихъ доходности. Вслѣдъ затѣмъ произведено другое еще большее ограниченіе правъ земства, стѣсняющее свободную дѣятельность земскихъ собраній (правила о порядкѣ производства дѣлъ въ земскихъ, дворянскихъ, общественныхъ и сословныхъ собра-

ніяхъ 13 іюня 1867 г.); 25 мая 1874 года издано положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ, которымъ участіе земства въ народномъ просвѣщеніи доведено до минимума; многочисленные циркуляры министерства внутреннихъ дѣлъ о порядкѣ назначенія и опредѣленія служащихъ въ учрежденіяхъ земства, циркулярныя распоряженія о порядкѣ печатанія и распубликованія извѣстій о дѣятельности земства; законъ 13 августа 1879 года, значительно расширившій права губернаторской власти по отношенію къ земству; правила о временныхъ педагогическихъ курсахъ и учительскихъ съѣздахъ; изъятіе изъ вѣдѣнія земства продовольственнаго дѣла, съ передачей его въ руки административныхъ органовъ; наконецъ, Высочайше утвержденное 12 іюня 1900 года мнѣніе государственнаго совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія,—вотъ тѣ ограничительные законы и распоряженія, при дѣйствіи коихъ дѣятельность земскихъ учрежденій становится крайне затруднительной и которые поэтому требуютъ отмѣны или по крайней мѣрѣ смягченія въ ближайшемъ будущемъ.

На основаніи изложенныхъ общихъ соображеній, губернская управа полагала-бы высказаться передъ высшимъ правительствомъ о неотложной необходимости коренного пересмотра существующаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ, при чемъ въ основаніе такого пересмотра должны быть, по ея мнѣнію, положены слѣдующія главныя начала:

1) земскія учрежденія, какъ органы государственнаго управленія должны нести извѣстныя функціи государства и потому не могутъ быть построены на противоположеніи общественныхъ интересовъ интересамъ государственнымъ;

2) дѣйствуя въ отведенной имъ области вполнѣ самостоятельно, земскія учрежденія должны быть включены въ общій строй государственнаго управленія, для чего слѣдуетъ установить органическую связь между земствомъ и болѣе мелкими органами мѣстнаго управленія (мелкой земской единицей)—съ одной стороны, и органами высшаго государственнаго управленія, съ другой;

3) необходимо расширить компетенцію земства въ различныхъ отрасляхъ мѣстной жизни и управленія, безъ ограниченія ея одними хозяйственными интересами, а также предоставить земскимъ учрежденіямъ болѣе обширный кругъ дѣятельности, для чего потребуется из-

мѣненіе 1, 2 3, 62, 64 и 108 ст. ст. полож. 12 іюня 1890 года;

4) требуется измѣнить существующую систему выборовъ — въ цѣляхъ допущенія возможно широкаго участія населенія въ дѣлахъ мѣстнаго управленія (ст. ст. 15—53 включительно);

5) измѣненіе порядка производства дѣлъ въ земскихъ собраніяхъ Высочайше утвержденныя правила 13 іюня 1867 г.);

6) измѣненіе ст. ст. 80, 81, 82, 83 -94 земскаго положенія, въ смыслѣ освобожденія земства отъ административной опеки вообще и власти мѣстныхъ ея органовъ въ частности (ст. ст. 103, 104, 135 и 138);

7) необходимо предоставить земскимъ учрежденіямъ право устраивать явочнымъ порядкомъ совмѣстныя періодическія совѣщанія по всѣмъ вопросамъ земскаго хозяйства и управленія (пораіонные съѣзды представителей уѣздовъ и губерній, а также всероссійскіе съѣзды уполномоченныхъ земства);

8) измѣнить существующій порядокъ назначенія и опредѣленія служащихъ въ земствѣ по выборамъ и по найму (отмѣна ст. 286 и примѣчанія къ ней т. II св. зак. изд. 1892 года);

9) освобожденіе земскихъ изданій отъ предварительной цензуры съ подчиненіемъ правонарушеній о печати суду;

10) отмѣна исключительныхъ законовъ, ограничивающихъ права земства въ разныхъ отрасляхъ его дѣятельности.

Само собой разумѣется, что успѣшность и устойчивость дѣйствій земскихъ учрежденій, преобразованныхъ на указанныхъ выше основаніяхъ, могутъ быть обезпечены лишь при условіи, если въ соотвѣтствіи съ ними будутъ измѣнены и общія начала нашего государственнаго управленія.

По одобреніи губернскимъ собраніемъ настоящихъ предложеній, должна быть избрана, въ помощь управѣ, особая коммиссія, на которую слѣдуетъ возложить составленіе редакціи ходатайства Черниговскаго губернскаго земства предъ высшимъ правительствомъ по этому первостепенной важности дѣлу.

Заключеніе проектной коммиссіи уѣзднаго земскаго собранія.

Проектная коммиссія присоединяется къ предположеніямъ, выраженныхъ въ докладѣ управы.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы и выбрать въ коммиссію А. А. Раковича, Б. Н. Кривскаго, М. Н.

Шрамченко, гл. Самбура, М. В. Красовскаго, гл. Жовтенко, гл. Крамаренко и гл. Корнѣенко.

Принято предложеніе гл. М. В. Красовскаго о томъ, чтобы поручить управѣ ходатайствовать о принятіи на счетъ казны того излишка, который превышаетъ 3% норму въ смѣтѣ.

Прочитанъ докладъ № 38—о назначеніи особаго вознагражденія фельдшерскому персоналу тѣхъ участковъ, врачи которыхъ призваны на дѣйствительную службу.

Содержаніе доклада № 38.

Всѣ старанія земской управы пріискать временныхъ врачей для завѣдыванія тѣми медицинскими участками, врачи которыхъ призваны на дѣйствитетельную службу, не имѣли успѣха. Управѣ удалось найти временнаго замѣстителя для Бобровицкаго участка, но и тотъ, послѣ трехмѣсячной службы, былъ призванъ изъ запаса.

Такимъ сбразомъ въ прошломъ году. Ярославскій медицинскій участокъ функціонировалъ правильно, съ врачемъ, 10 мѣсяцевъ, Новобасанскій—4 и Бобровицкій всего 3 мѣсяца. Въ текущемъ году эти участки оставались совсѣмъ безъ врачей.

При такихъ обстоятельствахъ вся работа участковыхъ лѣчебныхъ заведеній (лѣченіе стаціонарныхъ больныхъ и амбулаторный пріемъ) выполнялась младшимъ медицинскимъ персоналомъ, которому пришлось усиленно работать.

Эта усиленная работа обратила на себя вниманіе санитарнаго совѣта, который, въ засѣданіи 18 августа с. г., постановилъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о назначеніи особаго вознагражденія лѣкарской помощницѣ Касаткиной, фельдшерамъ Демидіону, Клочкову, Патернаку и фельдшерицѣ Шилкиной, опредѣливъ размѣръ вознагражденія въ двухмѣсячный окладъ нормальнаго содержанія.

Кромѣ того, санитарный совѣтъ ходатайствуетъ о выдачѣ особаго вознагражденія, въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада содержанія, лѣкарской помощницѣ Обуховой, которая, по случаю отсутствія врача Новобасанскаго участка, имѣетъ громадный пріемъ больныхъ въ Щастновской фельдшерской амбулаторіи (болѣе 6000 первоприходящихъ больныхъ за годъ).

Докладывая объ этомъ, земская управа присоединяется къ ходатайству санитарнаго совѣта и покорнѣйше проситъ собраніе назначить особое вознагражденіе за усиленный трудъ: лѣкарской помощницѣ Касаткиной, фельдшерамъ Демидіону, Клочкову, Патернаку и фельдшерицѣ Шилкиной въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада содержанія, а лѣкарской помощницѣ Обуховой въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада.

Расходъ на выдачу этого вознагражденія, въ суммѣ 350 руб., можетъ быть произведенъ изъ остатковъ по § VII смѣты текущаго года, образовавшихся отъ вакантныхъ фельдшерскихъ мѣстъ.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ собранію назначить особое вознагражденіе за усиленный трудъ лѣкарской помощницѣ Касаткиной, фельдшерамъ Демидіону, Клочкову и Патернаку и фельдшерицѣ Шилкиной въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада содержанія, а лѣкарской помощницѣ Обуховой въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада, при чемъ расходъ на выдачу этого вознагражденія, въ суммѣ 350 руб., произвести изъ остатковъ по параграфу VII смѣты текущаго 1905 г., образовавшихся отъ вакантныхъ фельдшерскихъ мѣстъ.

Предсѣдатель управы. Къ тому, что предлагаетъ санитарный совѣтъ, я предложилъ-бы назначить вознагражденіе еще одному фельдшеру, служащему въ участкѣ, гдѣ нѣтъ врача, — именно фельдшеру Воронѣ. Онъ нѣкоторое время работалъ въ Н. Басани, гдѣ не было врача (призванъ на войну), а теперь работаетъ въ Н. Быковѣ, гдѣ также нѣтъ врача. Работать ему приходится почти одному, такъ какъ другой молодой фельдшеръ еще мало работаетъ. Между тѣмъ тамъ принято около 20000 больныхъ въ годъ, бываетъ болѣе 120 человѣкъ въ день. Я ходатайствую о назначеніи и ему двухмѣсячнаго оклада.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы и предложеніемъ г. предсѣдателя управы.

Доложенъ докладъ № 70—съ представленіемъ вѣдомости имущества, подлежащаго исключенію изъ окладныхъ книгъ уѣздной управы.

Содержаніе доклада № 70.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь представить при этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія вѣдомость землямъ и прочимъ недвижимымъ имуществамъ, подлежащимъ исключенію изъ окладныхъ книгъ уѣздной управы, съ причитающимися за нихъ земскими сборами.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ собранію: значащіяся въ приложенной къ докладу вѣдомости подъ №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 19, и 20 недвижимыя имущества принадлежащія разнымъ лицамъ,—исключить изъ окладныхъ книгъ управы съ причитающимися за нихъ уѣздными земскими сборами въ суммѣ 136 руб. 30 коп., и ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ исключеніи: губернскаго земскаго сбора —50 руб. 18 коп. и дорожнаго капитала —17 руб. 64 к., при чемъ имущества, значащіяся: подъ №№ 1, 2, 3, 19 и 20 исключить какъ истребленныя пожаромъ (62 ст. полож. о зем. уч., указъ сената 4 ноября 1882 г. № 14673 и опред. сената 13 апрѣля 1898 г. № 3115); подъ №№ 6, 8, 9, 12, 13, и 14 вслѣдствіе того, что предметы обложенія, съ которыхъ сборы взыскиваются, ко времени обложенія не существовали (опред. сената 24 марта 1897 г. № 3034, ст. 62 полож. озем. учр.), подъ №№ 10 и 16—вслѣдствіе того, что предметы обложенія, съ которыхъ сборы взыскиваются существуютъ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ оказалось въ земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ (ст. 62 пол. и опредѣлен. сената 24 марта 1897 года № 3044) и подъ №№ 4, 7 и 15 исключить вслѣдствіе того, что облагавшіяся ранѣе торговыя лавки обращены до начисленія на нихъ сборовъ въ помѣщенія не облагаемыя земскими сборами, а именно въ хозяйственныя постройки.

Имущества же, значащіяся подъ №№ 5, 11, 17 и 18 изъ окладныхъ книгъ не исключать на томъ основаніи, что имущества эти—топчакъ и торговыя лавки въ дѣйствительности существуютъ, ходатайство же владѣльцевъ основано только на томъ, что ко времени обложенія сборами: топчакъ не дѣйствовалъ, а въ лавкахъ хотя и производилась торговля, но только въ части помѣщенія, другая же часть пустовала.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о состояніи кассы.

Содержаніе доклада ревизіонной коммиссіи.

Обревизовавъ дѣлопроизводство уѣздной земской управы, ревизіонная коммиссія имѣетъ честь доложить собранію, что кассовая книга ведется съ надлежащею аккуратностью, всѣ поступленія суммъ записаны въ ней своевременно и расходныя статьи выведены правильно и соотвѣтственно имѣющимся при дѣлахъ управы оправдательнымъ документамъ.

При освидѣтельствованіи кассы управы 5 сентября сего года оказалось, что съ 1 января по 5 сентября сего года въ приходѣ съ остаточными наличными деньгами было 185189 руб. 6 коп., съ 1 января по 5 сентября сего года въ расходѣ наличными деньгами 180045 р. 77 к., процентными бумагами съ 1 января по 5 сентября сего года въ приходѣ съ остаточными 19221 руб. 64 коп. и въ расходѣ за тоже время 13813 руб. 79 коп. На 5 сентября сего года должно состоять въ остаткѣ: наличными деньгами 5143 руб. 29 коп. и процентными бумагами 5407 руб. 55 коп., а всего 10550 руб. 84 коп., которые и находятся на лицо на рукахъ члена казначея управы г. Чекана.

Постановлено: докладъ ревизіонной коммиссіи принять къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ № 77—по вопросу о недоимкахъ земскихъ сборовъ, числящихся на надѣльныхъ казачьихъ земляхъ.

Содержаніе доклада № 77.

Статьями 2-ою и 3-ею отдѣла III закона 10 мая 1904 г. объ объединеніи числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимокъ земскихъ сборовъ съ казенными недоимками (собр. узак. и расп. прав. 1904 г., № 95) установленъ такой порядокъ для опредѣленія суммъ означенныхъ недоимокъ, подлежащихъ возврату земству, что предварительно собранныя уѣздными земскими управами данныя и предположенія по означенному вопросу вносятся въ надлежащія земскія собранія, а постановленія послѣднихъ вносятся на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. При этомъ

главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства разъяснено, что дѣйствіе означеннаго закона распространяется также и на казачьи потомственныя земли.

Такъ какъ изъ имѣющихся въ губернской управѣ данныхъ усматривается, что сообщенныя уѣздными земскими управами свѣдѣнія по означеннымъ недоимкамъ составлены безъ соблюденія указаннаго закона и безъ включенія въ эти свѣдѣнія недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на казачьихъ потомственныхъ земляхъ, то губернская управа проситъ уѣздную управу составить свѣдѣнія по недоимкамъ земскихъ сборовъ, числящихся какъ на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ, такъ и на потомстеенныхъ казачьихъ, и затѣмъ представить ихъ на разсмотрѣніе очередного уѣзднаго земскаго собранія, сообщивъ рѣшеніе послѣдняго губернской управѣ.

Представляя о вышеизложенномъ земскому собранію, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что общая сумма недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на надѣльныхъ крестьянскихъ и потомственныхъ казачьихъ земляхъ и подлежащахъ возмѣщенію изъ суммъ государственнаго казначейства, на 1-е января 1904 г. равнялась 135 р. 06 коп. изъ коихъ 28 руб. 51 коп. подлежатъ сложенію губернскимъ земскимъ собраніемъ, а 100 руб. 47 коп. уже поступили, такъ что въ настоящее время въ недоимкѣ отъ 1903 года состоитъ всего 6 р. 8 к. (губернскаго сбора 37 коп. и уѣзднаго сбора 5 руб. 71 коп).

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ приложенную къ докладу вѣдомость о недоимкахъ земскихъ сборовъ съ земель частныхъ обществъ на 1 января 1904 года, имѣетъ честь предложить земскому собранію признать числящіяся на 10 обществахъ недоимки уѣзднаго земскаго сбора въ суммѣ 79 руб. 29 коп. вполнѣ благонадежными къ поступленію (что подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что 73 руб. 58 коп. изъ нихъ уже и поступили), а потому, на основаніи отд. III закона 10 мая 1904 г., подлежащими возмѣщенію земству изъ суммъ государственнаго казначейства.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о ревизіи дѣ-

лопроизводства завѣдующаго книжнымъ складомъ при Козелецкой земской управѣ.

Содержаніе доклада ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, произведя ревизію дѣлопроизводства завѣдывающаго книжнымъ складомъ Козелецкой земской управы С. А. Полякова, нашла, что въ складѣ: 1) приходо-расходныхъ книгъ, какъ денежныхъ, такъ равно и матеріальныхъ —не ведется; 2) счета по выпискѣ книгъ и учебныхъ пособій изъ губернскаго книжнаго склада и другіе документы за періодъ времени съ 1895 года и по настоящее время не только не подшиты, но даже не подложены въ хронологическомъ порядкѣ ихъ поступленія, не приведены въ порядокъ и никуда не записаны; 3) нѣтъ свѣдѣній какъ объ уплатѣ денегъ по счетамъ губернскому книжному складу, такъ и объ обращающихся у завѣдывающаго складомъ денежныхъ суммъ; 4) отсутствуютъ также свѣдѣнія о количествѣ и размѣрѣ выдачъ учительскому персоналу учебныхъ пособій какъ для безплатной раздачи ученикамъ, такъ и равно и для продажи таковыхъ, и 5) нѣтъ списка наличности склада.

Въ виду такого ненормальнаго веденія этого дѣла ревизіонная коммиссія, докладывая обо всемъ изложенномъ собранію, имѣетъ честь предложить созранію поручить управѣ: 1) потребовать отъ завѣдующаго книжнымъ складомъ С. А. Полякова приведенія счетоводства [денежнаго и матеріальнаго] книжнаго склада при Козелецкой земской управѣ въ порядокъ, для чего предложить теперь же завести приходо-расходныя книги: а) денежную и б) матеріальную въ которыя и внести весь приходъ и расходъ склада за все время его завѣдыванія таковымъ; 2) потребовать отъ завѣдующаго складомъ С. А. Полякова представленія къ 1 января 1906 года подробнаго отчета объ оборотахъ книжнаго склада, который и передать затѣмъ въ ревизіонную коммиссію; 3) просить ревизіонную коммиссію по провѣркѣ представленнаго отчета о результатѣ провѣрки доложить ближайшему очередному или чрезвычайному собранію; 4) обязать учителей земскихъ школъ завести у себя приходо-расходныя книги школьныхъ пособій, отпускаемыхъ складомъ какъ для безплатной раздачи ученикамъ, такъ и для продажи таковыхъ, при чемъ выручка денегъ должна быть записываема на приходъ завѣдывающимъ складомъ и учителями.

Председатель управы. Я согласенъ, что дѣло поставлено не совсѣмъ нормально, но, насколько мнѣ извѣстно, у завѣдующаго складомъ денегъ и документовъ по операціямъ склада на рукахъ нѣтъ.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Завѣдующій показывалъ документы незаписанные и неоплоченные счета склада губ. земства. Деньги имѣются въ виду тѣ, что выручаются за пособія, отпускаемыя учителямъ за плату. Деньги эти нигдѣ не записаны и данныхъ объ этомъ. Никакихъ нѣтъ. енвзѣстно также, были погашены долги или нѣтъ. Мнѣ по губернскому собранію извѣстно, что долгъ губернскому складу есть, но не помню сколько именно, 2 или 3 тысячи. Документы не приведены въ порядокъ, а потому ревизіонная коммиссія не могла выяснить дѣла и проситъ поручить управѣ привести все въ порядокъ и тогда извѣстить коммиссію.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Слѣдуетъ немедленно взять всѣ документы, а также получить справку отъ губернскаго склада и затребовать свѣдѣнія отъ учителей; имѣя всѣ данныя, слѣдуетъ произвести ревизію въ недалекомъ будущемъ, иначе все затрется.

Председатель управы. Я ничего не имѣю, чтобы всѣ эти мѣры были приняты, но что изъ этого выйдетъ? Дѣло въ томъ, что всякая выписка книгъ проходила черезъ управу, счета тоже находятся въ управѣ, въ бухгалтеріи. Учителя снабжались для распродажи только бумагой и карандашами, прочіе матеріалы и пособія, насколько мнѣ извѣстно, отпускались только для даровой раздачи. Здѣсь грознаго ничего нѣтъ. Дѣло велось, правда, ненормально, но я обѣщаю обратить на него больше вниманія.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Ревизіонная коммисія не могла заняться этимъ дѣломъ теперь, потому что это было непродуктивно. Мы имѣли только документы о томъ, сколько вы-

слано изъ губернскаго склада; а сколько уплочено, сколько осталось въ долгу, объ этомъ слѣдуетъ справиться по книгамъ губернскаго склада Тогда коммиссія можетъ провѣрить счета.

Гл. *М. В. Красовскій.* Изъ доклада ревизіонной коммиссіи не ясно, какимъ образомъ у завѣдующаго складомъ могутъ быть счета и деньги, когда все поступаетъ въ одну кассу управы. Никто изъ служащихъ въ управѣ помимо кассы ничего не получаетъ и не выдаетъ. Но каждый завѣдующій отдѣльной отраслью долженъ вести точный матеріальный счетъ. Отсутствіе такихъ счетовъ по книжному складу—большая ошибка. На каждый годъ ассигнуется 1000 руб., за 10 лѣтъ это составляетъ 10 т. р. Учителямъ своевременно не высылались книги и пособія, и это печально еще потому, что библіотеки при школахъ крайные бѣдны, давно не возобновлялись. Еще въ прошломъ году на это печальное явленіе обращалось вниманіе собранія. Предсѣдатель управы, занятый другими важными дѣлами, очевидно не могъ удѣлить времени на это дѣло. Въ управѣ нѣтъ правильнаго распредѣленія занятій, вся мелочная работа лежитъ на предсѣдателѣ, но онъ самъ не можетъ всегда сидѣть въ управѣ. Выписка пособій и матеріаловъ для школъ и т. п.—это касается исполненія смѣты и могло бы быть исполнено тѣмъ членамъ управы, который состоитъ казначеемъ.

Гл. *Б. И. Кринскій.* Гл. Красовскій смѣшиваетъ разныя операціи: 1) пріобрѣтеніе учебниковъ, книгъ для библіотекъ и письменныхъ принадлежностей для учителей, на что ассигнуется каждый годъ по 1000 рублей; но остатки по каждому году вносятся на приходъ слѣдующаго года. Напр., въ мое время, за 1900 годъ израсходовано 402 р. По этимъ цифрамъ отчетъ ежегодно представлялся земскому собранію.—2) Другое дѣло—вопросъ о книжномъ складѣ для снабженія бѣдныхъ учениковъ учебниками. Складъ образованъ въ началѣ девя-

постыхъ годовъ, на основаніе его было ассигновано 500 р., въ видѣ оборотнаго капитала. Предполагалось, что завѣдующій будетъ пріобрѣтать книги и пособія для учениковъ и продавать черезъ учителей по заготовительной цѣнѣ. Въ бытность мою предсѣдателемъ управы, отчеты представлялись неполные. Сколько книгъ послано—есть свѣдѣнія, а сколько денегъ уплочено - свѣдѣній нѣтъ. Собраніе поручило къ слѣдующему году представить точный отчетъ, сколько денегъ значится на приходѣ и въ расходѣ, но это не было исполнено. Можетъ быть, я не былъ достаточно требователенъ и настойчивъ. Больше всего виноватъ я самъ. Слѣдующій составъ управы ничего уже не могъ сдѣлать, такъ какъ даже нить исчезла. Поэтому я принимаю всю отвѣтственность, даже матеріальную на себя. А на будущее время достаточно потребовать чтобы представленъ былъ отчетъ.

Гл. *П. П. Крамаренко.* Отъ учителей я всегда слышу, что они ничего не получаютъ.—Неудобно каждую копѣйку, вырученную отъ продажи книгъ и пособій, проводить по кассѣ управы. Пусть-бы завѣдующій записывалъ въ своей книгѣ всѣ поступленія.

Предсѣдатель управы. По дѣлу о пополненіи школьныхъ библіотекъ я долженъ сообщить, что въ этомъ году пріобрѣтено книгъ на значительную сумму. Будетъ сдѣланъ заказъ также и въ эту осень.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Необходимо для этого дѣла пригласить особое лицо, ибо завѣдующій складомъ ничего не сдѣлаетъ и никакихъ отчетовъ не дастъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Безполезно требовать отчетовъ и т. п. Какая надежда, что онъ теперь это сдѣлаетъ? Я присоединяюсь къ мнѣнію гл. Жовтенка, что необходимо передать дѣло немедленно другому лицу.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Въ такомъ же положеніи окажется и новое лицо. Можетъ быть, если предложить завѣдующему найти и дать счета, то онъ это и сдѣлаетъ.

Гл. *М В. Красовскій.* Я самъ много лѣтъ стоялъ во главѣ учрежденія; и если видѣлъ непорядокъ, то сейчасъ устранялъ допустившее непорядокъ лицо и замѣнялъ его новымъ, независимо отъ того, имѣется-ли документы. А для полученія документовъ есть другой путь: потребовать въ извѣстный срокъ представить отчетъ съ документами, а затѣмъ наступаетъ отвѣтственность.

Гл. *В. И. Кринскій.* Мнѣ кажется, мы вмѣшиваемся въ компетенцію управы. Это должно зависѣть отъ управы, какъ поступить. Мы имѣемъ дѣло не съ канцелярскимъ служащимъ, а съ управою.

Постановлено: согласиться съ докладомъ коммиссіи, дополнивъ пунктъ второй тѣмъ, что предложить управѣ передать завѣдываніе складомъ другому лицу и вычеркнувъ четвертый пунктъ.

Принято предложеніе гл. М. В. Красовскаго о томъ, чтобы поручить ближайшее завѣдываніе операціями склада члену-казначею.

Прочитанъ докладъ № 68, съ представленіемъ денежнаго отчета уѣздной земской управы за 1904 г.

Содержаніе доклада № 68.

Представляя при этомъ земскому собранію, на основаніи ст. 97 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, отчетъ уѣздной земской управы за 1904 годъ, управа считаетъ необходимымъ доложить собранію нижеслѣдующія объясненія относительно значащихся по отчету передержекъ: . . . .

1) По § I ст. 1. Разъѣздныя чинамъ полиціи въ экстренныхъ

случаяхъ. Передержка 82 руб. 88 коп. произведена на уплату разсыльнымъ за разсылку призывныхъ картъ по случаю мобилизаціи.

2) По § II ст. 1. Передержка 125 руб. произведена вслѣдствіе того, что на 4-го члена управы не было ассигновки въ 1904 году.

3) По тому же § ст. 2. Передержка 182 руб. 14 коп. произведена на канцелярскіе и хозяйственные расходы, вслѣдствіе недостаточности ассигновки на этотъ предметъ, т. к. внесено было въ смѣту по трехлѣтней сложности расходовъ за три года, слѣдовательно приблизительно.

4) По той-же статьѣ на печатаніе бланковъ, отчетовъ, журналовъ собранія и проч. передержка 394 руб. 42 коп. произведена вслѣдствіе того, что счета земской управы до 1905 года не были свѣрены со счетами губернской управы, сколько причитается губернской управѣ за печатаніе бланковъ, и по выясненіи этихъ счетовъ оказалось, что управа должна губернскому земству сверхъ смѣтной ассигновки еще 394 руб. 42 коп., по тому же параграфу статьи 4-ой на отопленіе управы передержано 1 руб. 90 коп., вслѣдствіе недостаточности ассигновки на колку дровъ; ассигновано было по 1 руб. 20 коп. за распилку и колку одной сажени дровъ, между тѣмъ приходилось уплачивать по 1 руб. 50 коп.

5) По § IV ст. 5. На содержаніе техническаго персонала передержано 1 руб. 05 коп., вслѣдствіе того, что по этой статьѣ было причислено къ кредиту выдача пособія вдовѣ умершаго дорожнаго мастера Терещенка 70 руб., согласно постановленію земскаго собранія 1904 г., почему и не хватило ассигновки.

6) По § V ст. I. Жалованье учителямъ передержка 921 р. 20 к. произведена вслѣдствіе того, что выдано было жалованье учителямъ тѣмъ, которые не вошли въ подсчетъ при составленіи смѣты на 1904 г.

7) По тому-же § передержка на выдачу квартирныхъ учителямъ 41 руб. 20 коп. произведена вслѣдствіе болѣзни нѣкоторыхъ учителей, на мѣсто которыхъ надо было пригласить учителей къ временному исполненію учительсхихъ обязанностей, каковымъ и были выданы квартирныя.

8) По тому-же § на уплату эмеритальныхъ взносовъ за учителей передержка 49 руб. 15 коп. произведена согласно имѣющемуся наличному составу учителей.

9) По § V ст. II. На окончаніе постройки зданія Рыковскаго училища передержка 595 руб. 53 коп. произведена вслѣдствіе того, что

на этотъ предметъ не было внесено въ смѣту расходовъ ассигновки. Необходимо же надо было произвесть штукатурку, ошелеваніе, а также и покраску зданія училища.

10) По § VII ст. 1. Жалованье участковымъ врачамъ передержка 416 руб. 52 коп. произведена вслѣдствіе того, что нѣкоторые земскіе врачи были призваны на дѣйствительную службу, которымъ, по постановленію земскаго собранія 1904 г., сохранилось содержаніе, а на мѣсто ихъ были приглашены на службу временные врачи, которымъ и выдавалось содержаніе.

11) По тому-же §. Добавочное жалованіе врачамъ передержка 94 руб. 94 коп. приведена по причинамъ указаннымъ, въ перечнѣ № 10, т. к. врачи временные приглашались съ окладомъ содержанія, которое получалъ врачъ ушедшій на войну, т. е. добавочные и т. п.

12) По тому-же § ст. 3. Содержаніе Козелецкой больницы передержка 473 руб. 32 к., подробный перечень, который приведенъ въ приложеніи № 1, передержка эта произведена частью по дѣйствительной надобности, какъ напр., перевязочные матеріалы, аптечные припасы и проч., а частью вслѣдствіе того, что ассигновка вносилась въ смѣту расходовъ приблизительная по трехлѣтней сложности расходовъ.

13) По той-же статьѣ передержано на содержаніе 4-хъ участковыхъ лѣчебницъ и 2-хъ пріемныхъ покоевъ. Подробный перечень передержекъ приведенъ въ приложеніи №2, причина передержки та-же, что и Козелецкой больницы.

14) По § VII ст. 4. На медикаменты для Ново-басанской лѣчебницы передержано 75 руб. 95 коп. частью по дѣйствительной надобности, а частью потому, что было куплено 3 ведра спирту 30 декабря, который остался на 1905 годъ въ запасѣ.

15] По той-же статьѣ передержано на медикаменты для Чемерскаго участка 54 руб. 53 коп. вслѣдствіе недостаточности ассигновки 800 руб.

16] По § VII ст. 7. На ремонтъ зданія Ярославской лѣчебницы передержано 102 руб. 10 коп. Передержка главнымъ образомъ произведена вслѣдствіе того, что покраска лѣчебницы съ матеріаломъ и работой обошлась болѣе смѣтной ассигновки.

17) По той-же статьѣ передержано на достройку дома для квартиры врача въ м. Олишевкѣ 606 руб. 13 коп. Передержка вызвана обшелеваніемъ и покраскою квартиры врача, на что не было ассигновки.

18] По § VIII ст. 1. На разъѣзды ветеринарныхъ фельдшеровъ передержано 11 руб. 68 коп.; передержка вызвана по дѣйствительной надобности.

19] По тому-же § ст. 2. На покупку новыхъ и починку старыхъ хирургическихъ инструментовъ передержано 5 руб. 09 коп, передержка вызвана покупкою двухъ поваловъ.

20] По § IV ст. 4. На постройку помѣщеній для склада сельско-хозяйственныхъ орудій въ г. Козельцѣ и м. Н. Басани передержано 104 руб. 99 к.; передержка произведена вслѣдствіе выполненія работъ по устройству склада въ г. Козельцѣ, непредусмотрѣнныхъ по смѣтѣ.

21] По тому-же § ст. 8. На жалованье агроному передержано 19 руб. 93 коп. вслѣдствіе того, что былъ приглашенъ на мѣсто новый агрономъ въ то время, когда старый еще не сдалъ своей должности, а потому нѣсколько дней на службѣ находилось два агронома.

22] По той-же статьѣ передержано на разъѣзды агроному 21 р. 42 к. по дѣйствительной надобности вслѣдсдтвіе частыхъ поѣздокъ агронома для ознакомленія съ уѣздомъ.

23] По § XI. Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ: уплата налоговъ и страховой преміи. Передержка 107 руб. 65 коп. произведена за счетъ капитала имени Евреинова, эта сумма имѣетъ быть перечислена изъ капитала Евреинова въ окладной.

24) По тому-же §. На ремонтъ зданія въ усадьбѣ арестнаго помѣщенія передержано 39 руб. 07 коп. вслѣдствіе того, что оказалось безполезнымъ пересыпать ветхій и низкій заборъ, а устроенъ съ одной стороны новый дубовый частоколъ, а съ другой стороны передѣланъ заново старый заборъ.

25] Губернскому земству 25% сбора съ документовъ на право торговли и промысловъ передержка 9 руб. 59 коп. произведена согласно дѣйствительному поступленію суммъ.

26) По § XIII. Передержка 350 руб. 65 коп. вызвана вслѣдствіе того, что были устроены питательные пункты для запасныхъ призванныхъ на дѣйствительную службу.

27) Передержки, не вошедшія въ смѣту расходовъ:

а) наемъ помѣщенія для земскаго собранія 15 руб., расходъ произведенъ вслѣдствіи того, что во время собранія была назначена сессія окружнаго суда, а потому пришлось нанять помѣщеніе для земскаго собранія въ зданіи клуба;

б) изслѣдованіе дорогъ въ Козелецкомъ уѣздѣ— 473 руб. 19 коп.; расходъ произведенъ согласно постановленію собранія 1902 года;

в) ремонтъ квартиры врача въ с. Чемерѣ—48 руб. 30 коп., произведена вслѣдствіе дѣйствительной потребности;

г) пособіе смотрителю Козелецкой больницы В. М. Малецкому 50 руб., расходъ произведенъ согласно постановленію земскаго собранія 1904 года;

д) пособіе фельдшеру Коту на воспитаніе дѣтей 60 руб.—тоже.

е) суточные и прогонные медицинскому персоналу при командировкахъ въ другіе участки для исполненія обязанностей—врача 788 р. 04 к.; расходъ вызванъ вслѣдствіе того, что участки остались безъ врачей, благодаря призыву ихъ на дѣйствительную службу, почему часто приходилось командировать медицинскій персоналъ въ другіе участки;

ж) содержаніе Щастновской фельдшерской амбулаторіи—214 руб. 58 коп., передержка вызвана вслѣдствіе дѣйствительной потребности и отсутствія ассигновки;

з) на проѣздъ фельдшера Берзина изъ Чемера въ Кобыжчу 5 р., передержка вызвана по дѣйствительной потребности.

и) на пріобрѣтеніе двухъ шкафовъ для медикаментовъ въ ветеринарную амбулаторію 20 руб., передержка вызвана вслѣдствіе отсутствія ассигновки и дѣйствительной потребности.

і) на проѣздъ агронома Хойнацкаго 100 руб. 25 коп., передержка вызвана вслѣдствіе отсутствія ассигновки и крайней необходимости.

Долги къ платежу.

1) Капиталу имени Евреинова начислено %% 413 р. 98 коп. на позаимствованные 10349 руб. 40 коп. изъ 4% годовыхъ.

2) Капиталу нотаріальному начислено %% 220 руб. на капиталъ 5500 руб, изъ 4% годовыхъ.

3) Ветеринарному врачу Вильчинскому причислено къ платежу 4-хъ мѣсячный окладъ содержанія 333 руб. 33 коп., согласно постановленію земскаго собранія 1904 года.

4) Фельдшеру Корнобаю за усиленный трудъ во время отсутствія 2-го фельдшера. Причислено 50 р. согласно постановленія земскаго собранія 1904 года.

5) То-же учительницѣ Фридриховой на воспитаніе дѣтей 80 р.

6] Крестьянамъ м. Бобровицы Макаренко, Гаху, Буряку и Ярошенко причислено по 20 к. каждому переплаченный ими въ 1900 г. промысловый налогъ согласно сообщенію казенной палаты.

7] Черниговской губернской земской управѣ тоже 362 р. 85 к.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ денежный отчетъ управы за 1904 г., находитъ, что всѣ значащіяся по счету передержки по нѣкоторымъ статьямъ смѣты 1904 г., въ общей суммѣ 9529 руб. 11 к. вызваны дѣйствительной потребностью, но не покрываются остатками, образовавшимися по другимъ статьямъ той же смѣты въ суммѣ 8969 р. 84 к., такъ что при выполненіи смѣты прошлаго года получилась передержка въ суммѣ 559 р. 27 к., при чемъ передержка эта покрывается остатками отъ смѣты прежнихъ лѣтъ въ суммѣ 8116 р. 5½ к.; такимъ образомъ дѣйствительный остатокъ, за вычетомъ изъ этой суммы передержки въ суммѣ пятьсотъ пятьдесятъ девять руб. двадцать семь коп. (559 р. 27 к.), выразится въ суммѣ семь тысячъ пятьсотъ пятьдесятъ шесть руб. семьдесятъ восемь съ половиною коп. (7556 р 78½ коп.). Въ виду чего коммиссія предлагаетъ собранію: 1) утвердить сдѣланный управою перерасходъ по нѣкоторымъ статьямъ смѣты окладного капитала въ общей суммѣ девять тысячъ пятьсотъ двадцать девять руб. одиннадцать коп. (9529 р. 11 коп.), 2) принять къ свѣдѣнію полученный при выполненіи смѣты прошлаго года дѣйствительный остатокъ въ суммѣ семь тысячъ пятьсотъ пятьдесятъ шесть руб. семьдесятъ восемь съ половиною коп. (7556 р. 78½ к.) и денежный отчетъ управы за 1904 годъ—утвердить.

Постановлено: согласиться съ докладомъ ревизіонной коммиссіи—утвердить отчетъ уѣздной земской управы за 1904 г., внеся въ смѣту остатокъ 7556 р. 78½ коп.

Прочитанъ докладъ № 58—объ участіи уѣзднаго земства въ попеченіи о призрѣніи сиротъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей.

Содержаніе доклада № 58.

Высочайшимъ манифестомъ 11 августа 1904 года Всемилостивѣйше повелѣно принять на государственное казначейство расхо-

ды по воспитанію и обезпеченію судьбы осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей.

Согласно Высочайше утвержденнымъ 16 іюля с. г. правиламъ высшее руководительство этимъ дѣламъ возложено на учрежденный съ этою цѣлью главный комитетъ; завѣдываніе-же на мѣстахъ дѣломъ устройства судьбы сиротъ поручается разнымъ учрежденіямъ, въ зависимости отъ принадлежности ихъ отцовъ къ офицерскому званію или разряду нижнихъ воинскихъ чиновъ, при чемъ попеченіе объ осиротѣлыхъ дѣтяхъ нижнихъ чиновъ ввѣряется земскимъ и городскимъ учрежденіямъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сіи установленія примутъ на себя эту обязанность (ст. 35).

По завѣдыванію обезпеченіемъ судьбы сиротъ земскія и городскія установленія дѣйствуютъ порядкомъ для сихъ установленій подлежащими законами опредѣленнымъ. На обязанность ихъ возлагается представлять ежегодно главному комитету свѣдѣнія о числѣ дѣтей, подлежащихъ призрѣнію земскаго или городскаго управленія, разсчетъ предстоящихъ на эту надобность издержекъ и общій отчетъ объ израсходованныхъ на сей предметъ суммахъ (ст. 36).

Въ тѣхъ же уѣздахъ, въ которыхъ такого рода постановленій общественныхъ учрежденій не послѣдуетъ, могутъ быть, въ случаѣ надобности, учреждены уѣздные комитеты (ст. 37).

Уѣздные комитеты состоятъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ предсѣдателя уѣздной земской управы, городскаго головы, члена отъ земства и члена отъ городскаго общественнаго управленія, уѣзднаго воинскаго начальника, уѣзднаго исправника, инспектора народныхъ училищъ и членовъ, приглашаемыхъ предсѣдателемъ комитета. Кромѣ того, въ засѣданіяхъ комитета участвуютъ, на правахъ членовъ, податной инспекторъ и земскій начальникъ (ст. 39].

Представляя вниманію земскаго собранія циркуляръ г. начальника губерніи, отъ 3 августа с. г. за № 2142, коимъ онъ предлагаетъ уѣздной земской управѣ внести на обсужденіе очереднаго земскаго собранія вопросъ о томъ, не признаетъ-ли оно возможнымъ, и на какихъ именно основаніяхъ, принять на себя попеченіе о призрѣніи сиротъ нижнихъ чиновъ, -земская управа имѣетъ честь доложить, что, по ея мнѣнію, собранію слѣдуетъ высказаться за принятіе уѣзднымъ

земствомъ на себя попеченія о призрѣніи сиротъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, на точномъ основаніи ст. 25 правилъ, Высочайше утвержденныхъ 16 іюня 1905 года.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Это дѣло удобнѣе предоставить губернскому земству, которое лучше можетъ организовать дѣло по цѣлой губерніи. Губернское земство можетъ замѣщать дѣтей въ учебныя заведенія, пріюты. А если отдавать дѣтей по селамъ, то изъ этихъ дѣтей ничего не выйдетъ.

Предсѣдатель управы Съ этимъ нельзя согласиться. Уѣздному земству легче собрать свѣдѣнія и ходатайствовать передъ губернскимъ комитетомъ о замѣщеніи дѣтей въ пріюты. Деньги будутъ отпускаться правительствомъ, а уѣздное земство будетъ выдавать пособія, стоя ближе къ сиротамъ.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 122—съ представленіемъ ходатайства жителей дер. Гломаздъ и слободки Честнаго Креста о принятіи на счетъ дорожнаго капитала ремонта дороги, проходящей черезъ эти поселенія.

Содержаніе доклада № 122.

Жители д. Гломаздъ и слободки Честнаго Креста, въ числѣ 40 домохозяевъ, ходатайствуютъ о томъ, чтобы уѣздное земство приняло на счетъ дорожнаго капитала ремонтъ проходящей черезъ эти поселенія проселочной дороги,

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе собранія, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что трудно проѣздимому участку проселочной дороги Козелецъ-Даневка, проходящему черезъ слободку Честнаго Креста, можетъ быть дано другое направленіе полями: отъ выѣзда изъ д. Гломаздъ до выѣзда изъ слободки Честнаго Креста.

Если владѣльцы земель по проектируемому направленію согласятся уступить подъ полотно дороги трехсаженную полосу земли, то управа признаетъ возможнымъ принять устройство новаго участка дороги на счетъ уѣзднаго земства.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 111—по ходатайству Новобыковскаго волостнаго схода о постройкѣ больницы въ м. Новомъ Быковѣ.

Содержанiе доклада № 111.

Представляя при этомъ прошенiе уполномоченныхъ Новобыковскаго волостнаго схода о постройкѣ въ м. Новомъ Быковѣ, на пожертвованномъ баронессою А. Н. Мейендорфъ усадебномъ участкѣ, земской больницы, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ о постройкѣ лѣчебнаго заведенiя въ м. Новомъ Быковѣ слѣдуетъ оставить открытымъ до рѣшенiя губернскаго земскаго собранiя объ организацiи въ будущемъ межъуѣздныхъ медицинскихъ участковъ.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 66—съ представленiемъ отчета по ремонту уѣздныхъ дорогъ, произведенному въ 1904 году.

Содержанiе доклада № 66.

При этомъ земская управа имѣетъ честь представить вниманiю собранiя отчетъ по ремонту уѣздныхъ дорогъ, произведенному въ 1904 году.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТЧЕТЪ

по ремонту уѣздныхъ дорогъ, произведенному въ 1904 году.

Ассигновано по смѣтѣ 1904 года . . . 2000 р. — к.
Оставалось отъ 1903 года . . . . 582 „ 79 „
Оставалось кредита на проведенiе военно-транспортной дороги отъ г. Козельца до м. Бобровицы 1962 „ 58 „

Работы по ремонту дорогъ велись 2-мя дорожными артелями подъ руководствомъ въ сѣверной части уѣзда Ефременнаго десятника, а въ южной части уѣзда подъ руководствомъ до-

рожнаго сторожа Новобасанскаго участка. Каждая артель состояла, въ среднемъ, изъ 6—8 мѣсячныхъ рабочихъ и 1-й подводы. Къ этимъ артелямъ прибавлялось, смотря по количеству работъ, необходимое число поденныхъ рабочихъ (изъ близъ лежащихъ селъ) и подводъ.

Работы въ сѣверной части уѣзда, вплоть до желѣзной дороги, велись, главнымъ образомъ, на дорогѣ Бобровица-Козелецъ и на 2-хъ военно-транспортныхъ дорогахъ: Козелецъ-Козары, Козелецъ-Мостище и на почтовой дорогѣ Козелецъ-Остеръ (до границы уѣзда).

На жалованье временному десятнику за 1904 годъ израсходовано	190 р.	—	к.
На оборудованіе артелей и покупку тачекъ	34 „	91	„

Ремонтныя работы заключались въ слѣдующемъ:

I. На дорогѣ Козелецъ-Бобровица.

Произведено земляныхъ работъ насыпи въ 4-хъ долинахъ подъ х. Алексѣевщиной, при конной и тачечной возкѣ до 1-ой версты, общей длиной 200 саж., при средней высотѣ 0,25-0,30 саж., 60 куб. саж., на что израсходовано . .	80 „	—	„
Отремонтированъ мостикъ черезъ канаву подъ Даневкой	4 „	10	„
Подсыпаны выбоины на Даневской плотинѣ	21 „	70	„
Спланировано на протяженіи 750 пог. с. дороги вдоль владѣній Кочубея подъ Бобровицей, съ засыпкой долинъ, выс. 0,15, и задѣлкой выбоинъ	75 „	—	„

Произведено земляныхъ работъ насыпей въ 6-ти долинахъ между Коляжиномъ и Боброви-

цей, при средней высотѣ 0,3—0,4 саж., при общей длинѣ 450 пог. саж., кб. саж. 240,00 . . 400 „ 24 „

Тамъ-же куплено и поставлено 500 штукъ свѣжихъ вербовыхъ посадокъ . . . . . 25 „ — „

Отремонтированъ частично послѣ ливня мостъ черезъ р. „Быстрикъ“ . . . . . . 19 „ 35 „

Куплено въ запасъ и поставлено тумбъ въ разныхъ мѣстахъ дороги на общую стоимость . 277 „ 57 „

Всего . 902 р. 96 к.

II. На дорогѣ Козелецъ-Мостище.

Засыпаны съ планировкой дороги между поворотомъ на Даневку и д. Бригинчиками шесть долинъ, общимъ протяж. 300 пог. саж., при высотѣ насыпи 0,2—0,40, съ конной возкой до 500 пог. саж., всего 320,00 кб. саж. . . . . . 466 „ 30 „

Тамъ-же поставлены тумбы изъ запаса указаннаго выше . . . . 37 „ 10 „

Всего по данной дорогѣ 504 р. 40 к.

III. Дорога Козелецъ-Козары.

Произведено земляныхъ работъ въ урочищѣ „Староцецкое“ насыпи 120 пог. саж., при конной возкѣ до 400 саж., кб. саж. 120 . . . . . 180 „ — „

Тамъ-же исправленъ мостикъ . . . . 5 „ — „

Уложена деревянная труба въ д. Лихолѣткахъ 18 „ 20 „

Тамъ-же засыпана долина кб. саж. 30,00 . 46 „ 47 „

Отремонтированъ мостъ въ Козарахъ . . 16 „ 40 „

Всего по данной дорогѣ . 266 р. 07 к.

IV. Почтовая дорога Остеръ-Козелецъ.

Поставлены на выѣздѣ изъ г. Козельца близъ кладбища тумбы на . . . . 43 „ 90 „

Ремонтъ въ средней части уѣзда заключался въ исправленіи колеинъ по дорогѣ Озеряне-Бобровица, съ прочисткой существующихъ канавъ въ м. Бобровицѣ, на что израсходовано . . 126 „ 55 „

Кромѣ того, устроены 1 мостикъ и 2 трубы близъ мостовой въ м. Кобыжчѣ . . . . . 64 „ 35 „

Всего по среднему району 190 р. 90 к.

Ремонтъ въ южной части уѣзда заключался въ нижеслѣдующемъ:

I. Ремонтъ деревянной мостовой въ м. Н. Басани съ укладкой новыхъ 5 и 6 аршин. пластинъ дубов. разм. 5×2½ вер.

Куплено пластинъ на . . . . . . 308 р. — к.

Куплено гвоздей на . . . . 12 „ — „

Уплочено за работу . . . . 61 „ 35 „

Всего израсходовано . 382 р. 35 к.

II. Ремонтъ дороги Н. Басань-Озеряне.

Заключается въ засыпкѣ небольшихъ долинъ и планировкѣ во многихъ мѣстахъ дороги на . 144 „ 30 „

III. Ремонтъ дороги Н. Басань-Н. Быковъ.

Произведено земляныхъ работъ на выѣздѣ изъ м. Н. Басани и 5-ти долинахъ по напр. къ Н. Быкову, при насыпи общ. протяж. 400 пог. с., кб. саж. 200 на . . . . 281 „ 15 „

Уложена деревянная труба въ 5-ой долинѣ, на 6-ой верстѣ отъ Н. Быкова . . . . . . 12 „ — „

Произведена земляная подсыпка во время

распутицы въ м. Н. Быковѣ за поворотомъ на Мокіевку . . . . 45 „ 70 “

Всего . 328 р. 85 к.

Всѣхъ-же работъ по уѣзду исполнено на 2988 р. 64 к.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Денежный отчетъ есть, а объ имуществѣ ничего нѣтъ. Въ разныхъ мѣстахъ лежитъ камень, мѣстами его много, мѣстами онъ уже заросъ травою. Сколько его и гдѣ именно—ничего не извѣстно. Также и о другихъ матеріалахъ неизвѣстно, напр., гдѣ находятся отрѣзки, около 3 арш., отъ телефонныхъ столбовъ, употреблявшіеся на подпорки, а ихъ не сотня, и стоятъ они не мало. Также покупаются пластины для мостовъ. Земское хозяйство разрослось, нельзя успѣть все сдѣлать въ одномъ собраніи. Если бы собраніе созывалось два раза въ годъ, то и коммиссіи работали-бы лучше, также и по дорожнымъ сооруженіямъ.

Предсѣдатель собранія. Необходимо избрать особыхъ попечителей дорожныхъ сооруженій, въ виду справедливаго заявленія гл. Жовтенко. Пусть управа къ будущему собранію опредѣлитъ, районы для наблюденія за сооруженіями, а собраніе изберетъ попечителей изъ числа гласныхъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Я поддерживаю высказанное гл. Жовтенко. Неудовлетворительность положенія заключается въ отсутствіи общаго инвентаря земскаго имущества. Желательно производить ежегодный учетъ—что было, что пріобрѣтено или исключено. По больницамъ должны быть особые инвентари, а по всему остальному хозяйству—общій инвентарь. Въ этотъ инвентарь слѣдуетъ включить, напр., комплекты приборовъ для глинолитныхъ построекъ, также шоссейный катокъ, коперъ; въ инвентарѣ должно обозначаться, гдѣ все это находится.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы и принять его къ свѣдѣнію. **Принято** предложеніе председателя собранія о томъ, чтобы поручить управѣ выработать къ будущему собранію наблюдателей надъ дорогами. **Принято** предложеніе гл. Красовскаго составлять ежегодно инвентарь всего земскаго имущества.

Прочитанъ докладъ № 100—объ исходатайствованіи субсидіи губернскаго земства на переустройство бруклинскаго колодца въ г. Козельцѣ.

Содержаніе доклада № 100.

Въ прошлогоднемъ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи, при обсужденіи вопроса о способахъ исправленія бруклинскаго колодца въ г. Козельцѣ, было постановлено: „оставить колодецъ въ такомъ видѣ, какъ и теперь, и не производить затратъ на колодецъ до тѣхъ поръ, пока городъ не начнетъ объ этомъ хлопотать".

Когда это постановленіе было сообщено городскому общественному управленію, то г. городской голова, на основаніи постановленія городской думы, обратился въ земскую управу съ просьбой ходатайствовать передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ исправленіи бруклинскаго колодца.

По полученнымъ отъ бурового мастера свѣдѣніямъ исправленіе Козелецкаго бруклинскаго колодца будетъ стоитъ 700 руб., по слѣдующему разсчету: извлеченіе трубъ и фильтра, буреніе новой скважины (въ помѣщеніи башни) до слоя совершенно годной для питья воды -500 руб.; 20 саж. трубъ $5^1/_2$ дюймовыхъ (обсадныхъ)—200 руб. Остальныя трубы будутъ отъ подрядчика.

Докладывая о вышеизложенномъ и признавая неотложную необходимость въ годной питьевой водѣ не только для жителей г. Козельца вообще, но и для земской больницы въ частности, уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить управѣ произвести исправленіе земскаго бруклинскаго колодца въ г. Козельцѣ, а для этого ходатайствовать передъ предстоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ Козелецкому земству изъ суммъ губернскаго земства

субсидіи въ размѣрѣ 700 руб., считая въ томъ числѣ 500 руб. на буровой колодецъ и 200 руб. на бакъ.

Если-же почему-либо губернское земское собраніе откажетъ въ выдачѣ указанной выше субсидіи, то управа проситъ собраніе разрѣшить ей произвести переустройство колодца на счетъ уѣзднаго земства, для чего произвести расходъ изъ оборотнаго капитала, пополнивъ его внесеніемъ соотвѣтственной ассигновки въ смѣту 1907 года.

Подлинное ходатайство г. Козелецкаго городскаго головы при этомъ прилагается.

Предсѣдатель управы. Если, по исправленіи колодца, завѣдываніе города окажется столь же неисправнымъ, какъ было до сихъ поръ, тогда я буду просить собраніе о передачѣ завѣдыванія уѣздной управѣ.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы, дополнивъ это предложеніемъ предсѣдателя управы о томъ, что если и дальше завѣдываніе городскимъ колодцемъ будетъ такое, какъ теперь, то передать его въ завѣдываніе земства.

Прочитанъ докладъ № 107—объ исходатайствованіи субсидіи губернскаго земства на устройство бруклинскаго колодца въ с. Чемерѣ.

Содержаніе доклада № 107.

Общество казаковъ и крестьянъ с. Чемера 21 августа с. г. постанов. приговоръ, которымъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему изъ суммъ губернскаго земства субсидіи на устройство буроваго колодца въ с. Чемерѣ.

Находя ходатайство Чемерскаго сельскаго общества заслуживающимъ уваженія. т. к. въ Чемерѣ организована вольная пожарная дружина, уѣздная управа проситъ земское собраніе поддержать ходатайство Чемерскаго сельскаго общества и просить губернское земское собраніе выдать этому обществу въ субсидію изъ суммъ страховаго капитала губернскаго земства на устройство буроваго колодца 500 руб. и на резервуаръ при этомъ колодцѣ 200 руб.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 104—о сохраненіи содержанія учителю Буренко, получающему продолжительный отпускъ для поправленія здоровья.

Содержаніе доклада № 104.

Учитель Олишевскаго училища Буренко, не имѣя возможности, по болѣзни, приступить къ школьнымъ занятіемъ съ начала учебнаго года, ходатайствуетъ передъ г. инспекторомъ народныхъ училищъ о продленіи ему отпуска, которымъ онъ пользовался до сихъ поръ, а земскую управу проситъ ходатайствовать передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о сохраненіи за нимъ, на время отпуска, содержанія.

Усматривая изъ представленной учителемъ Буренко копіи медицинскаго свидѣтельства, что онъ страдаетъ легочною болѣзнью и требуетъ отдыха въ предстоящую зиму, управа находитъ необходимымъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о сохраненіи содержанія за учителемъ Буренко на время его отпуска.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 28—съ представленіемъ медико-санитарнаго отчета по Козелецкому уѣзду за 1904 г.

Содержаніе доклада № 28.

При этомъ уѣздная земская управа имѣетъ честь представить вниманію земскаго собранія медико-санитарный отчетъ по Козелецкому уѣзду за 1904 г., составленный врачемъ Олишевскаго медицинскаго участка г. Ярошемъ и доложить, что отчетъ этотъ въ засѣданіи санитарнаго совѣта 18 августа сего года одобренъ.

Постановлено: принять докладъ къ свѣдѣнію и выразить благодарность за составленіе его доктору Ярошу.

Прочитанъ докладъ № 25—съ представленіемъ доклада Черниговской губернской земской управы по вопросу о новой организаціи дѣла укрѣпленія и облѣсенія сыпучихъ песковъ.

Содержаніе доклада № 25.

Чрезвычайное губернское земское собраніе 1905 г., принявъ прилагаемый при этомъ докладъ губернской управы по вопросу объ укрѣпленіи и облѣсеніи сыпучихъ песковъ, постановило: „согласиться принять докладъ управы, по опредѣленной суммы 10000 руб. не назначать и въ § V его резолютивной части, вмѣсто словъ 10000 р., поставить слова: потребная сумма не свыше 10000 р.“.

Представляя докладъ этотъ, вслѣдствіе отношенія губернской земской управы (отъ 5 іюля с. г., № 4547), на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь предложить собранію согласиться съ проектированной губернскимъ земствомъ новой организаціей дѣла укрѣпленія и облѣсенія сыпучихъ песковъ.

Черниговскому губернскому земскому собранію XI очередной ссесіи 1904 г.

Черниговской губернской земской управы.

ДОКЛАДЪ.

Объ укрѣпленіи и облѣсеніи сыпучихъ песковъ.

Минувшее очередной сессіи 1903 года губернское земское собраніе, при обсужденіи доклада губернской управы за № 45 объ укрѣпленіи и облѣсеніи сыпучихъ песковъ, поручило губернской управѣ выработать проектъ будущей организаціи укрѣпленія и облѣсенія песковъ, шелюговыхъ пространствъ, а также способовъ ихъ охраны и передать его на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Въ настоящее время положеніе дѣла укрѣпленія и облѣсенія сыпучихъ песковъ, согласно представленнымъ г.г. лѣсоводами дополнительнымъ даннымъ, иллюстрируется слѣдующимъ образомъ:

Общая площадь всѣхъ песковъ (летучихъ, на 50% задернѣлыхъ и проч.) опредѣляется въ 43973,69 десят.; изъ нихъ требующихъ укрѣпленія до начала систематическихъ работъ

числилось 21881,79 дес., изъ которыхъ на 1 января 1904 г. укрѣплено 16536,13 дес. Такимъ образомъ, требующихъ укрѣпленія песковъ на 1 января 1904 года остается 5345,66 дес. Облѣсено по 1 января 1904 года 234,07 дес.; помимо того пополнены посадки прежнихъ лѣтъ. Различіе въ цифровыхъ данныхъ настоящаго доклада по сравненію съ докладомъ губернской управы по тому же вопросу минувшему губернскому очередному земскому собранію объясняется введеніемъ въ него дополнительныхъ данныхъ, полученныхъ губернской управой отъ г.г. лѣсоводовъ и установленныхъ новой регистраціей песковъ.

Нижеслѣдующая таблица иллюстрируетъ положеніе дѣла закрѣпленія летучихъ песковъ на 1 января 1904 г. по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи:

УѢЗДЫ	Подлежало закрѣпленію десятинъ летучихъ песковъ.	Изъ нихъ закрѣплено на 1 января 1904 года десятинъ.	$^0/_0$	Остатся на 1 января 1904 г. незакрѣпленныхъ, подлежащ. закрѣпленію дес. летуч. песковъ.	$^0/_0$
Борзенскій . .	48,93	40,23	82,2	8,70	17,8
Городнянскій .	2296,10	1583,45	72,1	612,65	27,9
Глуховской . .	345,00	198,90	57,65	146,10	42,35
Козелецкій . .	810,25	724,67	89,43	85,58	10,57
Конотопскій . .	223,63	145,48	65,05	78,15	34,95
Кролевецкій . .	424,60	378,25	89,08	46,35	10,92
Мглинской . .	127,90	44,40	34,78	83,50	65,22

Уѣзды	Подлежало закрѣпленію десятинъ летучихъ песковъ.	Изъ нихъ закрѣплено на 1 января 1904 года десятинъ.	$^0/_0$	Остается на 1 января 1904 г. незакрѣпленныхъ, подлежащ. закрѣпленію дес. летуч. песковъ.	$^0/_0$
Новозыбковскій .	3202,80	3009,80	93,97	193,00	6,03
Новгородсѣверск.	1309,60	896,70	68,47	412,90	31,53
Нѣжинскій . .	539,60	536,99	99,49	2,70	0,51
Остерскій . .	5300,65	4477,65	84,47	823,00	15,53
Стародубскій .	243,20	174,80	71,87	68,40	28,13
Сосницкій .	1458,52	1051,40	72,09	407,12	27,91
Суражскій . .	3405,11	1184,22	34,77	2220,89	65,22
Черниговскій .	2245,81	2089,19	93,02	156,62	6,98
Всего по губерніи	21881,79	16536,13	75,57	5345,66	24,42

Все дѣло укрѣпленія песковъ слагается изъ затратъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, правительства и владѣльцевъ.

Правительство оплачиваетъ техническій надзоръ, земство —расходъ по покупкѣ, заготовкѣ и доставкѣ посадочнаго матеріала, по ревизіи, охранѣ и выдачѣ премій, поддержкѣ производства плетенія изъ лозы, устройству питомниковъ. Собственники земель несутъ трудъ по засадкѣ и отчасти по доставкѣ посадочнаго матеріала. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить,

что участіе уѣздныхъ земствъ какъ въ организаціи, такъ и расходахъ весьма ограничено,—такъ по имѣющимся въ губернской управѣ свѣдѣніямъ ежегодныя затраты ихъ не превышаютъ 3133 рублей.

Вопросъ объ укрѣпленіи сыпучихъ песковъ въ Черниговской губерніи впервые былъ возбужденъ въ 1893 году. Съ этого времени онъ пользуется особымъ вниманіемъ губернскаго собранія, признавшимъ за губернскимъ земствомъ въ этомъ дѣлѣ роль иниціатора-руководителя и поощрителя. Приведенныя выше цифровыя данныя въ достаточной степени показываютъ, что борьба съ дѣйствующими сыпучими песками приближается къ концу; одновременно съ ней въ значительной степени исчерпывается и роль губернскаго земства. Несомнѣнно, что съ окончаніемъ закрѣпленія летучихъ песковъ (что возможно ожидать въ ближайшемъ будущемъ) въ положеніи, занимаемомъ въ этомъ дѣлѣ губернскимъ земствомъ, должны быть произведены существенныя измѣненія. Въ пользу этого, по мнѣнію губернской управы, говорятъ слѣдующія соображенія. Прежде всего измѣняется по существу самый характеръ работъ. Массовое укрѣпленіе громадныхъ площадей сыпучихъ песковъ должно уступить мѣсто лѣсоразведенію, устройству древесныхъ питомниковъ, укрѣпительнымъ посадкамъ на сравнительно небольшихъ площадяхъ, организаціи охраны посадокъ и исправленію пострадавшихъ. Все это требуетъ болѣе тщательнаго наблюденія, большаго вниманія къ качественной, а не количественной сторонѣ вопроса. Задача эта практически неосуществима при сохраненіи даннаго дѣла всецѣло въ вѣдѣніи губернскаго земства. Губернская управа, какъ учрежденіе, сравнительно далеко стоящее отъ мѣстной жизни, фактически уже не въ состояніи удовлетворить запросамъ его настоящаго положенія. Дальнѣйшая централизація даннаго дѣла въ губернскомъ земствѣ влечетъ за собой всѣ нежелательныя послѣдствія недостаточнаго наблюденія, установить которое губернской управѣ по недостатку силъ не

представляется возможнымъ. Опредѣленіе степени необходимости закрѣпленія песковъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ для губернской управы представляетъ наиболѣе серьезныя затрудненія. Между тѣмъ послѣднее обстоятельство имѣетъ первостепенное значеніе если вспомнить, что необходимость борьбы съ даннымъ участкомъ песка вытекаетъ изъ предварительнаго разсмотрѣнія цѣлаго ряда чисто мѣстныхъ условій, какъ то: степени задернѣлост песка, характера близъ лежащихъ угодій, рельефа мѣстности и проч. Степень цѣлесообразности дальнѣйшаго укрѣпленія и облѣсенія песковъ въ губерніи, по мнѣнію управы, должна быть поставлена въ настоящее время въ прямую зависимосеь отъ степени участія этомъ дѣлѣ мѣстныхъ силъ—уѣздныхъ земствъ и управъ. Установленіе извѣстной планомѣрности въ борьбѣ съ песками каждаго уѣзда не представитъ особыхъ затрудненій уѣзднымъ земствамъ, какъ учрежденіямъ, близко знающимъ хозяйственныя и земельныя условія своего уѣзда и располагающимъ планами своихъ песчаныхъ пространствъ и др. данными по регистраціи песковъ. Весьма существеннымъ и важнымъ является не разъ поднимавшійся въ губернскомъ собраніи вопросъ объ охранѣ насажденій. Еще въ 1902 году управа докладывала собранію, что „наблюденіе за охраной можетъ быть болѣе успѣшно выполнимо уѣздными земствами и управами, въ вѣдѣніе которыхъ это дѣло „должно перейти“ по окончаніи главныхъ работъ укрѣпленія песковъ при чемъ губернское земство только приходило бы на помощь уѣзднымъ въ ихъ расходахъ на этотъ предметъ. Уѣздныя земства могли бы привлечь къ участію въ надзорѣ за охраной мѣстныхъ дѣятелей, Такое участіе въ сильной степени способствовало бы разрѣшенію очень больного вопроса о надзорѣ за охраной“.

По мнѣнію губернской управы дѣло укрѣпленія и облѣсенія песковъ въ значительной степени выиграетъ отъ передачи его въ извѣстной части въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, сохранивъ остальную за губернскимъ земствомъ постолько, посколь-

ко это представляется важнымъ съ точки зрѣнія его успѣшнаго развитія. Если признать положеніе, что губернское земство сыграло свою главную роль иниціатора и поощрителя въ дѣлѣ укрѣпленія и облѣсенія песковъ, что значеніе этой мѣры въ достаточной степени проникло въ сельскую среду, что, наконецъ, борьба съ сыпучими песками, какъ съ общественнымъ зломъ, уже въ значительной степени осуществлена, по мнѣнію губернской управы, уже наступаетъ моментъ, когда уѣздныя земства должны идти въ этомъ дѣлѣ самостоятельнымъ путемъ, затрачивая на него долю и изъ своихъ средствъ, активно направляя и развивая созданную организацію при условіи существенной поддержки со стороны губернскаго земства. Эта поддержка могла бы выразиться въ: 1) принятіи на полный счетъ губернскаго земства всѣхъ расходовъ, имѣющихъ районное значеніе, какъ то: разъѣздныя г.г лѣсоводамъ и кондукторамъ, пріобрѣтеніе необходимаго инвентаря и проч.; 2) субсидированіе уѣздныхъ земствъ на всѣ мѣропріятія, имѣющія болѣе мѣстное значеніе, какъ то: закупка и доставка посадочнаго матеріала, наемъ земскихъ лѣсныхъ объѣздчиковъ и проч., въ размѣрѣ, не превышающемъ половины ихъ смѣтнаго ассигнованія. Конечно, за губернскимъ земствомъ желательно сохранить право извѣстнаго контроля надъ использованіемъ губернскихъ суммъ.

Все дѣло укрѣпленія и облѣсенія песковъ на основаніи приведенныхъ соображеній представляется губернской управѣ въ будущемъ въ такомъ видѣ: расходы по нему по прежнему слагаются изъ затратъ губернскаго и уѣзднаго земствъ, правительства и владѣльцевъ. Правительство оплачиваетъ техническій надзоръ. Губернское и уѣздное земство—расходы по покупкѣ и доставкѣ посадочнаго матеріала, по ревизіи, охранѣ и выдачѣ премій, по мѣропріятіямъ, способствующимъ развитію производства издѣлій изъ лозы, устройству питомниковъ, при чемъ вся организація даннаго дѣла, какъ то: разработка и утвержденіе проектовъ работъ, дѣлопроизводство, ревизія и

охрана посадокъ переходитъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ управъ; губернское земство несетъ всѣ расходы или часть ихъ въ зависимости отъ характера мѣропріятій по облѣсенію и укрѣпленію песковъ и пользуется правомъ контроля. Наконецъ, собственники земель несутъ трудъ по засадкѣ и отчасти по доставкѣ посадочнаго матеріала.

Такимъ образомъ въ настоящее время представляется желательнымъ установить правила, регулирующія въ разсматриваемомъ вопросѣ взаимодѣйствіе губернскаго и уѣздныхъ земствъ, положивъ въ ихъ основаніе приведенныя соображенія а также постановленія губернскаго земскаго собранія минувшихъ годовъ.

Губернская управа предполагаетъ принять нижеслѣдующія положенія:

§ 1) Работы по укрѣпленію и облѣсенію песковъ составляютъ предметъ совмѣстныхъ заботъ Черниговскихъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, при чемъ на губернское земство возлагается содѣйствіе уѣзднымъ земствамъ въ указанномъ дѣлѣ путемъ принятія на себя всѣхъ или части расходовъ уѣздныхъ земствъ (въ зависимости отъ характера мѣропріятія и на основаніи нижеизложенныхъ въ §§ 2 и 3 правилъ); на уѣздныя-вся организація его, какъ то: установленіе проектовъ работъ при ближайшемъ участіи г.г. лѣсоводовъ, дѣлопроизводство, отчетность, ревизія, заботы по охранѣ посадокъ и проч. Губернскому земству предоставляется право контроля во всѣхъ мѣропріятіяхъ уѣздныхъ земствъ, субсидируемыхъ губернскимъ земствомъ и касающихся укрѣпленія и облѣсенія песковъ.

§ 2) Губернское земство принимаетъ полностью на свой счетъ всѣ расходы уѣздныхъ земствъ на нижеслѣдующее: а) разъѣздныя г.г. лѣсоводамъ и лѣснымъ кондукторамъ, б) пріобрѣтеніе и ремонтъ культурныхъ орудій (составляющихъ собственность губернскаго земства), в) наемъ земскихъ лѣсныхъ объѣздчиковъ, по разсчету не болѣе 15-ти на губернію, и разъ-

ѣздныя имъ, г) расходъ по составленію плановъ, картъ и чертежей, д) выдача премій за шелюгованіе, произведенное до 1 февраля 1903 года,

§ 3) Губернское земство принимаетъ на себя возмѣщеніе расходовъ уѣздныхъ земствъ по облѣсенію и укрѣпленію песковъ, въ размѣрѣ половины смѣтнаго назначенія, на нижеслѣдующее: а) закупка и доставка шелюги, саженцевъ и сѣменъ древесныхъ породъ, б) выдача наградныхъ земскимъ лѣснымъ объѣздчикамъ, сельскимъ старостамъ, уполномоченнымъ сельскихъ обществъ и другимъ лицамъ, оказавшимъ особое усердіе при работахъ и охранѣ, в) наемъ земскихъ лѣсныхъ объѣздчиковъ и разъѣздныя имъ (въ случаѣ учрежденія таковой должности въ уѣздѣ со стороны уѣзднаго земскаго собранія), г) охрана насажденій губ. и уѣзд. земствъ (расходъ на наемъ сторожей на счетъ губернскаго земства не принимается), д) устройство корзиночныхъ мастерскихъ (съ тѣмъ, чтобы субсидіи корзиночнымъ ремесленнымъ мастерскимъ не превышали размѣра субсидій, выдаваемыхъ прочимъ учебнымъ мастерскимъ).

§ 4) Въ отношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ по вопросу о закрѣпленіи и облѣсеніи песковъ устанавливается слѣдующій порядокъ: а) проекты и смѣты работъ составляются уѣздной управой совмѣстно съ районнымъ лѣсоводомъ, б) отчетъ о работахъ представляется районнымъ лѣсоводомъ въ уѣздную управу, которая въ свою очередь препровождаетъ копіи въ губернскую управу, в) на расходы, связанные съ укрѣпленіемъ и облѣсеніемъ песковъ, выдаются уѣзднымъ управамъ по мѣрѣ надобности авансы изъ особаго открытаго на этотъ предметъ губернскимъ земствомъ кредита.

§ 5) На укрѣпленіе и облѣсеніе песковъ и шелюговыхъ пространствъ ежегодно вносится въ смѣту губернскаго земства 10000 рублей.

§ 6) Инструкція земскимъ лѣснымъ объѣздчикамъ сохраняется въ редакціи, утвержденной минувшимъ земскимъ собраніемъ и примѣняется въ отношеніи лѣсныхъ объѣздчиковъ, какъ содержимыхъ на совмѣстныя уѣздныхъ и губернскаго земствъ средства, такъ и за счетъ послѣдняго.

Выписка изъ журнала засѣданій экономическаго совѣта при губернской земской управѣ 2 ноября 1904 г. (№ 1).

„Совѣтъ **постановилъ:** согласиться съ докладомъ губернской управы, сдѣлавъ слѣдующія измѣненія въ § 5 его резолютивной части: вмѣсто словъ—„10,000 р.“ поставить слова: „потребная сумма“.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 16—по вопросу объ облѣсеніи сыпучихъ песковъ въ дачѣ м. Кобыжчи.

Содержаніе доклада № 16.

Согласно предложенію гласнаго М. В. Красовскаго, уѣздное земское собраніе очередной сессіи прошлаго года постановило: „поручить управѣ собрать свѣдѣнія о песчаныхъ площадяхъ въ Кобыжскихъ дачахъ и представить будущему собранію докладъ о мѣрахъ для прекращенія постояннаго роста площади сыпучихъ песковъ въ этой дачѣ.

Кромѣ этого, собраніе постановило: „просить мѣстнаго земскаго начальника побудить Кобыжское общество постановить приговоръ объ облѣсеніи находящихся у нихъ сыпучихъ песковъ“.

Свѣдѣнія о сыпучихъ пескахъ, имѣющихся въ районѣ Кобыжской волости при этомъ представляется. Что-же касается принятія мѣръ къ прекращенію роста песчаной площади, то до сихъ поръ еще ничего не сдѣлано: на 1 марта сего года былъ назначенъ сельскій сходъ въ м. Кобыжчѣ, на этотъ сходъ явился ученый лѣсоводъ г. Рабцевичъ, но г. земскій начальникъ не прибылъ, почему сходъ и не состоялся.

Узнавъ объ этомъ, управа вторично просила г. земскаго начальника назначить для указанной выше цѣли сельскій сходъ, почему имъ было предписано, 20 іюля с. г. за № 917, Кобыжскому волостному старшинѣ созвать сходъ къ тому сроку, который назначитъ лѣсоводъ г. Рабцевичъ.

Кобыжской сельскій сходъ, насколько извѣстно управѣ, до сихъ поръ не состоялся, почему вопросъ объ облѣсеніи песковъ въ Кобыжской дачѣ остается еще открытымъ, о чемъ земская управа имѣетъ честь доложить собранію.

СВѢДѢНІЕ

о сыпучихъ пескахъ, имѣющихся въ районѣ Кобыжской волости.

Названіе межевой дачи, въ которой находится площадь сыпучаго, раздуваемаго вѣтромъ песку.	Кобыжской лѣсной части, дачи м. Кобыжчи.
Названіе урочища.	По Борковой дорогѣ и по Носовской дорогѣ, въ двухъ мѣстахъ.
Перечислить близъ лежащія поселенія.	Отъ сѣвера и востока поселеніе м. Кобыжча въ 2 верстахъ, отъ юга пахатныя общественныя земли с. Браница въ 4 верстахъ, отъ сѣвера и востока м. Носовка въ 10 верстахъ, отъ юга м. Кобыжча въ 4-хъ верстахъ.
Пространство площади сыпучаго песку (примѣрно).	Примѣрно до 30 десятинъ въ обоихъ урочищахъ.
Что окружаетъ сыпучій песокъ (пашня, лѣсъ, сѣнокосы) съ С., В., З. и Ю.?	По Борковской дорогѣ: Съ сѣвера пахатныя и лѣсныя земли и часть красной шелюги, съ востока пахатныя общественныя земли—удобныя, съ запада лѣсныя и пахатныя земли, съ юга пахатныя земли. По Носовской дорогѣ:

Съ сѣвера пахатныя и лѣсныя земли, съ востока пахатныя и лѣсныя земли и часть красной шелюги, съ запада лѣсъ и огородныя земли, съ юга пахатныя земли удобныя.

Въ послѣднее время или давно началось раздуваніе песку?	Давно.
Много-ли занесено пескомъ въ послѣдніе годы сосѣднихъ угодій?	Въ послѣдніе годы не заносятся.
Песокъ уносится преимущественно въ направленіи.	Не уносится.
Кому принадлежитъ площадь, занятая сыпучимъ пескомъ?	Обществу козаковъ и крестьянъ м. Кобыжчи.
Кому принадлежатъ задуваемыя пескомъ угодія.	Не распространяется.

Предсѣдатель собранія. Странно, что тамъ показано всего около 30 десятинъ песковъ, когда тамъ гораздо больше.

Предсѣдатель управы. Здѣсь указана только та площадь сыпучихъ песковъ, которая опасна въ смыслѣ распространенія, около Кобыжчи по направленію къ заводу.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Но несомнѣнно, что и площадь сыпучихъ песковъ гораздо больше.

Гл. *М. В. Красовскій.* Необходимо было созвать сельскій сходъ, но земскій начальникъ за цѣлый годъ не удосужился его созвать. Я предлагаю и въ семъ случаѣ жаловаться губернатору.

Предсѣдатель управы. Сходъ былъ созванъ, но земскій начальникъ не пріѣхалъ, и сходъ не состоялся.

Постановлено: принять докладъ къ свѣдѣнію и поручить управѣ собрать свѣдѣнія, состоялся ли вторично сходъ и если не состоялся, то о причинахъ.

Прочитанъ докладъ № 17—съ представленіемъ доклада лѣсовода Рабцевича о ходѣ работъ по укрѣпленію летучихъ песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Содержаніе доклада № 17.

Вслѣдствіе отношенія ученаго лѣсовода г. Рабцевича (отъ 27 августа за № 270), уѣздная управа имѣетъ честь представить вниманію земскаго собранія докладъ его о ходѣ работъ по укрѣпленію летучихъ песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Въ Козелецкое уѣздное земское собраніе сессіи 1905 года.

Докладъ

о ходѣ работъ по укрѣпленію и облѣсенію сыпучихъ песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Имѣю честь доложить Козелецкому уѣздному земскому собранію о ходѣ работъ по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ нижеслѣдующее:

1. Какъ видно изъ моего доклада, представленнаго уѣздному земскому собранію сессіи прошлаго года, осенью 1904 года предположена была къ укрѣпленію площадь песковъ въ 25,00 десятинъ; произведена же была посадка на площади 27,17 дес., при чемъ площадь эта распредѣлялась между селами и деревнями слѣдующимъ образомъ:

Олишевская волость.

а) при с. Серединкѣ . . . . 4,16 дес.
б) при д. Сѣножатской . . . . 12,01 „

Щастновская волость.

а) при с. Пескахъ . . . . 11,00 дес.

2. Весной текущаго года посадки шелюги и сосны произведены были всего на площадй 19,10 д. шелюгой и 20,38 д.

сосной. Указанная площадь посадокъ распредѣлилась между селами, деревнями и землями частныхъ владѣльцевъ слѣдующимъ образомъ:

Олишевская волость.

а) у о-ва крестьянъ д. Сѣножатской . 5,14 д. шелюги,

б) у кр-нъ с. Середники Влад. Мишко, Григорія и Алексѣя Максимцевъ . . . 1,10 д. сосны.

Ярославская волость.

а) у кр-на с. Ярославки Ив. Крамаренко при с. Старой Басани . . . . . . 2,40 д. сосны.

Щастновская волость.

а) у 22 казаковъ с. Песокъ . . . 10,03 д. шелюги.

Держановская волость.

а) у общества крестьянъ с. Лихачева и 4-хъ частныхъ владѣльцевъ . . . . . 0,34 д. шелюги,

б) „ „ „ „ „ . 9,90 д. сосны.

Чемерская волость.

а) казаковъ и кр-нъ с. Контей и 3 владѣльцевъ . . . . 1,70 д. шелюги,

б) у кр-нъ с. Церковища 7 владѣльцевъ 1,83 „ „

„ „ 7 „ 3,63 „ сосны,

в) у кр-нъ д. Пржавица 10 владѣльцевъ 3,35 „ „

Такимъ образомъ, такъ какъ до осени 1904 года вся площадь посадокъ въ уѣздѣ достигала 762,5 десятинъ шелюги 6,6 дес. сосны; осенью по 1904 года и весной 1905 года засажено было всего 46,27 д. шелюгой и 20,38 д. сосной, то, слѣдовательно, въ настоящее время площадь посадокъ въ уѣздѣ составляетъ 808,77 д. шелюги и 26,98 д. сосны.

3. Вышеуказанныя посадки охраняются частью платными, частью выборными сторожами, частью же самими владѣльца-

ми посадокъ. Контрольная сторона охраны выполняется земскимъ лѣснымъ надзирателемъ, дѣятельность котораго съ настоящаго года распространяется только на Козелецкій уѣздъ. Послѣднее явилось результатомъ сочувственнаго отношенія губернскаго земства, благодаря которому увеличился съ настоящаго года составъ надзирателей на одного, что и позволило выдѣлить Козелецкій уѣздъ въ самостоятельный районъ. Такимъ образомъ, теперь Козелецкій уѣздъ имѣетъ своего спеціальнаго надзирателя, мѣсто жительства котораго находится въ д. Сѣножатской.

4. Осенью текущаго года посадки шелюги предположено произвести на площади 28,25 дес., которая между селами, деревнями и землями частныхъ владѣльцевъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Олишевская волость.

а) у о-ва крестьянъ с. Середники . . . . 5,00 дес.

б) у о-ва крестьянъ д. Сѣножатской . . . 2,00 дес.

Чемерская волость.

а) у 5 казаковъ с. Коптей . . . . . . 2,50 „

Щастновская волость.

а) у о-ва крестьянъ с. Песокъ . . . . . 5,00 „

б) у 7 кр-нъ с. Песокъ . . . . 3,75 „

Кобыжская волость.

а) у о-ва казаковъ м. Кобыжчи . . . . . 10,00 „

5. Весной текущаго года было устроено два праздника древонасажденія—одинъ въ м. Кобыжчѣ, другой с. Ярославкѣ. Праздники были устроены слѣдующимъ образомъ:

1) была сдѣлана распланировка мѣста за нѣсколько часовъ до начала праздника и выкопаны въ назначенныхъ мѣстахъ ямы; 2) были собраны школьники съ лопатами на предназначенное для праздника мѣсто, гдѣ былъ отслуженъ мо-

лебенъ; 3) была произведена школьникамъ демонстрація способа посадки; 4) производилась посадка и 5) розданы дѣтямъ лакомства.

Необходимый посадочной матеріалъ былъ выписанъ изъ Броварскаго казеннаго лѣсничества въ слѣдующемъ количествѣ для каждаго праздника:

а) пирамидальнаго тополя	35 шт.
б) бальзамическаго "	15 "
в) клена остролистнаго	10 "
г) клена почсеваго	10 "
д) клена американскаго	10 "
е) клена бѣлаго	20 "
ж) ясеня обыкновеннаго	25 "
з) рябины	50 "
и) сирени	50 "
і) вишни	50 "
к) ели	25 "

Устройство 2-хъ праздниковъ древонасажденія обошлось всего 15 р. 95 к.

Такъ какъ въ настоящее время давно стоитъ на очереди вопросъ о болѣе широкой постановкѣ облѣсительныхъ работъ вообще, а также болѣе широкаго ознакомленія населенія съ пріемами при посадкѣ всякихъ деревьевъ, желательно было бы провести въ жизнь противопожарныя посадки, именуемыя также терминомъ „кадра лѣсныхъ коробейниковъ". Идея заключается въ томъ, что лица, хорошо ознакомленныя съ пріемами посадокъ, разъѣзжая по селамъ назначаемаго имъ участка вмѣстѣ съ посадочнымъ матеріаломъ, предлагаютъ безвозмездно свои услуги и матеріалъ всѣмъ желающимъ. Полученныя крестьянами дерева, подъ руководствомъ лица, развозящаго посадки [коробейника], высаживаются около усадебъ, а главное около своихъ строеній, что безусловно должно

имѣть противопожарное значеніе. Пробный опытъ уже сдѣланъ въ Остерскомъ уѣздѣ въ 1904 году въ двухъ селахъ, а 1905 году въ мной въ 3-хъ селахъ. Дѣло было организовано слѣдующимъ образомъ:

Необходимый посадочный матеріалъ въ видѣ саженцевъ 4—5 лѣтъ былъ выписанъ изъ казеннаго лѣсничества. Будучи доставленъ на мѣсто своего назначенія, матеріалъ былъ прикопанъ, откуда уже развозился земскими лѣсными надзирателями по селамъ съ предложеніемъ всѣмъ желающимъ безплатно посадить около своихъ усадебъ и строеній. Въ обезпеченіе охраны посадокъ отъ потравы скотомъ, надзирателями отбирались у владѣльцевъ подписки, засвидѣтельствованныя старостой, обязывающія огородить посадки, или охранать, а въ противномъ случаѣ къ уплатѣ штрафа въ размѣрѣ 5 к. за деревцо. Полученный изъ лѣсничества посадочный матеріалъ въ количествѣ 500 шт. каштановъ и 300 тополей посаженъ у 76 отдѣльныхъ домохозяевъ. Незначительное количество матеріала по сравненію съ числомъ домохозяевъ въ связи съ необходимостью давать обязательства, коихъ нашъ крестьянинъ вообще боится, указываетъ на то, что спросъ на такого рода посадки, а слѣдовательно и интересъ у крестьянъ довольно великъ. Надзиратели, исполнявшіе роль коробейниковъ, разсказываю, что желающихъ было такъ много, что изъ-за матеріала дѣло чуть не дошло до драки. Узнавъ о даровыхъ посадкахъ, приходили крестьяне даже изъ сосѣднихъ селъ. Все это указываетъ на то, что у нашего крестьянина есть любовь къ дереву, и разъ онъ посадилъ его около своего дома, то онъ уже смотритъ на него, какъ на свою собственность и цѣнитъ его, особенно, если онъ самъ производилъ посадку. Кажущееся отсутствіе любви у нашего крестьянина къ лѣсу, выставляемое часто, какъ аргументъ противъ болѣе широкой постановки означеннаго дѣла посадокъ объясняется ничѣмъ инымъ, какъ стихійнымъ взглядомъ кре-

стьянина на лѣсъ съ одной стороны и малоземельемъ съ другой. Въ виду сказаннаго, мнѣ кажется, что посадки по селамъ съ противопожарными и другими цѣлями должны имѣть и безусловно имѣютъ громадную будущность. Создавая для крестьянъ даровую и долговѣчную защиту отъ пожара, этого одного изъ бичей современныхъ условій крестьянской жизни, эти посадки при примѣси къ нимъ деревьевъ фруктовыхъ будутъ способствовать до извѣстной степени и развитію садоводства. Конечно, при организаціи описываемыхъ посадокъ придется считаться съ мѣстными условіями, какъ то: а) узкостью улицъ, б) характеромъ построекъ, в) ихъ расположеніемъ, г) удобствами для проведенія телефонной сѣти, д) степенью интереса населенія и т. д.; но всѣ эти вопросы съ принципіальной точки зрѣнія играютъ лишь второстепенную роль, подтверждающими только извѣстную аксіому „что нѣтъ правила безъ исключенія". Въ виду сказаннаго, будучи убѣжденъ въ немнѣе сочувственномъ отношеніи къ такого рода посадкамъ и со стороны населенія Козелецкаго уѣзда, я обращаюсь къ собранію съ покорнѣйшей просьбой объ ассигнованіи на будущій годъ на проведеніе ихъ въ жизнь въ 2—3 селахъ уѣзда суммы въ 30 руб., необходимой на покупку матеріала и наемъ коробейника.

Далѣе въ іюлѣ мѣсяцѣ текущаго года въ засѣданіи губернскаго экономическаго совѣта прошелъ докладъ таксатора Клеверса объ организаціи противопожарныхъ посадокъ вообще въ Черниговской губерніи. Согласно этому докладу въ районѣ каждаго лѣсовода проектируется для выращиванія крупнаго посадочнаго матеріала устройство одного разсадника по слѣдующей схемѣ:

а) ежегодная аренда 4-хъ десятинъ . . . . . 60 р.

б) огорожа его (разсадника) . . . . . . 250 „

в) пріобрѣтеніе инструментовъ . . . . . . 60 „

г) содержаніе разсадника . . . . 250 „

д) устройство избы для смотрителя съ небольшимъ сараемъ . . . . 250 „

е) содержаніе смотрителя въ годъ . . . . 180 „

Означенная сумма будетъ ассигнована на будущій годъ губернскимъ земствомъ изъ страховаго капитала. Разсматривая приведенную смѣту, я считаю своимъ долгомъ отмѣтить, что сумма 180 руб. на содержаніе смотрителя менѣе, чѣмъ скромная. За 180 руб. въ годъ нельзя найти человѣка, который былъ бы болѣе полезенъ, чѣмъ сторожъ. Если же полезность смотрителя будетъ равняться полезности сторожа, то 180 руб. сумма болѣе необходимой для сторожа. Очевидно, что здѣсь имѣется въ виду человѣкъ болѣе культурный, чѣмъ сторожъ. По моему мнѣнію, нельзя смотрѣть на посадки исключительно съ пожарной точки зрѣнія: необходимо, наряду съ противопожарными посадками, отвести также нѣкоторое мѣсто и фруктовымъ деревьямъ. Развитіе садоводства у насъ не менѣе, если не болѣе, важная задача, чѣмъ защита отъ пожаровъ. Эти двѣ задачи, при возможности ихъ совмѣщенія, должны идти параллельно другъ другу, тѣмъ болѣе, что такое совмѣщеніе будетъ связано съ экономіей силъ, мѣста, труда и средствъ. Если же отвести при организаціи противопожарныхъ посадокъ мѣсто и развитію фруктовыхъ деревьевъ, то уже необходимо имѣть человѣка, который бы самъ могъ неустанно ухаживать за питомникомъ, дѣлать пикировку, прививки и т. д.; словомъ человѣка болѣе культурнаго, болѣе образованнаго, съ окладомъ жалованія не менѣе 300 руб. въ годъ. Такимъ смотрителемъ могъ бы быть человѣкъ, окончившій школу садоводства или лѣсную школу. Желая при организаціи этого новаго дѣла совмѣстить указанныя задачи и будучи убѣжденъ въ санкціи губернскимъ земскимъ собраніемъ вопроса о противопожарныхъ посадкахъ въ той формѣ, какъ это изложено въ докладѣ так-

сатора Клеверса, я обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой къ Козелецкому уѣздному земскому собранію не отказать въ ассигнованіи на будущій на увеличеніе жалованія будущему смотрителю въ разсадникѣ, который будетъ обслуживать посадочнымъ матеріаломъ и Козелецкій уѣздъ, суммы въ размѣрѣ 30 руб.

Гл. *И. И. Крамаренко.* Изъ доклада лѣсовода Рабцевича ясно, что слѣдуетъ дать 30 р. въ пособіе на наемъ завѣдующаго питомникомъ. Я знаю, что въ Ярославской волости служащіе лѣсного вѣдомства производили посадку съ большимъ усердіемъ и они всякому предлагаютъ охотно посадочный матеріалъ.

Предсѣдатель управы. Это дѣло симпатичное, но жаль, что нѣтъ здѣсь г. Рабцевича, который могъ-бы объяснить, какъ это онъ думаетъ организовать.

Предсѣдатель собранія. По правиламъ, изъ казенныхъ лѣсничествъ посадочный матеріалъ во многихъ случаяхъ долженъ быть отпускаемъ безплатно, лучше этотъ вопросъ отложить. Нужно-ли заводить новые питомники, когда уже имѣются огромные казенные питомники.

Постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію, а вопросъ объ ассигнованіи оставить открытымъ до будущаго собранія.

Прочитанъ докладъ № 72—о разрѣшеніи кратковременныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Содержаніе доклада № 72.

Весною и лѣтомъ земская управа бываетъ поставлена въ затруднительное положеніе при исполненіи смѣтныхъ расходовъ, вслѣдствіе несвоевременнаго поступленія земскихъ сборовъ.

А потому, на основаніи ст. 20 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить уполномочія земскаго собранія на производство упра-

вою въ 1906 году кратковременныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ, находящихся въ вѣдѣніи уѣзднаго земства.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы

Прочитанъ докладъ № 73—о разрѣшеніи на переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой.

Содержаніе доклада № 73.

На основаніи ст. 19 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ земской управѣ разрѣшается, по постановленію земскаго собранія. производить, въ случаѣ необходимости, переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой.

А такъ какъ уѣздная управа, при исполненіи смѣтныхъ расходовъ, бываетъ иногда поставлена въ необходимость по какому-либо параграфу производить расходъ сверхъ смѣтнаго назначенія, то она имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе разрѣшить производить, при встрѣтившейся надобности, переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа смѣты въ другой.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 90 -о выдачѣ Бобровицкому сельскому обществу пособія изъ нотаріальнаго капитала на устройство пожарнаго обоза и помѣщенія для него.

Содержаніе доклада № 90.

Очередное уѣздное земское собраніе 1904 года постановило возбудить ходатайство о выдачѣ Бобровицкой вольной пожарной дружинѣ субсидіи изъ нотаріальнаго капитала въ 1500 руб.

Изложенное ходатайство еще не было направлено, какъ 7 декабря прошлаго года уѣздная управа получила предложеніе г. Черниговскаго губернатора, коимъ онъ, на основаніи увѣдомленія главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отъ 18 ноября 1904 г. за № 8565, проситъ управу распорядиться о выдачѣ старостѣ Бобро-

вицкой вольной пожарной дружины изъ суммъ нотаріальнаго капитала, числящагося по Бобровицкой волости, трехъ тысячъ рублей для устройства теплаго помѣщенія для пожарнаго обоза, бруклинскаго колодца, на пріобрѣтеніе насоса для накачиванія изъ этого колодца воды, а также на содержаніе лошадей и сторожа.

Имѣя въ виду изложенное выше постановленіе собранія, управа выдала Бобровицкой пожарной дружинѣ только 1500 руб., о чемъ и считаетъ необходимымъ доложить земскому собранію.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 114—о ремонтныхъ работахъ, произведенныхъ въ зданіяхъ лѣчебныхъ заведеній Козелецкаго уѣзда съ 1895 г.

Содержаніе доклада № 14.

Исполняя постановленіе уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи 1904 года, уѣздная управа имѣетъ честь представить при этомъ свѣдѣнія о ремонтахъ, произведенныхъ за послѣднее десятилѣтіе въ зданіяхъ лѣчебныхъ заведеній.

Постановлено: передать докладъ въ ревизіонную коммиссію.

Прочитанъ докладъ № 116—съ представленіемъ отчета о состояніи народныхъ училищъ Козелецкаго уѣзда за 1904 г.

Содержаніе доклада № 116.

При этомъ земская управа имѣетъ честь представить уѣздному земскому собранію отчетъ о состояніи народныхъ училищъ Козелецкаго уѣзда, составленный инспекторомъ народныхъ училищъ г. Гордзіевскимъ.

Отчетъ

о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ Козелецкаго уѣзда за 1904 годъ.

ЧАСТЬ I.

Отдѣлъ I.

О числѣ училищъ.

Волости:	Количество народонаселенія въ каждой волости			Число училищъ въ каждой волости	Одно училище приходится на число душъ обоего пола
	всего	муж.	женщ.		
1) Козелецкая . .	18913	9049	9864	9	2101
2) Мостищская . .	13292	6699	6593	5	2658
3) Ярославская . .	10410	5290	5120	3	3470
4) Бобровицкая .	11433	5643	5790	2	5716
5) Кобыжская . .	15658	7796	7862	3	5219
6) Держановская .	14303	7141	7162	6	2383
7) Новобасанская .	13346	6640	6706	4	3336
8) Щастновская .	8481	4315	4166	3	2827
9) Новобыковская .	13643	6833	6810	4	3410
10) Вороньковская .	10861	5455	5406	5	2172
11) Олишевская . .	10828	5436	5392	4	2707
12) Чемерская . .	13180	6551	6629	2	6590
Итого . .	154348	76848	77500	50	3087

Въ общее число 50 училищъ уѣзда вошли: 1 трехклассное городское училище, 2 двухклассныхъ министерскихъ сельскихъ училища, 1 приходское городское училище, 1 городское начальное и 45 сельскихъ начальныхъ училищъ.

Въ числѣ 50 училищъ—мужскихъ 3, женскихъ—2 и для обоего пола—45.

Параллельныхъ отдѣленій и смѣнъ въ уѣздѣ нѣтъ.

Въ отчетномъ году открыто одно коронаціонное начальное училище въ д. Белейкахъ.

Отдѣлъ II.

О помѣщеніяхъ училищъ.

1) Училища помѣщаются: а) въ спеціальныхъ зданіяхъ, выстроенныхъ обществами, земствомъ, казной, частными лицами и городомъ—46 училищъ,

б) въ зданіяхъ, приспособленныхъ для нуждъ школы 3 училища,

в) въ зданіяхъ, наемныхъ или безплатно отводимыхъ подъ училища—1.

2) Изъ училищныхъ зданій наиболѣе удовлетворяютъ требованіямъ школьной гигіены:

Адамовское, Берлозское, Бобровицкое, Белейковское, Вепринское, Вороньковское мужское, Вороньковское женское, Галчинское, Держановское, Ерковское, Ржавецкое, Кобыжское начальное, Кобыжское двухклассное, Казацкое, Лихачевское, Лихолѣтковское, Марковецкое, Мокрецкое, Мостищское, Ничеговское, Новобасанское II, Новобасанское двухклассное,

Новобыковское, Озерянское, Олишевское, Песковское, Петровское, Рудьковское, Рыковское, Серединское, Ставиское, Старобасанское, Хрещатинское, Церковищское, Чемерское, Щастновское, Ядловское, Ярославское и Козелецкое мужское приходское—всего 39 зданій.

3) Изъ училищныхъ зданій не соотвѣтствуютъ своему назначенію:

Козелецкое трехклассное городское (по ветхости), Браницкое, Новобасанское I, Старобыковское и Красиловское. Наемное помѣщеніе Козелецкаго женскаго училища хотя и тѣсно, но въ городѣ врядъ ли можно подыскать болѣе подходящее.

Такимъ образомъ, изъ 50 собственныхъ и наемныхъ помѣщеній—39 удовлетворяютъ своему назначенію, 6 не удовлетворяютъ по крайней ветхости, тѣснотѣ и остальныя 5 зданій могутъ считаться только сносными.

Къ числу существенныхъ неудобствъ школьныхъ помѣщеній относятся:

а) тѣснота классныхъ комнатъ и недостаточная ихъ высота;

б) недостатокъ свѣта по причинѣ малаго размѣра оконъ;

в) недостатокъ вентиляціи;

г) недостатокъ классной мебели въ переполненныхъ училищахъ;

д) несоотвѣтствіе партъ росту учащихся;

е) тѣснота учительскихъ квартиръ;

ж) отсутствіе отхожихъ мѣстъ для учащихъ и общія отхожія мѣста для мальчиковъ и дѣвочекъ;

з) недостатокъ хозяйственныхъ построекъ;

и) тѣснота нѣкоторыхъ дворовъ и усадьбъ;

4) Въ отчетномъ году построены новыя зданія для училищъ:
Вороньковскаго женскаго на сумму около — . 9000р.
Белейковскаго около — — — — — 4000р.
5) Произведены капитальные ремонты училищныхъ зданій:

Ядловскаго	. 550 р.	
Рудьковскаго	. 236 „	
Бобровицкаго	—120 „	
Новобасанскаго двухкласснаго . .	—334 „	15 к.
Марковецкаго	—400 „	
Церковищскаго	. 120 „	
Итого	.1760 „	15к.

Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ зданіяхъ училищъ произведены были мелкіе ремонты.

Отдѣлъ III.

Объ источникахъ содержаніяхъ училищъ.

	Государственнаго казнач.		Городскаго общества.		Сельскаго общества.		Земствъ.		Платы за ученіе.		Разныя пожертв.		ИТОГО.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р	К.	Р.	К.	%
Городское трехклассное .	3547	10	50	—	-	--	50	—	1664	29	150	—	5461	39	11,7
Городское приход. муж. .	70	—	928	-	—	—	—		—	—			998	—	2.1
Городское начальн. жен.	---	—	—		—	—	1203	—	141	50	—	—	1344	50	2,9
Сельскія двухкл. М. Н. П.	1885	—	--	—	400	—	1200	—	228*	—	—	—	3713	—	7,9
Сельскія начальныя .		—		—	6245	17	28114	60	187	—	823	90	35370	67	75,4
Итого . .	5502	10	978	—	6645	17	30567	60	2220	79	973	90	46887	56	52,3
	11,7%		2,1%		14,2%		65,2%		4,7%		2,1%		100%		

*) *Примѣчаніе*: въ число 228 р. платы за ученіе входитъ около 100 р., причитавшихся къ поступленію въ 1903 г., но въ дѣйствительности поступившихъ въ 1904 г.

Поступленія отъ города, сельск. об-въ и земства показаны за время до 1 января 1905 г.

ВѢДОМОСТЬ

об издержкахъ на содержаніе народныхъ училищъ.

Козедецкій уѣздъ:	На жалованье учащимъ Р.	К.	На книги и учебныя пособія Р.	К.	На проч. надобности Р.	К.	Итого расхода Р.	К.	Остатокъ Р.	К.	Всего прихода Р.	К.
Городское 3-хъ классное .	2549	48	192	43	1765	49	4507	40	953	99	5461	39
Городское приходское . .	742	—	40	—	216	—	998	—	—	—	998	—
Городское нач. женское .	900	—	20	—	360	—	1280	—	64	50	1344	50
Сельскія 2-хъ классныя .	2680	—	220	—	813	—	3713	—	—	—	3713	—
Сельскія начальныя .	28053	40	106	60	7146	67	35306	67	64	—	35370	67
Итого .	34924	88	579	3	10301	16	45805	7	1082	49	46887	56

Отдѣлъ IV.

О состояніи библіотекъ и учебныхъ пособій.

УЧИЛИЩА.	Число училищъ	Книгъ и брошюръ: Всего томовъ	Книгъ и брошюръ: Средн. числом.	Учебныхъ пособій: Всего экземп.	Учебныхъ пособій: Средн. числом
Городское трехклассное .	1	3631	3631	397	397
Городское приход. муж. .	1	462	462	4	4
Городское начальн. жен.	1	571	571	81	81
Сельскія двухкл. М. Н. П.	2	3174	1587	99	49
Сельскія начальныя .	45	25503	567	1989	44
Итого . .	50	33341	667	2570	51

При городскомъ трехклассномъ и министерскихъ сельскихъ училищахъ имѣются библіотеки учительскія и ученическія. Первыя состоятъ изъ пособій, научной и изящной литературы и періодическихъ изданій, а вторыя—главнымъ образомъ изъ прочетныхъ книгъ и нѣкотораго количества учебниковъ. Библіотеки сельскихъ и городскихъ начальныхъ училищъ состоятъ въ значительной степени изъ учебниковъ.

Отдѣлъ V.

Объ урокахъ для взрослыхъ.

Въ отчетномъ году уроки для взрослыхъ были при слѣдующихъ 8 начальныхъ училищахъ: Берлозскомъ, Веприкскомъ, Галчинскомъ, Ерковскомъ, Кобыжскомъ Мокрецкомъ и Ставискомъ для мужчинъ и при Олишевскомъ для женщинъ. На урокахъ обучались грамотѣ и занимались повтореніемъ курса школы. Число учащихся 193 мужч. и 24 женщ. въ возрастѣ отъ 16 до 45 лѣтъ.

На содержаніе уроковъ земство отпускало по 100 руб. на каждое училище.

Преподавателями состояли учащіе тѣхъ училищъ, при которыхъ упреждены были классы.

Отдѣлъ VI.

О личномъ составѣ служащихъ.

а) Администрація и училищные совѣты:

Инспекторъ народныхъ училищъ 8 района—1.

Училищный совѣтъ—1.

б) Почетные служащіе.

Къ числу почетныхъ служащихъ относятся: почет-

ный смотритель Козелецкаго трехкласснаго городскаго училища, почетные блюстители и блюстительницы 2 министерскихъ училищъ и попечители и попечительницы 47 начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищъ.

Изъ числа почетныхъ служащихъ матеріальную поддержку школьному дѣлу въ отчетномъ году оказали слѣдующія лица: почетный смотритель Козелецкаго трехкласснаго городскаго училища Е. П. Городько ежегодно жертвуетъ въ пользу училища—150 руб., почетный блюститель Новобасаанскаго двухкласснаго сельскаго училища В. П. Бутовичъ пожертвовалъ 2000 штукъ кирпича на ремонтъ зданія, попечитель Веприкскаго и Вороньковскаго мужскаго и женскаго начальныхъ народныхъ училищъ М. Н. Кочубей пожертвовалъ на отопленіе Веприкскаго училища 3 сажени дровъ на сумму 45 руб., женское училище въ память князя Н. Д. Долгорукова въ с. Вороньках содержитъ цѣликомъ на свои средства, тратя ежегодно около 600 руб., построилъ для него прекрасное зданіе, стоимостью около 9000 рублей, и пожертвовалъ на мужское училище, на скамьи и содержаніе его, - 600 рублей, попечительница Ерковскаго начальнаго училища Ю. В. Сорока пріобрѣла на свои средства потретъ Государя Императора и нѣсколько учебниковъ, попечительница Казацкаго и Петровскаго начальныхъ училищъ княгиня А. П. Ливенъ устроила центральную библіотеку для учащихъ и учащихся въ школахъ ея имѣній, елку съ подарками для учащихся и отпускала дрова, солому и проч. на нужды училищъ, попечитель Козарскаго начальнаго училища графъ В. А. Мусинъ-Пушкинъ отпускалъ въ теченіе года дрова на отопленіе училища, попечительница Новобыковскаго начальнаго училища баронесса А. Н. Мейендорфъ пожертвовала на нужды училища 24 руб., попечитель Озерянскаго начальнаго училища М. -В. Красовскій пожертвовалъ на нужды училища—10 руб. 90 коп. и попечительница Песковскаго училища Е. М. Раковичъ пожертвовала на устройство елки 25 рублей.

в) Учащіе.

Общее число учащихъ въ районѣ (инспекторовъ-учителей, завѣдывающихъ, законоучителей, учителей и учительницъ) всего—149. Въ томъ числѣ: учителей-инспекторовъ и завѣдывающихъ двухкласными сельскими училищами—3, законоучителей—43, учителей—33; учительницъ—66, учителей пѣнія—2, учительницъ рукодѣлія—1 и учителей гимнастики—1.

Всѣ учащіе православные.

По образованію они распредѣляются такъ:

1) окончившихъ курсъ высшихъ учебныхъ заведеній—учителей—1,

2) окончившихъ курсъ учительскихъ институтовъ, семинарій и вообще получившихъ спеціальную подготовку—учителей-инспекторовъ и завѣдывающихъ—3 и учителей—6,

3) окончившихъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній—законоучителей—42, учителей—4 и учительницъ—57,

4) оконч. курсъ низшихъ учебныхъ заведеній и выдержавшихъ испытаніе—законоучителей—1, учителей—22, учительницъ—9, учителей пѣнія—2 и учительницъ рукодѣлія—1,

5) не имѣющихъ правъ на преподаваніе—учитель гимнастики 1.

По количеству получаемаго содержанія 149 лицъ распредѣляются такъ:

Отъ 50—100 р. въ годъ: законоучителей—34, учителей пѣнія—2 и учитель гимнастики—1.

Отъ 100—150 р. въ годъ; законоучителей 8 и учительницъ рукодѣлія—1;

Отъ 200—300 рублей и болѣе; инспекторовъ-учителей и завѣдывающихъ—3, законоучителей—1, учителей—33 и учительницъ—66,

Отдѣлъ VII.

Объ учащихся.

Соотвѣтствіе числа училищъ съ наличностью дѣтей школьнаго возраста тѣхъ мѣстностей, гдѣ находятся училища:

Уѣзды	Приходится на число душъ населенія школьнаго возраста.		Учащіеся составляютъ % населенія школьнаго возраста
	1 школа	1 учащійся	
Козелецкій	278	3	34

Примѣчаніе: дѣтей школьнаго возраста въ Козелецкомъ уѣздѣ, мужч. 6916, дѣв. 6675, а всего мальч. и дѣв. 13891.

Процентное отношеніе учащихся по поламъ къ населенію и между собой.

Уѣзды	Число учащихся мальчиковъ	Въ % къ мальчикамъ школьнаго возраста	Въ % къ мужскому населенію	Число учащихся дѣвочекъ	Въ % къ дѣвочкамъ школьнаго возраста	Въ % къ женскому населенію	% учащихся мальчиковъ	% учащихся дѣвочекъ	Итого учащихся	Въ % къ населенію
Козелецкій .	3858	55,8	5,02	873	12,5	1,1	81,5	18,5	4731	3,1

Число учащихся, приходящихся на одну школу и 1 учителя.

Уѣзды	На 1 училище	На 1 учителя
Козелецкій . .	95.	46.

Колебаніе числа учащихся въ каждомъ училищѣ.

УѢЗДЫ	Училищъ съ учащимися.					
	До 25	25—40	40—60	60—80	80—100	Болѣе 100
Козелецкій.	2.	3.	9.	7.	6.	23.

Переполненіе учащимися однихъ училищъ и малое число ихъ въ другихъ.

Училищъ, имѣющихъ учителей. / Учениковъ.	Козелецкій уѣздъ		
	1.	2.	3 и болѣе
До 25 . . .	2	—	—
25—40 . . .	3	—	—
40—60 . . .	9	—	—
60—80 . . .	3	4	—
80—100 . . .	—	5	1
болѣе 100 . . .	—	5	18

Процентное отношеніе окончившихъ курсъ къ учащимся.

УѢЗДЫ	Мальчиковъ, окончившихъ курсъ	Въ % къ числу учащихся мальчиковъ	Дѣвочекъ, окончившихъ курсъ	Въ % къ числу учащихся дѣвочекъ	Итого окончившихъ курсъ	Въ % къ числу учащихся
Козелецкій . .	519	13,5	91	10,4	610	12,9

Принадлежность учащихся къ религіямъ.

Козелецкій уѣздъ	Всѣхъ.	Право-славн.	Въ %	Католик.	Въ %	Іудейск.	Въ %
Городское трехклассное .	102	85	—	3	—	14	-
Городское приходское .	117	107	—	—	—	10	—
Городское жен. начальн.	105	79		—	—	26	—
Сельскія двуклассныя .	381	365	-	1	—	15	—
Сельскія начальныя . .	4026	3972	—	2	—	52	—
Итого . . .	4731	4608	97,4	6	0,2	117	2,5

Принадлежность учащихся къ сословіямъ.

Козелецкій уѣздъ	Всѣхъ	Двор. и чиновн.	Въ %	Духовн.	Въ %	Городск. сослов.	Въ %	Сельск. сословія	Въ %	Прочихъ сословій	Въ %
Городское трех-классное . .	102	11	—	3	—	46	—	42	—	—	—
Городское при-ходское . . .	117	13	—	2	—	59	—	43	—	—	—
Городское жен. начальное . . .	105	8	—	4	—	93	—	—	—	—	—
Сельскія двух-классныя . .	381	8	—	4	—	27	—	340	—	2	—
Сельскія началь-ныя	4026	19	—	18	—	102	-	3874	—	13	—
Итого .	4731	59	1,2	31	0,7	327	6,9	4299	90,9	15	0,3

Отдѣлъ VIII.

Учебно-воспитательная часть.

По случаю ранней Пасхи весеннія занятія въ школахъ закончены были 20 марта и продолжались послѣ Пасхи только въ городскихъ и министерскихъ училищахъ, въ начальныхъ же—посѣщали школу до выпускныхъ экзаменовъ одни только оканчивающіе курсъ, да изрѣдка собирались по нѣсколько учащихся изъ другихъ отдѣленій. Осенью занятія начаты были: 20 августа - въ одномъ (Козелецкомъ трехклассномъ), 1 сентября—въ 3-хъ (Козелецкомъ женскомъ, Козелецкомъ приходскомъ и Новобасанскомъ двухклассномъ), 3 сентября—въ 1 (Вороньковскомъ женскомъ), 7 сентября въ 1 (Вороньковскомъ мужск.), 10 сентября -въ 1 (Новобасанскомъ I), 15 сентября —въ 6 (Кобыжскомъ двухклассномъ, Щастновскомъ, Селищскомъ, Новобасанскомъ II, Кобыжскомъ начальномъ и Бобровицкомъ), 17 сентября—въ 1 (Ничеговскомъ), 20 сентября -въ 3-хъ (Чемерскомъ, Петровскомъ и Олишевскомъ), 21 сентября —въ 1 (Веприкскомъ), 25 сентября—въ 1 (Рыковскомъ) и 27 сентября—въ 1 (Озерянскомъ), 2 октября—въ 16 (Бранщкомъ, Ерковскомъ, Иржавецкомъ, Казацкомъ, Козарскомъ, Марковецкомъ, Мокрецкомъ, Песковскомъ, Пустотинскомъ, Рудьковскомъ, Старобасанскомъ, Хрещатинскомъ, Церковищскомъ, Ярославскомъ, Заворичскомъ и Мостищскомъ), 4 октября—въ 1 (Лихачевскомъ), 6 октября въ 2-хъ (Старобыковскомъ и Новобыковскомъ), 7 октября -въ 1 (Красиловскомъ), 11 октября—въ 2-хъ (Свидовецкомъ и Берлозскомъ), 18 октября—въ 1 (Лихолѣтковскомъ—по случаю полевыхъ работъ), 20 октября въ 1 (Держановскомъ—по случаю ремонта учил. зданія), 24 октября—въ 1 (Сорединскомъ -по случаю ремонта учил. зданія), 25 октября—въ 1 (Сгавискомъ —по неявкѣ учащихся), 26 октября—въ 1 (Адамовскомъ—по случаю учительской вакан-

сіи), 6 ноября—въ 1 (Белейкахъ—вновь открытомъ), 27 ноября—въ 1 (Галчинскомъ - по неявкѣ учащихся). Въ Ядловскомъ училищѣ, по случаю заболѣваній скарлатиной въ семьѣ учителя, занятія хотя и начаты были 15 ноября, но черезъ недѣлю прекращены были, въ виду повторенія заболѣваній.

Несмотря на непродолжительность учебныхъ занятій въ году во всѣхъ начальныхъ училищахъ, успѣхи по учебно-воспитательной части въ общемъ можно назвать удовлетворительными.

Всѣ начальныя одноклассныя училища, на сколько позволяли обстоятельства, слѣдовали программѣ, изданной для министерскихъ одноклассныхъ училищъ.

Въ городскихъ и сельскихъ начальныхъ училищахъ письменныя работы по русскому языку ограничивались диктовкой, списываніемъ съ книги и грамматическими упражненіями, и только въ нѣкоторыхъ училищахъ дѣти упражнялись въ писаніи изложеній прочитанныхъ статей.

Въ тѣхъ же училищахъ на урокахъ объяснительнаго чтенія, гдѣ позволяли обстоятельства, дѣтямъ сообщаемы были свѣдѣнія изъ исторіи, географіи и естествовѣдѣнія. Особенно въ неблагопріятныхъ условіяхъ для учебнаго дѣла находились слѣдующія училища: Ядловское—по случаю эпидеміи (скарлатины) и Адамовское—вслѣдствіе несвоевременнаго замѣщенія учительской вакансіи.

По предмету преподаванія Закона Божія замѣчены были слѣдующіе дефекты: въ Бобровицкомъ училищѣ—слабые успѣхи вслѣдствіе недостаточнаго усердія къ дѣлу законоучителя Горашна и въ Старобыковскомъ и Новобыковскомъ —по болѣзни законоучителя Володченко.

Выпускныхъ испытаній въ отчетномъ году не было въ слѣдующихъ начальныхъ училищахъ: Берлозскомъ (по неявкѣ учащихся) и Вороньковскомъ (не было 3-й группы, такъ какъ

въ одномъ году, по случаю постройки новаго зданія, не было пріема).

Кромѣ обученія грамотѣ, нѣкоторые преподаватели обучали дѣтей пѣнію, по крайней мѣрѣ молитвъ, пѣніемъ которыхъ начинались и оканчивались уроки. Есть въ селахъ хорошо устроенные учителями и учительницами хоры, которые въ праздничные и царскіе дни поютъ въ церкви. Хоры организованы изъ учащихся и посторонихъ взрослыхъ.

Въ праздничные и царскіе дни всѣ учащіеся съ преподавателями аккуратно посѣщали богослуженіе.

Въ цѣляхъ учебно-воспитательныхъ весною устроены были для учащихся праздники древонасажденія въ слѣдующихъ училищахъ: Ерковскомъ, Мокрецкомъ, Берлозскомъ, Ржавецкомъ и Кобыжскомъ—Саввинскомъ.

Рекомендовано всѣмъ училищамъ сохранять письменныя работы нѣсколькихъ учащихся за весь курсъ школы, чтобы по этимъ тетрадямъ можно было судить о ходѣ учебнаго дѣла, и устраивать при училищахъ школьные музеи.

Во всѣхъ училищахъ и особенно въ начальныхъ, замѣчается недостатокъ наглядныхъ пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія. Въ интересахъ дѣла пробѣлъ этотъ желательно было бы пополнить.

Нѣкоторыя училища Козелецкаго уѣзда (Рудьковское, Новобасанское I, Старобыковское, Браницкое, Вороньковское мужское, Мостищское, Заворичское) настоятельно нуждаются въ классной мебели лучшаго образца.

Отдѣлъ IX.

Особыя событія и посѣщенія училищъ.

Особыхъ событій въ школьной жизни уѣзда не было.

Въ отчетномъ году г. директоръ народныхъ училищъ

Черниговской губерніи 13 апрѣля посѣтилъ всѣ три Козелецкія училища.

Инспекторъ народныхъ училищъ 8 района посѣтилъ 40 училищъ. Остались не осмотрѣнными имъ десять школъ: въ Воронькахъ—двѣ, Веприкѣ, Бравицѣ, Казацкомъ, Озерянахъ, Петровкѣ, Пустотинѣ, Свидовцѣ и Щастновкѣ. Не осмотрѣны онѣ частью по случаю выѣзда инспектора на съѣздъ въ Черниговъ и недостатку свободнаго времени и частью вслѣдствіе бездорожья и мобилизаціи въ уѣздѣ: бывали случаи, что какихъ бы то ни было лошадей нельзя было получить ни за какія деньги.

Приложеніе къ отчету за 1904 годъ.

I. О среднемъ расходѣ на 1 училище, 1 учащагося и 1 окончившаго курсъ.

Число училищъ	Училища и уѣздъ	На 1 училище руб.	к.	На 1 учащагося руб.	к.	На 1 окончившаго курсъ руб.	к.
	Козелецкій уѣздъ.						
1	Городское 3-классное по положенію 1872 г.	4507	40	44	19	204	89
1	Городское приходское мужское	998	—	8	53	71	28
1	Городское начальное женское	1280	—	12	19	85	33
2	Сельскія министерскія 2-клас.	1770	57	9	30	122	11
45	Начальныя сельскія	784	59	8	77	66	62
50	По уѣзду	912	66	9	65	74	81

II. О количествѣ поступленій съ 1 члена сельскаго и городскаго общества на цѣли народнаго образованія.

Уѣзды.	Съ 1 члена сельскаго общества на цѣли народнаго образованія въ селахъ.	Съ 1 члена городскаго общества на цѣли народнаго образованія въ городахъ.
Козелецкій . .	4,4 коп.	19,4 коп.

О числѣ народныхъ училищъ.

Къ отчету за 1904 годъ.

Таблица № 1-й

Училища.	Къ 1 января 1904 г.			Къ 1 января 1905 г.			Открыто въ 1904 г.			Закрыто въ 1904 г.			Собствен. помѣщеніе.	Наемн. помѣщеніе.
	Училищъ.	При нихъ. Рукод. клас.	При нихъ. Клас. взрос.	Училищъ.	При нихъ. Рукод. клас.	При нихъ. Клас. взрос.	Училищъ.	При нихъ. Рукод. клас.	При нихъ. Клас. взрос.	Училищъ.	При нихъ. Рукод. клас.	При нихъ. Клас. взрос.		
А., Въ вѣдѣніи дирекціи.														
I. Город. по полож. 31 мая 1872 г. 3-хъ-клас.	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
II. Сельскія одноклассн.	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—
Итого въ вѣд. М. Н. П.	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—
Б., Въ вѣд. дир. и учил. сов.														
I. Город. однокл. начал.	2	1	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1
II. Сельск. однокл. начал.	44	1	7	45	—	8	1	—	1	—	1	—	45	-
Итого въ вѣд. дир. и уч. с.	46	2	7	47	—	8	1	—	1	—	2	—	46	1
Всего .	49	2	7	50	—	8	1	—	1	—	2	—	49	1

Объ учащихъ въ народныхъ училищахъ.

Таблица № 2-й.

УЧИЛИЩА.	Инспект. завѣд.	Законоучит.	Учителей.	Учительницъ.	Отдѣльныхъ учителей пѣнія	Учител. ремеслъ.	Учит. восп. гимн.	Всѣхъ	Православн.
А.									
Въ вѣдѣніи дирекціи.									
I. Городск. по положен. 31 мая 1872 г. Трехклассн. .	1	1	2	—	1	—	1	6	6
II. Сельскія двухклассныя . . .	2	2	1	3	—	—	—	8	8
Итого въ вѣдѣн. М. Н. П.	3	3	3	3	1	—	1	14	14
Б.									
Въ вѣд. дир. и учил. сов.									
I. Городскія одн. нач. и прих. .	—	2	1	3	1	1	—	8	8
II. Сельскія однокл. начальныя .	—	38	29	60	—	—	—	127	127
Итого въ вѣд. дир. и уч. сов.	—	40	30	63	1	1	—	135	135
Всего . .	3	43	33	66	2	1	1	149	149
Въ томъ числѣ: а) по образов.:									
1. Оконч. к. высш. учеб. завед.	—	—	1	-	—	—	—	1	1
2. Оконч. к. инст., уч. сем. и пол. спец. под.	3	—	6	—	—	—	—	9	9
3. Ок. к. средн. учеб. завед. . .	—	42	4	57	—	—	—	103	103
4. Ок. к. низш. уч. зав. и выд. экз.	—	1	22	9	2	1	—	35	35
5. Не им. правъ на препод. . .	—	—	—	-	—	—	1	1	1
Итого . .	3	43	33	66	2	1	1	149	149
б) по содержанію:									
Отъ 50—100 р.	—	34	—	—	2	—	1	37	37
„ 100—150 „	—	8	—	—	—	1	—	9	9
„ 150—200 „	—	-	—	—	—	—	—	—	—
„ 200—300 и болѣе .	3	1	33	66	—	—	—	103	103
Итого . .	3	43	33	66	2	1	1	149	149

Объ учащихся въ народныхъ училищахъ.

Таблица № 3.

УЧИЛИЩА.	Къ 1 января 1904 года.			Къ 1 января 1905 года.			Число учащихся по вѣроисповѣдан.			Число учащихся по сословіямъ.					Поступило въ 1904 году.			Выбыло въ 1904 году.			Оконч. курсъ въ 1904 году.			Получили свидѣтельст.	
	Мальчик.	Дѣвочек.	Всѣхъ.	Мальчик.	Дѣвочек.	Всѣхъ.	Правосл.	Рим.-кат.	Іудейск.	Дворянт.	Дух. зв.	Гор. сосл.	Сельск. с.	Проч. с.	Мальчик.	Дѣвочек.	Всѣхъ.	Мальчик.	Дѣвочек.	Всѣхъ.	Мальчик.	Дѣвочек.	Всѣхъ.	2 разряда.	3 разряда.
А.,																									
Въ вѣдѣніи дирекціи.																									
I. Город. по полож. 31 мая 1872 г. 3-хъ-клас.	123	—	123	102	—	102	85	3	14	11	3	46	42	—	16	—	16	15	—	15	22	—	22	22	—
II. Сельскія одноклассн.	296	70	366	312	69	381	365	1	15	8	4	27	340	2	102	25	127	64	19	83	22	7	29	22	—
Итого въ вѣд. М. Н. П.	419	70	489	414	69	483	450	4	29	19	7	73	382	2	118	25	143	79	19	98	44	7	51	44	—
Б.,																									
Въ вѣд. дир. и учил. сов.																									
I. Город. однокл. начал.	104	95	199	117	105	222	186	—	36	21	6	152	43	—	44	40	84	17	15	32	14	15	29	—	14
II. Сельск. однокл. начал.	3558	657	4215	3327	699	4026	3972	2	52	19	18	102	3874	13	1099	316	1415	840	234	1074	461	69	530	—	461
Итого въ вѣд. дир. и уч. с.	3662	752	4414	3444	804	4248	4158	2	88	40	24	254	3917	13	1143	356	1499	857	249	1106	475	84	559	—	475
Всего.	4081	822	4903	3858	873	4731	4608	6	117	59	31	327	4299	15	1261	381	1642	936	268	1204	519	91	610	44	489

Объ источникахъ содержанія народныхъ училищъ

Таблица № 4.

УЧИЛИЩА	Государствен. казначейства. Прих. р.	к.	Расх. р.	к.	Городскихъ обществъ. Прих. р.	к.	Расх. р.	к.	Сельскихъ обществъ. Прих. р.	к.	Расх. р.	к.
А.												
Въ вѣдѣніи дирекціи.												
I. Город. по полож. 31 мая 1872 г. 3-хъ-клас.	3547	10	3547	10	50	—	50	—	—	—	—	—
II. Сельскія двухклассн.	1885	—	1885	—	—	—	—	—	400	—	400	—
Итого въ вѣд. М. Н. П.	5432	10	5432	10	50	—	50	—	400	—	400	—
Б.												
Въ вѣд. дир. и учил. сов.												
I. Гор. одн. нач. и прих.	70	—	70	—	928	—	928	—	—	—	—	—
II. Сельск. однокл. начал.	—	—	—	—	—	—	—	—	6245	17	6245	17
Итого въ вѣд. дир. и у. с.	70	—	70	—	928	—	928	—	6245	17	6245	17
Всего.	5502	10	5502	10	978	—	978	—	6645	17	6645	17

УЧИЛИЩА	Земства. Прих. р.	к.	Расх. р.	к.	Платы за ученіе. Прих. р.	к.	Расх. р.	к.	Разныхъ пожертвованій. Прих. р.	к.	Расх. р.	к.	ВСЕГО Прих. р.	к.	Расх. р.	к.	Остат. р.	к.
А. Въ вѣдѣніи дирекціи.																		
I. Город. по полож. 31 мая 1872 г. 3-хъ-клас.	50	—	50		1664	29	710	30	150	—	150	—	5461	39	4507	40	953	29
II. Сельскія двухклассн.	1200	—	1200		228		56	15	—	—	—	—	3713	—	3541	15	171	85
Итого въ вѣд. М. Н. П.	1250		1250	—	1892	29	766	45	150	—	150	-	9174	39	8048	55	1125	84
Б. Въ вѣд. дир. и учил. сов.																		
I. Гор. одн. нач. и прих.	1203	—	1203		141	50	77	—	—	—	-	—	2342	50	2278	-	64	50
II. Сельск. однокл. начал.	28114	60	28114	60	187	—	123		823	90	823	90	35370	67	35306	67	64	
Итого въ вѣд. дир. и у. с.	29317	60	29317	60	328	50	200	—	823	90	823	90	37713	17	37584	67	128	50
Всего.	30567	60	30567	60	2220	79	966	45	973	90	973	90	46887	56	45633	22	1254	34

О состояніи библіотекъ и учебныхъ пособій народныхъ училищъ.

А) Состояніе библіотекъ.

Таблица № 5.

УЧИЛИЩА.	Къ 1-му января 1905 г.	Пріобрѣтено въ 1904 г.		
	Томовъ.	Томовъ.	На сумму руб.	коп.
А.				
Въ вѣдѣніи дирекціи.				
I. Городскія по положен. 31 мая 1872 г. — Трехклассныя .	3631	195	182	93
II. Сельскія двухклассныя	3174	192	161	55
Итого въ непосред. вѣд. М. Н. П.	6805	387	344	48
Б.				
Въ вѣд. дирекціи и учил. сов.				
I. Городскія однокл. нач. и прих.	1033	—	—	—
II. Сельскія однокл. начальн. . .	25503	187	81	80
Итого въ вѣд. дир. и уч. сов.	26536	187	81	80
Всего. . .	33341	574	426	28

Б) Состоянiе прочихъ учебныхъ пособiй.

УЧИЛИЩА		Къ 1 Января 1905 г.	Въ томъ числѣ: Лексиконовъ.	Картъ, атласовъ и картинъ.	Моделей.	Прописей	Друг. уч. пособiй.	Прiобрѣтено въ 1904 г.
А.								
Въ вѣденiи дирекцiи.								
I. Город. по полож. 31 мая 1872 г.	Трехклас. .	397	4	93	30	—	270	3
II. Сельскiя двухклассныя.		99	8	16	10	31	34	46
Итого въ вѣд. М. Н. П.		486	12	109	40	31	304	49
Б.								
Въ вѣденiи дир. и учил. сов.								
I. Город. нач. и прих. . .		85	2	64	—	19	—	—
II. Сельскiя однокл. нач. .		1989	53	952	90	687	207	48
Итого въ вѣд. дир. и уч. с.		2074	55	1016	90	706	207	48
Всего . .		2560	67	1125	130	737	511	97

Постановлено: отпечатать этотъ отчетъ.

Прочитанъ докладъ № 117—по вопросу о взысканіи съ обществъ казаковъ и крестьянъ с. Селища и д. Комаровки числящагося за ними долга.

Содержаніе доклада № 117

Очередное уѣздное земское собраніе прошлаго года, разсмотрѣвъ ходатайство обществъ казаковъ и крестьянъ с. Селища и д. Комаровки о разсрочкѣ платежей, причитающихся съ нихъ въ возвратъ затратъ уѣзднаго земства по покупкѣ Киселевской плотины, постановило: удовлетворить ходатайство сельскихъ обществъ с. Селища и д. Комаровки о разсрочкѣ долга и о сложеніи пени, но послѣднюю сложить только въ томъ случаѣ, если указанныя общества выполнятъ свои обѣщанія т. е. уплатятъ долгъ въ назначенные ими сроки.

Несмотря на данное въ приговорахъ отъ 11-го сентября 1904 года обязательство уплатить половину долга къ 1 января 1905 года, а вторую половину къ 1 января 1905 года, раскладывая эту сумму ежегодно на землю, числящуюся за каждымъ домохозяиномъ въ спискѣ, приложенномъ къ приговорамъ, состоявшемся 5 декабря 1902 года, о покупкѣ плотины, по сколько придется, по развёрсткѣ, на каждую десятину, сельскія общества с. Селища и д. Комаровки уплаты части долга въ первой половинѣ текущаго года не произвели, почему земская управа обратилась къ г. земскому начальнику 1-го участка Козелецкаго уѣзда съ просьбою побудить Селищское и Комаровское общества къ уплатѣ долга и, въ отвѣтъ, получила сообщеніе, что на сельскихъ сходахъ, созванныхъ 29 августа с. г., означенныя общества отъ платежа денегъ отказались.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ земское собраніе уполномочить управу обратиться къ г. земскому начальнику съ просьбою о принудительномъ взысканіи съ сельскихъ обществъ с. Селища и д. Комаровки числящагося за ними долга (за первымъ обществомъ, по развёрсткѣ, указанной въ приговорѣ отъ 11 сентября 1904 года, 2303 р. к., а за вторымъ 591 р. 80 к.) и пени, которая могла быть сложена только въ случаѣ выполненія обязательствъ, изложенныхъ въ приговорѣ отъ 11 сентября 1904 года.

Гл. *М. П. Шрамченко.* Тутъ, очевидно, все основано на недоразумѣніи. Кто-нибудь далъ совѣтъ обществу не платить. Въ прошломъ году была ссылка на приговоръ отъ 5 декабря

1892 г., а основной приговоръ былъ составленъ 28 декабря 1891 года. Въ приговорѣ 1892 г. говорилось о дополнительной ссудѣ въ 600 руб., вотъ они и считаютъ, что должны платить только 600 руб. Слѣдуетъ сообщить земскому начальнику о приговорѣ 1891 года, гдѣ говорится объ основной суммѣ въ 3594 руб. Можетъ быть, они приходили въ управу и видѣли въ дѣлахъ, только второй приговоръ. Въ прошломъ году общество согласно было платить всю сумму, но просили лишь о разсрочкѣ. Слѣдуетъ, чтобы земскій начальникъ разъяснилъ все это обществу и прочиталъ приговоръ 1891 года.

Предсѣдатель управы. Въ дѣлахъ управы не имѣется приговора отъ 28 декабря 1891 года.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Значитъ, онъ затерянъ. Въ докладѣ прошлаго года онъ фигурировалъ и сроки уплаты были исчислены по первому приговору.

Предсѣдатель управы. Отъ общества являлись добровольцы въ управу и здѣсь безъ меня сказали имъ объ обязательствѣ только по второму приговору.

Гл. *И. И. Жовтенко.* Лучше начислить не пеню, а проценты, а то пеня можетъ возрости до громадныхъ размѣровъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Это и есть проценты, неправильно здѣсь названные пенею, которой здѣсь быть не можетъ.

Предсѣдатель управы. А если усилія земскаго начальника ни къ чему не приведутъ, тогда слѣдуетъ обратиться къ суду?

Гл. *М. В. Красовскій.* Да, предъявить искъ, на что слѣдуетъ уполномочить управу.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы, признавъ, что когда долгъ будетъ погашенъ, то проценты сложить, а въ случаѣ не уплаты поручить управѣ взыскать долгъ судебнымъ порядкомъ.

Прочитанъ докладъ № 110—о постройкѣ очередной школы въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича.

Содержаніе доклада № 110.

Очередное уѣздное земское собраніе прошлаго года, ассигновавъ 15000 р. на постройку земскихъ училищъ въ память рожденія Государя Наслѣдника Алексія Николаевича, поставило на первую очередь постройку училища въ хуторѣ Ракитномъ (для этого поселенія и х. Мочалища), а на вторую въ д. Сѣножатскомъ.

Такъ какъ къ началу строительнаго сезона текущаго года управѣ не удалось получить отъ обществъ х.х. Ракитнаго и Мочалища пригоовора, то пришлось училище строить въ д. Сѣножатскомъ.

Соглашенія между указанными сельскими обществами не послѣдовало и до сихъ поръ, такъ какъ общество х. Мочалища настаиваетъ на постройкѣ училища въ этомъ хуторѣ

Представляя приговоръ обществъ крестьянъ х.х. Мачалища и и Ракитнаго вниманію земскаго собранія, управа покорнѣйше проситъ указаній, гдѣ слѣдуетъ строить очередную школу въ будущемъ году.

При этомъ управа имѣетъ честь доложить, что въ общественномъ приговорѣ о постройкѣ училища должно быть указано, что общество обязуется отвести усадебный участокъ мѣрою не менѣе четверти десятины, огородить его, а затѣмъ огорожу ремонтировать и давать на содержаніе училища 120 р. годъ.

Проектированный для училища въ х. Ракитномъ планъ и смѣта при этомъ прилагаются.

Гл. *Б. Н. Кринскій.* Гдѣ управа предлагала-бы строить школу?

Предсѣдатель собранія. Общество с. Мочалища составило приговоръ объ отводѣ мѣста, но совсѣмъ неудобнаго, на болотѣ; пришлось бы покупать мѣсто. Въ Ракитномъ можно бы строить, тамъ мѣсто найдется.

Гл. *М. В. Красовскій.* Нужно-ли, чтобы они между собою согласились, или въ этомъ нѣтъ необходимости?

Предсѣдатель собранія. Очень трудно достигнуть соглаше-

нія По тамъ близко, населеніе будетъ пользоваться школой.

Гл. *В. Г. Юрченко.* А если въ этихъ хуторахъ нельзя будетъ, то управа предлагаетъ построить въ Пржавцѣ.

Постановлено: предоставить управѣ мѣсто для постройки въ Ракитномъ, или въ Мочалищахъ, а въ случаѣ если тамъ не окажется возможности,—построить школу въ Пржавцѣ.

Прочитанъ докладъ № 89—объ избраніи членовъ въ коммиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1907 годъ.

Содержаніе доклада № 89.

Коммиссія по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей образуется въ каждомъ уѣздѣ, на основаніи ст. 87 учр. суд. уст., по продолж. 1887 г., между прочимъ, изъ лицъ, избираемыхъ для этой цѣли ежегодно уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, въ числѣ не менѣе трехъ.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить земское собраніе объ избраніи трехъ лицъ въ составъ вышеупомянутой коммиссіи.

Въ текущемъ году членами коммиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей состоятъ, согласно избранію собранія, г.г. В. Г. Юрченко, Г. С. Ципкунъ и И. Н. Крамаренко.

Постановлено: избрать Жовтенко, Безкровнаго, Самбура, Крамаренко, Юрченко и Ципкуна.

Прочитанъ докладъ № 115 объ окончаніи работъ по устройству земской телефонной сѣти по Козелецкому уѣзду.

Содержаніе доклада № 115.

Работы по устройству телефонной сѣти Козелецкаго земства уже закончены и въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ оффиціальное открытіе по всей сѣти правильнаго телефоннаго дѣйствія.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе избрать особую коммиссію, которая совмѣстно съ участковыми члена-

ми управы произвела бы осмотръ телефонной сѣти и пріемку работъ отъ производителя работъ электро-техника г. Рябоконь.

Предсѣдатель управы. Я-бы предложилъ выбрать по 2 человѣка по участку каждаго члена управы, чтобы вся коммиссія не имѣла надобности ѣздить по всему уѣзду.

Гл. *П. П. Жовтенко.* Что, собственно, придется принимать? Стоятъ столбы, натянуты дроты, количество ихъ извѣстно, въ аппаратахъ я ничего не понимаю. Это не то, что принимать зданіе: полы, потолки, окраску. Мы здѣсь съѣхались со всего уѣзда, ничего больше коммиссія не сдѣлаетъ.

Гл. *М. В. Красовскій.* Правъ гл. Жовтенко,—слѣдуетъ это поручить участковымъ членамъ. Финансовую-же сторону дѣла будетъ разсматривать ревизіонная коммиссія.

Предсѣдатель управы. Если собраніе считаетъ, что телефонная сѣть дѣйствуетъ исправно, то можно объявить ее оффиціально открытой.

Постановлено: по предложенію гл. Жовтенко, предоставить пріемку членамъ управы.

Прочитанъ докладъ № 94—объ избраніи почетныхъ мировыхъ судей на трехлѣтіе съ 1905 г.

Содержаніе доклада № 94.

Представляя при этомъ списокъ лицъ, имѣющихъ право на избраніе въ почетные мировые судьи по Козелецкому уѣзду, уѣздная земская управа, на основаніи ст. 24 учрежд. суд. уст., имѣетъ честь просить земское собраніе произвести выборы почетныхъ мировыхъ судей на трехлѣтіе съ 1905 года.

Прочитанъ списокъ, имѣющихъ право быть почетными мировыми судьями.

Списокъ этотъ **дополненъ** В. И. Кринскимъ, В. Г. Юрченко, М. В. Красовскимъ и Н. А. Бобровниковымъ, какъ имѣющими право быть почетными мировыми судьями, согласно ст. 19 судебныхъ учрежденій.

Почетнымъ мировымъ судьей закрытой баллотировкой **избранъ** единогласно А. А. Раковичъ, получилъ 19 избирательныхъ, неизбирательныхъ ни одного.

Почетнымъ мировымъ судьей **избранъ** Б. И. Кринскій единогласно, получилъ 19 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго.

Почетнымъ мировымъ судьей **избранъ** М. Н. Шрамченко единогласно, получилъ избирательныхъ 19, а неизбирательныхъ ни одного.

Почетнымъ мировымъ судьей **избранъ** П. В. Глуздовскій, получилъ восемнадцать избирательныхъ и одинъ неизбирательный.

Почетнымъ мировымъ судьей **избранъ** В. И. Кринскій, получилъ избирательныхъ восемнадцать и одинъ неизбирательный.

Въ почетные мировые судьи баллотировался В. Г. Юрченко, получилъ избирательныхъ семнадцать и неизбирательныхъ два. **Не избранъ.**

Въ почетные мировые судьи баллотировался Н. А. Бобровниковъ, получилъ девятнадцать избирательныхъ. **Избранъ** единогласно.

Почетнымъ мировымъ судьей **избранъ** М. В. Красовскій, получилъ девятнадцать избирательныхъ, а неибирательныхъ ни одного.

Попечительницей библіотеки въ м. Новомъ Быковѣ **избрана** единогласно баронесса А. Н. Мейендорфъ.

По предложенію гласнаго Б. И. Кринскаго и М. В. Красовскаго **предложено** ассигновать 500 руб. въ распоряженіе предсѣдателя управы изъ оборотнаго капитала со внесеніемъ въ смѣту 1907 года на награды канцеляріи управы.

Гласнымъ М. Н. Шрамченко предложено выразить благодарность предсѣдателю собранія. Благодарнось **выражена** единогласно.

По предложенію предсѣдателя собранія **выражена** благодарность г.г. присутствующимъ гласнымъ, предсѣдателямъ коммиссій и секретарямъ.

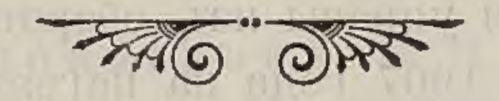
По предложенію Б. И. Кринскаго за окончаніе телефонной сѣти **выражена** благодарность единогласно г. предсѣдателю управы и членамъ управы.

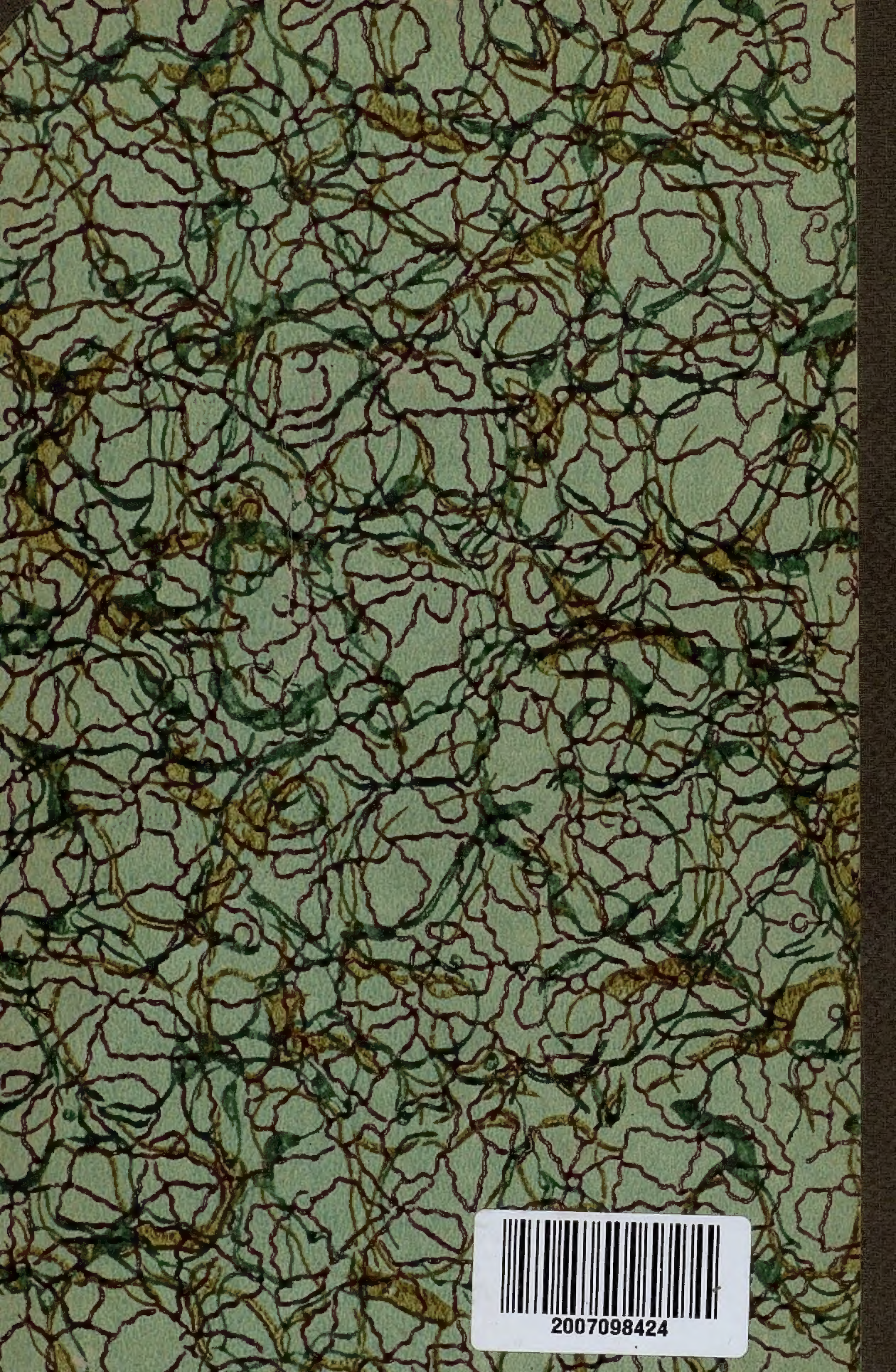
Въ 2 часа ночи собраніе объявлено закрытымъ.

Заключеніе проектной коммиссіи по докладу № 93.

(См. стр. 96).

Коммиссія, признавая съ своей стороны желательнымъ оказаніе Чемерской, Новобасанской и Кобыжской вольнымъ пожарнымъ дружинамъ содѣйствія къ постройкѣ сараевъ для пожарныхъ обозовъ изъ средствъ нотаріальнаго капитала и соглашаясь поэтому съ докладомъ управы, находитъ, однако, что размѣръ такого пособія каждой изъ названныхъ дружинъ не долженъ превышать 1000 рублей, т. к.: 1) общая сумма нотаріальнаго капитала составляетъ всего лишь $7^1/_2$ тысячъ рублей, а нужно предвидѣть учрежденіе пожарныхъ дружинъ еще во многихъ болѣе крупныхъ поселеніяхъ уѣзда, и 2) стоимость сарая, достаточнаго для помѣщенія двухкомплектнаго пожарнаго обоза, составитъ приблизительно 1000 рублей.




2007098424